

ПРЕИМУЩЕСТВА И НЕДОСТАТКИ УЧАСТИЯ В ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИХ СЕТЯХ РОССИЙСКИХ ПРЕДПРИЯТИЙ МАЛОГО И СРЕДНЕГО СТРОИТЕЛЬНОГО БИЗНЕСА

ADVANTAGES AND DISADVANTAGES OF PARTICIPATION IN ENTREPRENEURIAL NETWORKS OF RUSSIAN ENTERPRISES OF SMALL AND MEDIUM CONSTRUCTION BUSINESS

S. Petrov

Summary. The article reveals the advantages and disadvantages of the participation of small and medium-sized construction businesses in enterprise networks; ways to solve the problems of sector development; forms of state support for small and medium-sized construction enterprises; measures to enhance the development of small and medium-sized construction enterprises within the framework of entrepreneurial networks, which will increase the sustainability of small and medium-sized construction enterprises within the entrepreneurial network without imposing undue restrictions inherent in more stringent forms of integration. The study identified a number of problems associated with the lack of their growth and development and identified points for solving the identified difficulties.

Keywords: entrepreneurship, an entrepreneurial network, enterprises of small and medium-sized construction enterprises, the development of small and medium-sized construction enterprises within the framework of entrepreneurial networks, management of entrepreneurial networks of small and medium-sized construction enterprises.

Петров Сергей Михайлович

ФГБОУ ВО

«Самарский государственный
Технический университет», Самара
pesm@mail.ru

Аннотация. В статье раскрываются преимущества и недостатки участия предприятий малого и среднего строительного бизнеса в предпринимательских сетях; пути решения проблем развития отрасли; формы государственной поддержки малых и средних строительных предприятий; меры по активизации развития малых и средних строительных предприятий в рамках предпринимательских сетей, что позволит повысить устойчивость работы малых и средних строительных предприятий в рамках предпринимательских сетей, не налагая чрезмерных ограничений, свойственных более жестким формам интеграции. В проведенном исследовании выявлен ряд проблем, связанных с отсутствием их роста и развития и определены пункты для решения выявленных трудностей.

Ключевые слова: предпринимательская деятельность, предпринимательская сеть, предприятия малого и среднего строительного предпринимательства, развитие малого и среднего строительного предпринимательства в рамках предпринимательских сетей, управление предпринимательскими сетями малого и среднего строительного предпринимательства.

Введение

На сегодняшний день наряду с развитием малого и среднего строительного предпринимательства (далее — МССП) продолжается процесс интеграции, создание новых типов объединений, концернов, акционерных обществ, финансово-промышленных групп и т.д. Такие образования, включающие в себя строительные подразделения, способствуют инвестиционной деятельности, стабилизации хозяйственных связей, снижению неплатежей, формированию внутренней кон-

курентной среды, развитию рынка строительных продуктов и услуг в регионе и стране в целом.

В настоящее время предпринимательская сеть малого и среднего строительного предпринимательства (далее — ПС МССП) представляет собой сетевую организацию взаимодействия субъектов малого и среднего строительного предпринимательства (далее — СМССП), а также субъектов государственного и некоммерческого секторов для поиска и реализации новых бизнес-идей, формирования возможностей для создания и развития бизнеса, регули-

рования и защиты сделок и предпринимательских проектов, эффективного использования ресурсов и самое главное конкурентных преимуществ в рамках ПС.

Функционирование МССП в рамках ПС позволит создать инновационную организационную структуру развития МССП в региональной экономике.

На сегодняшний момент на территории Российской Федерации действует 279496 строительных предприятий, из которых 264096 субъектов МССП. Объем работ, выполненных по направлению «строительство» в 2018 г. составил 8385,7 млрд. руб.

В настоящее время, региональный строительный комплекс активно развивается, так на 01.01.2019 г. в регионе осуществляло свою деятельность 134 263 субъекта малого и среднего предпринимательства, из них 12 889 МССП. Оборот всех малых предприятий составил 554 млрд. руб. Самарская область занимает 3 место среди субъектов ПФО по данному показателю.

Объем работ, выполненных по виду деятельности «Строительство», за 2018 год составил 151776,9 млн. рублей, или 77,7% (в сопоставимых ценах) к январю 2017 года. Было введено 1782,2 тыс. м² жилья.

Объем работ, выполненных МССП составил 46564182 млн. руб. Количество работников в малом строительном бизнесе (без учета средних предприятий) составило 41344 чел.

За I квартал 2019 года строительными предприятиями, а также населением за счет собственных и заемных средств, было построено 216,7 тыс. м² общей площади жилых домов, или 61,2% к 2018 году. Индивидуальными застройщиками было введено в эксплуатацию 140,3 тыс. м² общей площади жилых домов, или 64,7% от общего объема жилья, введенного в I квартале 2019 года [1; 2].

В настоящее время строительная отрасль Российской Федерации, в т.ч. и Самарской области представляет определенным образом организованную территориальную совокупность, как строительных подрядных организаций, так и компаний-производителей строительных материалов и конструкций, объединенных взаимозависимостью технологий производства, связанных друг с другом общими экономическими интересами и границами региональных рынков недвижимости, строительных изделий, изделий из строительных материалов и конструкций.

Теория

Концептуальные аспекты и особенности управления и функционирования предпринимательских сетей

(далее — ПС) в региональной экономике, а также методы формирования ПС рассматривались в работах таких российских ученых, как Куца С. П. и др. [3; 4], Третьяк О. А. и Румянцевой М. Н., Вахромова Е. Н. [6] и др.

Так, например, своих исследованиях по структурной модели экономического кластера, российские ученые Р.Т. Сиразетдинов и А.А. Бражкина [7] делают акцент на том, что необходимо использовать процессный подход, который основан на описании процессов, протекающих в системе. В данном случае главными признаками структурной модели ПС МССП будет обозначаться процесс производства определенного вида продукции и наличие производственных связей. Применение этой функции планирует добавление в организационную структуру ПС всех предприятий, которые выпускают определенный вид продукции в регионе, а также поставщиков сырья и средств производства, потребителей готовой продукции, предоставляющие услуги по обслуживанию основных производственных организаций.

В настоящее время, в представленных в научной и практической литературе подходов к построению ПС, можно выделить ряд существенных недостатков, таких как:

1. Исключительное ориентирование на реализацию инновационных проектов, которые подкреплены существенными финансовыми ресурсами. Ограничение сферы взаимодействия промышленных предприятий в рамках ПС исключительно инновационными и инвестиционными проектами выглядит нецелесообразным в условиях региональной экономики и РФ в целом, т.к. в настоящее время инновационная активность предприятий достаточно низка, а сложная экономическая ситуация не позволяет говорить о ее повышении в ближайшее время.
2. Недостаточный учет структуры экономики страны. Так, на сегодняшний момент, многие авторы активно обсуждают привлечение банков развития, венчурных фондов, выход на мировые рынки, прорывные технологии, развитие кластеров, технопарков и т.п. Однако в российских реалиях таких структур очень мало, и доступ к ним МССП крайне ограничен, вследствие чего первоочередное значение приобретает такое понятие как, повышение эффективности в текущих условиях функционирования, а не использование передового мирового инструментария для выхода на мировые рынки с передовой продукцией на основе прорывных технологий.
3. Недостаточный уровень практической применимости в реальном секторе экономики и формализации, что препятствует их дальнейшему применению в качестве инструментов поддержки принятия решений в практике развития и функ-

ционирования МССП в российской экономике, не позволяя получать на их основе конкретные результаты и рекомендации. Значительная часть существующих подходов имеет ярко выраженный декларативный характер, они зачастую сформулированы в виде пожеланий или руководящих принципов либо преподносятся в формате историй успеха, «лучшей практики» (англ. bestpractice) без необходимого уровня научной формализации.

Мы не можем не согласиться с мнением, которые изложены в трудах [Асаул А.Н., Бобровой О.С., Иващенко Н.П., Кузьминой Е.Е., Муравьева А.И. и др.], что особенностями функционирования ПС являются:

- ◆ взаимный учет интересов при планировании деятельности отдельных СММП в рамках ПС, в частности, планировании объемов производства, СМР, ценовой политики и т.п.;
- ◆ участие в ПС подразумевает более полный обмен информацией между СМССП, сведение к минимуму различного рода информационного манипулирования, отсутствие деструктивных действий против МССП в рамках ПС;
- ◆ МССП в рамках ПС представляют разные звенья одной цепочки создания стоимости (или же разные, но пересекающиеся технологические цепочки);
- ◆ СМССП заведомо не должны быть конкурентами, поскольку, во-первых, тесное сотрудничество между конкурентами может быть расценено как нарушение законов о защите конкуренции, а, во-вторых, является заведомо проблематичным ввиду наличия противоположных интересов, что неизбежно будет порождать конфликты и препятствовать согласованному планированию производственной деятельности;
- ◆ в связи с тем, что ПС не являются жестко формализованными организациями, то взаимоотношения внутри нее строятся на формальных договорных обязательствах и неформальных отношениях;
- ◆ поскольку речь идет именно о СМССП, то основой их участия в ПС будет являться обмен продукцией и услугами (продукция одного предприятия может быть сырьем для другого предприятия сети, также предприятия могут оказывать друг другу различные услуги — складские, инжиниринговые, транспортные, связанные с выполнением определенных объемов СМР, и т.п.).

В связи с вышеизложенным, можно прийти к заключению, что: эффективное взаимодействие МССП с контрагентами по ПС — это согласованное управление отдельными аспектами взаимодействия МССП, входящих в ПС, в целях реализации целей и стратегий отдельных СММС, которое основано на взаимном принятии формальных и неформальных обязательств, сбалансированном учете интересов отдельных

СМССП, интенсификации экономического взаимодействия СМССП и максимального использования их потенциала.

Несмотря на динамичность структуры ПС на основе социальных контактов и взаимовыгодной деятельности, а также, несмотря на то, что юридический статус ПС как таковой не фиксируется, основой деятельности ПС являются договорные отношения, которые представляют собой способ защиты от неприемлемого или деструктивного поведения в течение определенного промежутка времени, в продолжении которого можно говорить о функционировании ПС. Таким образом, ПС формально скрепляются сделками и пакетами договоров. Неформально — доверием, мотивацией к воплощению идеи, стремлением приобрести/сохранить хорошую репутацию и достичь высокого уровня лояльности заинтересованных сторон, в том числе и контрагентов.

Принципиальное отличие ПС от корпоративных структур и прочих организационных форм сотрудничества, основанных на общем праве собственности или иных формах безусловной зависимости, заключается в том, что, в частности, МССП в рамках ПС не обязаны выполнять указания или предписания какого-либо органа или материнской компании (например, холдинга или корпоративного центра) вне рамок договорных отношений между предприятиями, в которые они вступают на свое усмотрение и на взаимовыгодной основе в рамках реализации некоторого проекта или программы сотрудничества. Таким образом, ПС — это сетевая структура, состоящая из независимых СМССП, отношения, между которыми формируются на взаимовыгодной договорной основе [8].

Основная характеристика строительной отрасли включают в себя:

- ◆ пассивность конечного продукта и перемещение средств производства;
- ◆ фундаментальность и высокая материалоемкость зданий и сооружений;
- ◆ взаимосвязанность с природным и климатическим воздействием окружающей среды;
- ◆ продолжительность производственного процесса и высокая стоимость строительных изделий, и другие особенности;
- ◆ различный уровень концентрации и разброса объектов строительства;
- ◆ специфика партнерства в строительстве и др.

Данные и методы

Методологической и теоретической основой исследования являются:

- ◆ метод комплексного анализа, позволивший охватить широкий круг факторов, проблем и преимуществ участия МССП в ПС;

- ◆ метод системного анализа, с помощью которого исследуются вопросы взаимосвязи и взаимозависимости функций различных предпринимательских структур в рамках предпринимательских сетей;
- ◆ концепция рационального поведения субъектов рынка, принципы которой позволили нам разработать направления стимулирования активности участников предпринимательских сетей;
- ◆ метод монографического кабинетного исследования, который позволил выявить вклад российских и зарубежных ученых в разработку теории и практики функционирования МССП в рамках ПС;

Экспериментальная база исследования — деятельность предприятий малого и среднего бизнеса в строительной отрасли на территории Самарской области

Результат

Несмотря на то, что происходит процесс интеграции малого и среднего строительного предпринимательства в предпринимательские союзы и другие кооперационные формы, а также кооперация предприятий малого, среднего и крупного бизнеса, в настоящее время очень трудно добиться эффективного функционирования инвестиционно-строительной сферы. Поэтому повышение эффективности по — прежнему остается одной из основных проблем функционирования предпринимательских сетей и союзов. Это, прежде всего, требует увеличения инвестиционной активности государства и всех его хозяйствующих субъектов. Также необходимо подчеркнуть, что в настоящий момент именно МССП обеспечивают инновационные процессы в экономике региона, что способствует совершенствованию производства и управления. Малые и средние строительные предприятия, участвующие в производстве наукоемкой продукции или услуг, обеспечивают и непрерывный процесс новых разработок.

На сегодняшний день ПС МССП будет выступать в качестве новой формы организации межфирменного взаимодействия, что позволит быстро, гибко и, самое главное, инновационно адаптировать внутреннюю структуру и внешние взаимосвязи в условиях неопределенности экономической среды. Поэтому достаточно перспективным направлением для дальнейшего развития и функционирования МССП будет выступать их функционирование в рамках предпринимательских сетей. Это позволит снизить суммарные издержки производства за счет углубления внутренней специализации и кооперации.

В 2015–2019 г.г., проводя исследования деятельности российских МССП на территории Самарского региона, автор сформулировал типологию важных экономиче-

ских и социальных функций, которые они выполняют в рамках региональной экономики.

В рамках экономических функций МССП позволяют:

- ◆ выполнить существенный объем специализированных строительно-монтажных работ в рамках персонализации потребительского спроса;
- ◆ создать среду конкуренции, соответствующую для рынка строительных услуг и предложений в регионе; мгновенно реагировать на любые изменения рыночных условий;
- ◆ организовать привлечение материальных, финансовых и природных ресурсов в регионе, в том числе местного сырья и отходов производства, которые нередко не рассматриваются крупными строительными предприятиями;
- ◆ интенсифицировать экономическое и социальное развитие региона, в котором они функционируют, по тому как они работают как правило на местных рынках;
- ◆ служат источником для формирования федерального, регионального и местного бюджетов;
- ◆ выступить в существенной роли при создании новых рабочих мест в экономике региона.

Кроме экономических функций, МССП осуществляют множество чрезвычайно важных социальных функций в регионе:

- ◆ рост числа владельцев, что означает, что они содействуют возникновению и росту среднего класса как индикатора экономической, социальной и политической стабильности в регионе и стране в целом;
- ◆ благоприятствуют росту и обеспечивают увеличение экономически активного населения, что приводит к интенсификации доходов граждан и выравнивает диспропорции в уровне качества жизни различных слоев населения региона;
- ◆ предоставляют активное становление и формирование личности, так как отбирают наиболее энергичных, способных людей, для которых малый бизнес становится своего рода школой самореализации;
- ◆ содействуют трудоустройству работников, которые высвобождаются в государственном секторе, и ранее работали в крупных строительных организациях; уволенные или уволенные работники и члены их семей, помогая им открыть собственный небольшой строительный бизнес в регионе;
- ◆ занимаются обучением строительного персонала: рабочих, специалистов и менеджеров, поскольку работники с непрофильным или недостаточным образованием часто работают на предприятиях МССП.

Необходимо также подчеркнуть, что МССП, выступая в роли независимых субъектов хозяйствования или расположенных в рамках интеграционных ПС, реализовывают отдельные специализированные работы. Следовательно, каждое из малых предприятий имеет свою нишу на строительном рынке, что обуславливает их роль и значительность в региональном инвестиционно-строительном комплексе.

Затормаживает интенсификацию отрасли и недостаток заказов на рынке, что отражает общий кризис в экономике и особенно заметно для независимых хозяйствующих субъектов. Остро ощущается нехватка квалифицированных рабочих.

В результате выполненного исследования, автор выделил системные проблемы, развития российских, в т.ч. и самарских МССП:

- ◆ дефицит земли для строительства или вторичная эксплуатация используемой земли (после сноса или ликвидации ветхих и аварийных домов) для строительства зданий и сооружений приводит к ее чрезвычайно высокой стоимости;
- ◆ недостаточность, а иногда и отсутствие высококвалифицированных кадров;
- ◆ высокий показатель физического и морального износа строительных машин и механизмов;
- ◆ достаточно посредственная нормативно-правовая база;
- ◆ слабый технологический прогресс: от развития инновационных научных исследований до их реализации на практике;
- ◆ некачественный состав и добротность инфраструктуры МССП в регионе.

Интеграция СМССП в рамках ПС позволит решить тактические и (или) стратегические задачи каждого участника ПС привлекая и используя возможности компании-партнера. Такое функционирование будет необходимо для:

1. бесперебойного снабжения СМССП сырьем и полуфабрикатами, поставок комплектующих;
2. производственной кооперации;
3. реализации отдельных технологических процессов, требующих уникального, дорогостоящего, сложного в эксплуатации оборудования;
4. выполнения НИОКР, проектирования, строительства, производства, транспортировки, сбыта готовой продукции, дальнейшего сервисного обслуживания и т.д.;
5. быстрой реакции на различные изменения рыночных условий, повышение спроса при ограниченных производственных мощностях и т.д.;
6. концентрации производства на базе интеграции СМССП;

7. привлечения на взаимовыгодной основе для нужд СМССП ресурсов партнеров (финансовых, производственных) для решения различных насущных проблем;
8. интенсификация развития в рамках НТП и увеличение качества трудовых ресурсов.

Результаты проведенного исследования позволяют утверждать, что участие МССП в ПС обеспечивает им следующие преимущества:

- ◆ гарантированные объемы реализации и поставок сырья и материалов, поскольку в рамках ПС возможно первоочередное удовлетворение потребностей предприятий — партнеров по сети, а также закупки ориентируются, прежде всего, на поставки со стороны МССП в рамках ПС, а не на открытом рынке;
- ◆ возможность более глубокой координации работы, что будет способствовать большей предсказуемости деятельности, повышению качества инвестиционных и инновационных проектов, снижению неопределенности, более полному использованию возможностей; возможность выработки взаимовыгодных и справедливых условий сотрудничества, в частности, на принципах равновыгодности.

Заключение

Таким образом, взаимодействие СМССП с контрагентами в ПС, основанное на использовании механизмов ПС для налаживания взаимовыгодного сотрудничества друг с другом в сферах информационного обмена, согласования производственных программ, ценовой политики и т.п., позволяет повысить устойчивость работы СМССП, не налагая при этом чрезмерных ограничений, свойственных более жестким формам интеграции. Синергетический эффект при этом обеспечивают:

- ◆ ориентация на СМССП;
- ◆ отход от классической интерпретации ПС как инструмента реализации инвестиционных программ и внедрения инноваций в пользу использования инструментария ПС для налаживания тесного сотрудничества СМССП в рамках цепочек создания стоимости;
- ◆ выделение конкретных элементов взаимодействия СМССП в рамках ПС: информационный обмен, согласование производственных программ, ценовой политики и т.п.;
- ◆ использование понятия взаимовыгодного сотрудничества для обоснования измеримого ориентира таких принципов, как: справедливость, взаимовыгодность и учет взаимных интересов, на основе которых должно быть основано сотрудничество СМССП в рамках ПС.

ЛИТЕРАТУРА

1. Информационный портал «Ресурсный центр малого предпринимательства: Малое предпринимательство России» [Электронный ресурс]. — Название с экрана. Режим доступа://URL: <http://www.rcsme.ru/> (дата обращения: 01.08.2019).
2. Информационный портал «Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Самарской области» [Электронный ресурс]. — Название с экрана. Режим доступа://http://samarastat.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/samarastat/ru/statistics/enterprises/small_and_medium_enterprises/(дата обращения: 01.08.2019).
3. Куш, С. П. Взаимоотношения компании с потребителями на промышленных рынках: основные направления исследований / С. П. Куш, М. М. Смирнова // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия «Менеджмент». — 2004. — № 4. — С. 31–56.
4. Куш, С. П. Сетевой подход в маркетинге: российский опыт / С. П. Куш, Д. Рафинеджад, А. А. Афанасьев // Вестник Санкт-Петербургского ун-та. Серия «Экономика». — 2002. — № 1. — С. 81–107.
5. Третьяк, О. А. Сетевые формы межфирменной кооперации: подходы к объяснению феномена / О. А. Третьяк, М. Н. Румянцова // Российский журнал менеджмента. — 2003. — Вып. 1. — С. 77–102.
6. Вахромов, Е. Н. Предпринимательская сеть как объективный результат эволюции форм предпринимательской деятельности / Е. Н. Вахромов, А. П. Ковбас // Вестник АГТУ. — 2006. — № 4. — С. 141–147.
7. Сиразетдинов, Р. Т. Универсальная структурная модель типового экономического кластера / Р. Т. Сиразетдинов, А. А. Бражкина // УБС — 2010. — № 10. — С. 152–166.
8. Асаул А.Н., Скуматов Е. Г., Локтева Г. Е. Методологические аспекты формирования и развития предпринимательских сетей / под ред. д.э. н., проф. А. Н. Асаула. СПб., 2004.
9. Савельева, И. П. Малые строительные предприятия как составная часть инвестиционно-строительного комплекса региона / И. П. Савельева // Экономика и учет в строительстве. — 2007. — № 10. — С. 3–12.
10. Асаул, А. Н. Организация предпринимательской деятельности / А. Н. Асаул, М. П. Войнаренко, И. В. Крюкова. — М.: Проспект. 2016, — 400 с.
11. Суворова, А. П. Корпоративное управление развитием строительного комплекса региона / А. П. Суворова // СПб.: СПбГИЭУ, 2004.
12. Петров, С. М. Основные проблемы малого и среднего предпринимательства в строительстве и пути их решения. // С. М. Петров, Л. В. Иваненко / Основы экономики, управления и права. 2012. № 1(1) С. 71–76.
13. Рыбаков, Ф. Ф. Теория кластеров и формирование инвестиционно-строительного комплекса // Региональная экономика: теория и практика. — 18 (75). — 2008. — с. 57–61.

© Петров Сергей Михайлович (pesm@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Самарский государственный технический университет