

## ПЕРВЫЙ ВСЕРОССИЙСКИЙ ЖЕНСКИЙ СЪЕЗД (ДЕКАБРЬ 1908 Г.) В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

### THE FIRST ALL-RUSSIAN WOMEN'S CONGRESS (DECEMBER 1908) IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

*K. Letova*

*Summary:* The article examines positions of native researchers on the course and consequences of the First All-Russian Women's Congress, analyzes the speeches of its participants, the desire of various political parties to take the forum and the whole women's movement in Russia under their control and leadership.

*Keywords:* Russian Empire, the early 20<sup>th</sup> century, women's movement, the First All-Russian Women's Congress, historiography.

*Летова Ксения Кирилловна*

*старший преподаватель,*

*Академия управления и производства*

*kkletova@inbox.ru*

*Аннотация:* В статье рассматриваются позиции отечественных исследователей в отношении хода и последствий Первого Всероссийского женского съезда, анализируются выступления его участников, стремление различных политических партий взять форум и все женское движение в России под свой контроль и свое руководство.

*Ключевые слова:* Российская империя, начало XX века, женское движение, Первый Всероссийский женский съезд, историография.

Первый всероссийский женский съезд проходил 10 (23)–16 (29) декабря 1908 г. в Санкт-Петербурге, в Александровском зале Городской думы, где собрались более 1 тысячи делегатов. К началу съезда были опубликованы тезисы и программы докладов, год спустя – «труды» [10, 11]. Съезд невозможно было «не заметить» и игнорировать. По сути, он констатировал сам факт существования женского движения, очертил его цели и задачи, представил обществу его руководителей.

Предметом изучения съезд и его итоги в отечественной историографии становился дважды. Сразу после его окончания (дореволюционный историографический этап) и в постсоветское время.

Работы дореволюционного этапа носили чисто информационный, популяризаторский и агитационно-пропагандистский характер [9, 14, 15, 16, 4, 5, 13, 7, 12]. Часть авторов акцентировали внимание на организаторах не только самого съезда, но и всего женского движения в Российской империи [12]. Однако нигде не упоминалось о том, что часть делегатов были представителями политических партий: от эсеровской партии – М.А. Спиридонова, от социал-демократов – А.М. Коллонтай, от кадетов – А.В. Тыркова. И, главное, ни в одной из работ дореволюционного этапа историографии не было представлено анализа докладов, выступавших на съезде, концепции движения, его итоговых документов.

Вновь внимание к Первому всероссийскому женскому съезду проявилось вначале 1990-х гг., когда возрождающееся в России женское движение начали воспринимать, как авторитетную общественную и политическую

силу. Именно этим объяснялся, в том числе, и интерес к событиям декабря 1908 г.

В силу нарастающей политизированности постсоветского общества внимание в 1990-е гг. в первую очередь обращали на политическую составляющую съезда.

Исследователь И.И. Юкина считала, что на съезде развернулась борьба между кадетками (А.В. Тыркова, Л.Н. фон Рутцен), социал-демократками (А.М. Коллонтай, Е. Кувшиновская) и «чистыми» феминистками. Первые рассчитывали распространить свое влияние на женское движение, усматривая в ней огромную аудиторию. Примерно также рассматривали и оценивали женское движение представители социал-демократической партии (к ним присоединились и эсерки), которые стремились придать съезду классовый характер. Третьи рассчитывали на поиск точек совпадения интересов сторонниц решения в России женского вопроса вне зависимости от общественно-политических убеждений.

И.И. Юкина акцентировала внимание на той борьбе, которая развернулась на съезде, и на том, как организаторам все же удалось избежать ненужных политических споров и сконцентрироваться на поиске компромиссов. Предлагаемые социал-демократками резолюции – радикальные по своему содержанию – по идеи А.М. Коллонтай должны были вылиться сначала в дискуссии, затем в раскол съезда по классовому признаку, а окончательно – в превращение кафедры съезда в трибуну пропаганды и агитацию марксизма. Однако Коллонтай просчиталась. Большинство делегатов принимало социал-демократические резолюции. Дискуссии не получа-

лось, так же, как и не прошла идея о размежевании депутатов на «буржуазию» и «пролетарок». По мнению автора анализируемого исследования, позиция А.М. Коллонтай в отношении женского вопроса сводилась к тому, что последнего в «чистом виде не существует», размежевание по классовому принципу неизбежно, и только марксисты способны руководить борьбой за права и интересы женщин. По сути, женщинам предлагалось отказаться от самостоятельной внепартийной борьбы за свои права, и выбрать – на стороне какой политической силы они выступят. Предлагалась Коллонтай, естественно, социал-демократическая партия.

Кадетки, как считает И.И. Юкина, также стремились к политизации женского движения, рассчитывая, что последнее двинется к осуществлению своих целей в русле программ партии народной свободы. Но представители кадетской партии были более гибки в своей агитации чем марксистки. Так, один из лидеров партии П.Н. Миллюков даже принес извинения перед большой группой депутатов, собравшихся в Петербургском женском клубе, за то, что ранее считал женское движение «второстепенным».

«Чистые» феминистки, они же организаторы съезда (А.Н. Шабанова, А.А. Кальманович, О.А. Шапир, А.П. Философова), по мнению И.И. Юкиной, не поддались ни на уговоры, ни на заманчивые предложения, ни на «предупреждения» представителей политических партий. Они считали, что женское движение – специфическое и самостоятельное по своей сути, и сможет самостоятельно бороться за права женщин благодаря также самостоятельной женской активности в собственных женских организациях». Что, в сущности, и подтвердили итоговые резолюции съезда – об охране труда женщин, охране материнства и детства и другие.

И.И. Юкина акцентировала внимание на огромном резонансе Всероссийского женского съезда, причем не только среди обывателей, но и на политической арене, и в чиновничьей среде. Один из лидеров крайне консервативных политических сил В.М. Пуришкевич послал организаторам съезда личные письма оскорбительного характера. На него подали в суд, который Пуришкевич проиграл и был вынужден принести публичные извинения. Факт просто немыслимый еще за несколько лет до съезда [19, с. 13–16].

Интерес к истории Женского съезда у отечественных исследователей не пропадал и в первое десятилетие 2000-х гг., хотя и не выступал центральным объектом исследования [1, с. 157–159].

Наибольший интерес к истории Первого всероссийского женского съезда проявился в преддверии парламентских слушаний, которые состоялись в Государ-

ственной думе Российской Федерации в декабре 2008 г. (столетний юбилей первого съезда) [17]. А также и после Думских слушаний, когда на повестку дня стал вопрос: а куда дальше пойдет женское движение?

Последовала целая серия статей, в которых анализировались ход самого съезда, выступления делегатов и гостей съезда, а также итоги последнего [3, с. 31–45; 18, с. 40–46; 6, с. 195–200].

Известная своими многочисленными и скрупулезными исследованиями истории российского феминизма С.Г. Айвазова, остановилась на содержании речей выступающих на Всероссийском женском съезде – выступлениях представительниц радикального крыла женского движения А.А. Кальманович и С.К. Исполатовой; социал-демократки А.М. Коллонтай, «умеренной» феминистки С.А. Тюрберт, кадетки А.В. Тырковой, председателя Русского женского взаимно-благотворительного общества и одного из организаторов съезда А.Н. Шабановой, и, главное, депутата Государственной думы 1-го созыва Л.И. Петражицкого (одного из немногих мужчин – участников этого форума).

Авторитетный профессор права и рьяный поборник равенства прав женщин Л.И. Петражицкий посвятил свою речь правовому положению женщин. Он был уверен в том, что общественный прогресс постепенно подведет общество к идее о необходимости предоставления женщинам всей полноты гражданских и политических прав. Причем для Л.И. Петражицкого не существовало дилеммы: что первично — или демократизация общества, или — права женщин. Он увязывал воедино эти процессы [2, с. 176–178].

С.К. Исполатова отстаивала тезис, согласно которому борьба женщин за свою свободу и права, за свои интересы, это еще и борьба за интересы, свободу и права мужчин [2, с. 197–204].

Для А.Н. Шабановой первоочередной целью являлось достижение равноправия женщин, которое будет первым шагом борьбы всего общества за свои права [2, с. 171–176].

А.В. Тыркова считала, что женщины способны все-ръем повлиять на судьбу общества и государства. Но как общественная сила они еще не стали «сознательными». По ее мнению, этот процесс следует ускорить, так как активного участия женщин требует сама общественная ситуация и только сама женщина может заставить себя встать на защиту собственных прав [2, с. 178–180].

С.А. Тюрберт рассматривала женское движение в качестве одного из потоков общественного движения за культурное и политическое преобразование России [2,

с. 194–196].

С самой резкой критикой стремления подчинить женское движение интересам определенных политических сил и партий выступила А.А. Кальманович, чьи предположения, как считает автор статьи, оказались «пророческими. Кальманович, в частности, заявила, что если женщины не получают возможности влиять на законы, то будущий социализм будет мужским социализмом, и для человечества его существование будет стоить гораздо большее количество жертв, чем нынешний (монархический) строй [2, с. 205–220].

Суммируя выступления депутаток и гостей съезда, С.Г. Айвазова обращает внимание на то, что женский съезд, при всей его значимости не избежал политизации [3, с. 31–45].

Да, съезд не избежал политизации, что в 1908 г. было невозможно (хотя бы по причине событий 11905–1907 гг.), но и не трансформировался (и не повлек за собой все женское движение) в придаток какой-либо политической партии.

Исследователь С.В. Крадецкая считала, что Первый Всероссийский женский съезд наибольший интерес представляет с точки зрения формирования особого коммуникационного пространства. И подкрепляла свою позицию тем, что этот съезд стал первым самостоятельным опытом феминисток по проведению подобного рода мероприятий (надо сказать, что и последним), что этот съезд стал единственным общественным форумом, чья программа включала в себя практически все вопросы, касавшиеся женщин [6, с. 197, 199].

В одной из последних - по времени - статей отмечается, что съезд все еще малоизучен. Единственным полноценным источником по его истории до сих пор остаются его «Труды», изданные в 1909 г. организаторами съезда [8, с. 119].

Автор статьи - Ю.В. Куськало - акцентировала внимание не столько на политических аспектах, сколько на работе секций (всего четыре) съезда.

В первой секции анализировались вопросы деятель-

ности женщин в области просвещения, науке, искусстве, благотворительности. На этой же секции был поднят вопрос о создании Национального женского совета, объединяющих женщин разных религиозных конфессий.

В рамках второй секции - «Экономическое положение женщины и вопросы этики в семье и обществе» - обсуждались вопросы охраны женского труда, страхования женщин, отпусков по беременности.

Третья секция «Политическое и гражданское положение женщин и их борьба за свои права в России» представила свою трибуну для обсуждения различных аспектов публичного и частного права женщин, ее гражданских и политических интересов.

И, наконец, в четвертой секции «Женское образование в России» шли дискуссии о противостоянии с Министерством народного просвещения в вопросах высшего образования и о возможностях совместного обучения мужчин и женщин.

Однако Ю.В. Куськало только очертила круг вопросов, которые рассматривались на секциях съезда, не дав их даже краткого анализа. Упомянутая выше С.В. Крадецкая отмечала, что выступления депутаток на секциях убедительно демонстрировали - женщина «начинала избавляться от робости и “привычки к повиновению”, что, по мнению феминисток, было следствием “векового рабства” и мешало ей публично выражать свои мысли» [6, с. 200].

Первый Всероссийский женский съезд был важнейшим этапом в эволюции женского движения. Однако запланированный на 1912 г. (затем - на 1913 г.) II женский съезд не состоялся в силу ряда причин. Но, как отмечают исследователи, женское движение не законсервировалось, а направило свои усилия в направлении «малых дел». О чем свидетельствовали проходивший в 1910 г. - I Всероссийский съезд по борьбе с торгом женщинами, в 1912 г. - I Всероссийский съезд по образованию женщин (оба - в Санкт-Петербурге), которым в отечественной историографии уделено недостаточно внимания, хотя они были направлены на развитие принятых в декабре 1908 г. важнейших решений по женскому вопросу, волновавшему не только Россию, но и весь мир.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Адибекия Н.О. «Женские» съезды» без женской организации // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. 2007. № 17 (3). С. 157–159.
2. Айвазова С. Русские женщины в лабиринте равноправия. Очерки политической теории и истории. Документальные материалы. М.: РИК Русанова, 1998. 405 с.
3. Айвазова С.Г. Первый Всероссийский женский съезд: дискуссии о равноправии // Женщина в российском обществе. 2008. № 4. С. 31–45.
4. Волькенштейн О.А. Итоги первого всероссийского женского съезда // Русская мысль. 1909. Февраль. С. 146–153.

5. Ерманский А. Всероссийский женский съезд // Современный мир. 1909. Январь. С. 103–112.
6. Крадецкая С.В. Женские съезды как часть пространства коммуникаций феминисток в России начала XX века // Известия МГТУ «МАМИ». Серия 6. Гуманитарные науки. Серия 7. Теоретические и прикладные аспекты высшего профессионального образования: Научный рецензируемый журнал №. 4 (18). Т. 2 /2013. С. 195–200.
7. Кускова Е. Женский вопрос и женский съезд // Образование. 1909. №2. С.76–77.
8. Куськало Ю.В. Первый Всероссийский женский съезд как попытка объединения российских женщин в начале XX века // Процессы интеграции и дифференциации в мире: социально-гуманитарный аспект: материалы Всероссийской студенческой научной конференции (Екатеринбург, 1–2 декабря 2021 г.). Екатеринбург: Издательство Уральского университета, 2022. С. 119–122.
9. Рабочая группа на женском съезде и социал-демократия // Социал-демократ. 1909. № 4. С. 79.
10. Тезисы и программы докладов, представленных на Первый Всероссийский женский съезд 10 декабря 1908 г. [Санкт-Петербург, 1908] - 22 с.
11. Труды 1-го Всероссийского женского съезда при Русском женском обществе в С.-Петербурге 10–16 декабря 1908 года. СПб.: Типолиитография Санкт-Петербургской одиночной тюрьмы, 1909. 927 с.
12. Тыркова А.В. А.П. Философова и ее время. Пг.: Товарищество Р. Голике и Е.А. Вильборг, 1915. 487 с.
13. Тыркова А.В. Первые шаги. Первый женский всероссийский съезд // Новый журнал для всех. 1909. № 3. С. 113–120.
14. Шабанова А.Н. К 1-му Всероссийскому Женскому Съезду // Союз женщин. СПб., 1908. № 10. С. 1–2.
15. Шапир О.А. От организационной комиссии Первого Всероссийского Женского съезда // Союз женщин. СПб., 1908. № 5–6. С. 38–39.
16. Шапир О.А. Первый всероссийский женский съезд // Женская мысль. 1909. Ноябрь. № 1. С. 8–11.
17. Эволюция прав женщин: к 100-летию Первого Всероссийского женского съезда: по материалам парламентских слушаний / Сост. З.М. Суслова. М.: Государственная Дума, 2009. 109 с.
18. Юкина И.И. Всероссийские женские съезды как точки роста феминистского движения в России // Женщина в российском обществе. 2008. № 4 (49). С. 40–46.
19. Юкина И.И. Первый Всероссийский женский съезд // WE/Мы. 1998. № 6 (22). С. 13–16.

---

© Летова Ксения Кирилловна (kkletova@inbox.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»