

# НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ КОРРУПЦИОННЫХ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШАЕМЫХ В ВООРУЖЕННЫХ СИЛАХ РФ, КАК ВАЖНОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ МЕТОДИКИ СУДЕБНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА

## SOME FEATURES OF THE CRIMINALISTIC CHARACTERISTICS OF CORRUPTION CRIMES COMMITTED IN THE ARMED FORCES OF THE RUSSIAN FEDERATION AS AN IMPORTANT COMPONENT OF THE METHODOLOGY OF JUDICIAL PROCEEDINGS

*F. Ilin*

*Summary.* The distinctive feature of military court proceedings in criminal cases of corruption related crimes committed in the Armed Forces of the Russian Federation is the necessity to use departmental normative legal acts of the Ministry of Defense of the Russian Federation. A successful resolution of a case is supported by the use of criminalistic characteristic of a corruption crime committed in the Armed Forces of the Russian Federation by a military judge, and consideration of the specific features of its elements, determined by the requirements of military-criminal legislation of the Russian Federation, which contains a set of special rules, addressed only to military servicemen. For example, such an element is the facts-consequences, which cause the impossibility to perform military tasks, damaging the defense capability of the state. Such an element as the place where the crime was committed — a military object, characterized by its non-public nature, «regime», relatively constant contingent, and lack of free access — has essential features. The subject of the crime is frequently a military official — a superior in rank and/or rank with a status governed by military law; the subject may be empowered by instructions from a commander, by whom the subject may be temporarily assigned to perform the duties of an equal or higher military post.

*Keywords:* military court, corruption crimes in the Armed Forces of the Russian Federation, elements of the criminalistic characteristic, facts-consequences, military object, military official.

*Ильин Федор Ильич*

*Аспирант, Санкт-Петербургский государственный университет  
i.ilin@mail.ru*

*Аннотация.* Особенностью рассмотрения в военном суде уголовных дел о преступлениях коррупционной направленности, совершенных в Вооруженных Силах РФ, является необходимость использования ведомственных нормативных правовых актов Министерства обороны РФ. Успешному разрешению дела способствует использование военным судьей криминалистической характеристики коррупционного преступления, совершенного в Вооруженных Силах РФ, учет специфических особенностей ее элементов, обусловленных требованиями военно-уголовного законодательства РФ, содержащего комплекс специальных, адресованных только военнослужащим норм. Таким элементом, например, являются факты-последствия, обуславливающие невозможность выполнения военных задач, наносящие ущерб обороноспособности государства. Существенными особенностями обладает такой элемент, как место совершения преступления — военный объект, характеризующийся закрытостью, «режимностью», относительно постоянным контингентом, отсутствием свободного доступа. Субъект преступления зачастую является воинским должностным лицом — начальником по служебному положению или (и) воинскому званию, обладающим статусом, регулируемым военным законодательством; субъект может быть наделен полномочиями в соответствии с указаниями командира, которым может быть возложено на него временное исполнение обязанностей по равной или высшей воинской должности.

*Ключевые слова:* Военный суд, преступления коррупционной направленности в Вооруженных Силах РФ, элементы криминалистической характеристики, факты-последствия, военный объект, воинское должностное лицо.

Судебное разбирательство является завершающей стадией двуединого процесса деятельности по расследованию коррупционного преступления, направленной на его раскрытие, так как раскрыть коррупционное преступление, то есть, установить виновность или невиновность лица в его совершении,

можно лишь по результатам разбирательства, осуществляемого в суде. Наличие у военного судьи необходимых познаний в области криминалистики, умение проанализировать криминалистическую характеристику преступления, криминалистически значимые черты и признаки, которые проявляются в особенностях спо-

соба, механизма и обстановки его совершения, способствует достижению цели судебного разбирательства по уголовному делу — установление виновности либо невиновности подсудимого в совершении уголовно наказуемого деяния, вынесение законного и обоснованного приговора.

Для эффективной организации судебного разбирательства по коррупционному преступлению, совершенному в Вооруженных Силах РФ, судья военного суда должен представлять себе криминалистическую характеристику деяния, ее наиболее значимые элементы, модель преступления, механизм его совершения, что необходимо для рассмотрения многоаспектных коррупционных преступлений, совершаемых в Вооруженных Силах РФ.

Определением, отражающим содержание такого понятия, как криминалистическая характеристика, является, с нашей точки зрения, следующее определение: криминалистическая характеристика — это система описания криминалистически значимых признаков вида или группы преступлений, проявляющихся в особенностях способа, механизма и обстановки совершения, личности виновного и иных обстоятельств конкретного преступного посягательства, существенных для его успешного раскрытия и расследования [21, с.38].

Структура общей криминалистической характеристики преступлений включает данные о материальных следах, месте, времени, механизме совершения преступления, предмете преступного посягательства, обстоятельствах, способствовавших совершению и способе совершения преступления, обстановке, наиболее распространенных мотивах и целях совершения преступления, личностных свойствах субъекта, фактах -последствиях и т.д.

Полагаем, что знание криминалистической характеристики коррупционного преступления позволяет военному судье находить необходимые решения задач при реализации функций отправления правосудия на различных стадиях судебного разбирательства. Криминалистическая характеристика имеет огромную организационно-методическую функцию [23, с.245], так как способствует выбору стратегии судебного следствия и организационно-тактических методов проведения судом процессуальных действий.

Криминалистическая характеристика события преступления является неотъемлемой составляющей методики расследования преступления. При этом необходимо отметить, что использование, например, следственными органами на стадии предварительного

расследования частных криминалистических методик расследования отдельных видов и групп преступлений зарекомендовало себя, как наиболее эффективный криминалистический алгоритм. Данный алгоритм представляет собой систему криминалистических вариативных предписаний, обусловленных ситуационным характером процесса расследования, который обеспечивает свободу криминалистического мышления, выбор наиболее оптимальных действий и принятие стратегических процессуальных решений.

В связи с данным обстоятельством, с точки зрения автора, представляется целесообразной разработка криминалистической судебной следственной методики по коррупционным преступлениям, совершаемым в Вооруженных Силах РФ. Очевидно, что разработка данной методики должна осуществляться с учетом специфических особенностей и задач судебного следствия, обусловленных принципами правосудия, осуществляемого судами общей юрисдикции, процессуальными особенностями статуса суда. Автор считает целесообразным при разработке указанной методики использование структурно-аналитической формулы события преступления.

Использование на стадии судебного следствия структурно-аналитической формулы, позволит суду, с учетом имеющегося у него процессуального инструментария, более эффективно реализовать предусмотренное УПК РФ право суда предпринимать самостоятельные действия, связанные с собиранием дополнительных доказательств и направленные на проверку доводов сторон, оценку обстоятельств уголовного дела, способствуя тем самым всестороннему, полному и объективному разрешению уголовного дела.

В подготовительной части судебного разбирательства указанные знания способствуют разрешению судьей вопросов о возможности рассмотрения дела с учетом имеющихся доказательств, на стадии судебного следствия — исследованию доказательств виновности или невиновности подсудимого. С нашей точки зрения, знание судьей криминалистической характеристики конкретного преступления необходимы также и при постановлении приговора, в том числе при изменении судом квалификации деяния, в совершении которого обвиняется подсудимый. Полагаем, что знание криминалистической характеристики коррупционного преступления, совершаемого в Вооруженных Силах РФ, не только способствует всестороннему, полному и объективному разрешению уголовного дела, но и позволяет военному судье осуществить рассмотрение и разрешение дела в «разумный» срок, что является одной из составляющих права на судебную защиту [5].

Таким образом, мы полагаем, что, не только процесс доказывания органами предварительного расследования, являющихся «традиционным» субъектом данной процессуальной деятельности, но и деятельность судьи, как субъекта оценки доказательств в ходе судебного следствия, должны быть основаны на исследовании и оценке элементов криминалистической характеристики преступления. Требуется не только применить нормы права, но и предоставить подробный письменный юридический анализ (правовые мотивы) решения по каждому из вопросов, которые требуется разрешить при постановлении приговора [24, с.504], и в ходе судебного следствия.

Следует отметить, что коррупция в Вооруженных Силах РФ это многоаспектное явление, которое затрагивает интересы общества и государства в целом, оказывает негативное влияние на безопасность государства и боеготовность Вооруженных Сил РФ. Преступления коррупционной направленности, например мошенничество, предметом которого нередко выступает военное имущество, существенно влияет на обеспеченность высокоэффективным оружием, боеприпасами, предметами военной техники.

Элементом криминалистической характеристики преступления коррупционной направленности, совершаемого в Вооруженных Силах РФ, являются факты-последствия, которые могут обуславливать невозможность выполнения военных задач, нарушение нормальной жизнедеятельности воинских частей [25, с.257]. Считаем, что указанный элемент криминалистической характеристики обладает существенными особенностями по сравнению с ординарными случаями коррупционных преступлений.

С нашей точки зрения, даже в случае дачи и получения взятки за успешную сдачу спортивных нормативов в военных учебных заведениях, по результатам которой военнослужащему присваивается разряд по военно-прикладному виду спорта, факты-последствия, как элемент криминалистической характеристики преступления, имеют свою специфику, так как наносят ущерб не только авторитету учебного заведения, но и подрывают обороноспособность и безопасность государства.

Коррупция — это социальное явление, заключающееся в разложении власти [16, с.8]. Коррупционное преступление — это общественно опасное, противоправное, виновное и наказуемое умышленное деяние должностного лица или лица, заинтересованного в осуществлении определенных действий (бездействия) должностным лицом, совершаемое исходя из корыстных мотивов, направленное на получение выгоды,

имущества, услуг имущественного характера, имущественных прав или незаконного предоставления определенных преимуществ как для себя, так и для третьих лиц [27, с.250–257]. Необходимость решительной борьбы с коррупцией подтверждается и ведомственными актами Минобороны РФ [7].

Предлагается выделить группы преступлений коррупционной направленности, совершаемых военнослужащими, и относящиеся к таковым при любых условиях (ст. 289, ст. 290, ст. 291, ст. 291.1, 291.2 УК РФ), при совершении их с корыстным мотивом (ст.ст. 285, 285.1, 286 УК РФ), при использовании служебного положения (чч. 3, 4 ст. 159, чч. 3, 4 ст. 160, п. «в» ч. 3 ст. 226 УК РФ).

По характеру и направленности используемых служебных полномочий выделяются коррупционные преступления, совершаемые с использованием служебных полномочий, связанных с прохождением военной службы, в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости, в отношении имущества, имущественных прав или документов (например, коррупционное мошенничество), а также связанных с закупкой товаров, выполнением работ и оказанием услуг для государственных нужд [17, с.50].

С нашей точки зрения, необходимо отметить наличие такой разновидности коррупционного поведения, как использование служебного положения при совершении действий корыстного характера, не связанных с завладением чужим имуществом (использование командирами труда подчиненных военнослужащих в личных целях, например, производство строительно-монтажных работ, благоустройство личных квартир и дач) [22, с.150].

С учетом наличия существенных специфических характеристик коррупционных преступлений, совершаемых в Вооруженных Силах РФ, имеющих отношение, например, к субъекту коррупционного преступления, его физической деятельности, предмету и месту совершения преступления, обстановке, фактам-последствиям, считаем целесообразным выделять соответствующую частную криминалистическую характеристику отдельных элементов рассматриваемых деяний.

Данные выводы и предложения основываются также на опыте личного участия автора статьи в качестве секретаря судебного заседания в рассмотрении ряда уголовных дел данной категории с 2019 по 2022 год в апелляционной инстанции 1-го Западного окружного военного суда.

Так, в 1-м Западном окружном военном суде имело место рассмотрение дела о получении взяток в соста-

ве организованных групп лицами за совершение ими действий по направлению достойных военнослужащих в служебные командировки в горячие точки, путём включения их в списки военнослужащих, подлежащих направлению в служебную командировку [8]. В другом деле преподаватель кафедры военной академии, занимающая должность руководителя учебно-методического сектора, оформлял за вознаграждение документы, необходимые для подтверждения военнослужащему разряда по военно-прикладному виду спорта и получения надбавки к окладу по воинской должности [12]. Имело место дача взятки преподавателю слушателем военного учебного заведения за внесение в ведомости проверка по физической подготовке сведений о выполнении военнослужащим упражнений на оценку «отлично», на основании чего устанавливается надбавка к выплате [10]. Имел место случай мошеннических действий, направленных на совершение хищений военного имущества в корыстных целях военнослужащими, отвечающими за обеспечение воинских частей соответствующим обмундированием.

Во всех указанных случаях от судьи военного суда требовалось произвести надлежащим образом судебное следствие, разрешить ходатайства участников о проверке доказательств, исследованных судом первой инстанции, либо о представлении суду новых доказательств, дать оценку представленным новым доказательствам. По ходатайству сторон судом запрашивались осужденные, давалась в ходе судебного следствия оценка обоснованности ходатайства о назначении повторной финансово-экономической экспертизы.

В обзорах судебной практики гарнизонных военных судов по уголовным делам за 2020–2022 годы 1-м Западным окружным военным судом были выявлены ошибки, допущенные гарнизонными судами при рассмотрении дел, которые выражались в неправильном обосновании вины лица в приговоре показаниями свидетеля их оценки судом [13], обоснование решения суда доказательствами, которые не были исследованы в судебном заседании (например, протокол очной ставки) [14].

Материалы Обзоров 1-го Западного окружного военного суда судебной практики гарнизонных военных судов по уголовным делам, подтверждают вывод о существенной роли криминалистического обеспечения при осуществлении судьей разбирательства по делу, которое предполагает знание особенностей криминалистической характеристики преступления, совершенного в Вооруженных Силах РФ, и от которого зависит планирование судебного следствия, выбор тактики, оценка экспертиз.

Таким образом, элементы криминалистической характеристики коррупционного преступления, совершаемого в Вооруженных Силах РФ, имеют существенные особенности и признаки, обусловленные требованиями военно-уголовного законодательства РФ, регламентирующего военную организацию государства, и содержащего комплекс специальных, адресованных только военнослужащим норм, в том числе связанных с противодействием коррупции, например, Приказ Министра обороны РФ от 30.12.2017 № 830, утверждающий порядок уведомления о фактах склонения военнослужащего Вооруженных Сил РФ к совершению коррупционных правонарушений [6].

Особенностью рассмотрения уголовных дел коррупционной направленности в военном суде является необходимость использования судьей значительного количества ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок прохождения военной службы, структуру военной организации государства, особенности военного имущества, являющегося предметом коррупционных преступлений.

Материальные средства, которыми снабжаются войска Министерства обороны РФ, других войск и воинских формирований имеют целевое назначение и составляют понятие военного имущества в широком смысле слова. В зависимости от предназначения все военное имущество подразделяется на следующие виды: химическое, вещевое, продовольственное, санитарно-техническое имущество, вооружение, боеприпасы, боевая техника и другие виды имущества [25, с.257].

Особенности рассмотрения уголовных дел о совершении военнослужащими преступлений коррупционной направленности отражает дело, возбужденное в отношении военнослужащих, которые, являясь должностными лицами, постоянно выполняющими организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции в Вооруженных Силах РФ были признаны виновными в мошенничестве с использованием своего служебного положения, организованной группой, в особо крупном размере [11]. Согласно факту дела офицер авиационно-технической службы управления материально-технического обеспечения, являясь должностным лицом, отвечающим за обеспечение воинских частей летно-техническим обмундированием, действуя с единым прямым умыслом, направленным на совершение в течение длительного периода хищений указанного имущества и его последующей реализации за денежное вознаграждение сторонним лицам, создал устойчивую организованную группу. Преступная группа действовала в составе исполняющего обязанности начальника вещевого склада, начальника вещевого склада тыла, осуществляющих получение

материальных ценностей в воинских частях, которые были обязаны передавать вверенное имущество для последующей реализации, осуществлять его постановку на учет. Дело представляло особую сложность для организации отправления правосудия, проведения судебного следствия ввиду таких обстоятельств, как особо крупный размер похищенного преступной группой имущества (за два года на сумму 75 млн. рублей), большой объем специфической военной и учетной документации, подтверждающей выдачу различного летно-технического обмундирования, недостоверность отражения в учете хозяйственных операций. Специфический элемент криминалистической характеристики коррупционного хищения, его предмет — военное имущество существенно отличается от имущества «гражданского назначения», так как специально изготавливаются для ведения и обеспечения боевых действий и другого предназначения не имеет. Для осуществления всестороннего, полного и объективного разрешения уголовного дела судье военного суда требуется знание ведомственных нормативно-правовых актов, регламентирующих порядок прохождения военной службы, структуру военной организации государства. Необходимо использование нормативных требований, регламентирующих особенности учета и использования материальных средств, их военно-технических характеристик, перевода в соответствующие категории учета и последующего списания военного имущества, постановки материальных ценностей на учет воинских частей и вещевых служб, особенности функционирования службы управления материально-технического обеспечения.

С нашей точки зрения, такой элемент криминалистической характеристики, как субъект преступлений коррупционной направленности, совершаемых в Вооруженных Силах РФ, обладает существенными особенностями. В частности, субъектом взяточничества (получатель взятки) в Вооруженных Силах РФ является не просто должностное лицо, а «воинское должностное лицо».

Данная категория должностных лиц, находясь в родовидовых отношениях с общим понятием должностного лица, обладает существенными специфическими («воинскими») особенностями [19, с.39]. Игнорирование данного обстоятельства ведет либо к необоснованному расширению, либо к сужению круга лиц, ответственных за воинские должностные преступления.

Мы придерживаемся позиции, высказанной в доктрине военного права, что «воинские должностные лица» — военнослужащие (в том числе, граждане, пребывающие в запасе, во время прохождения ими военных сборов), постоянно, временно или по специ-

альному полномочию осуществляющие функции представителя власти либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в Вооруженных Силах РФ, других войсках, воинских (специальных) формированиях и органах, осуществляющих функции по обеспечению обороны и безопасности государства. Указанные лица могут являться начальниками по служебному положению или (и) воинскому званию [20].

Существенными особенностями обладает такой элемент криминалистической характеристики коррупционного преступления, совершаемого в Вооруженных Силах РФ, как место совершения преступления, которым часто являются войсковые части, военные учебные заведения, военкоматы, управления Минобороны РФ по жилищному и правовому обеспечению. При этом, под местом совершения следует понимать не только место приема-передачи предмета взятки, но и всех действий, которые образуют способ совершения взяточничества каждым из субъектов.

В рассматриваемом случае необходимо обратиться к понятию «военный объект», под которым признаются боевые позиции войск, воинские части, стационарные пункты управления, военные научно-исследовательские организации, полигоны, узлы связи, базы, склады, комплексы или отдельные здания и другие сооружения военного назначения. Согласно Гагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта «Военный объект» означает объект, который в силу своего характера, расположения, назначения или использования вносит эффективный вклад в военные действия, и полное или частичное разрушение, захват или нейтрализация которого при существующих в данный момент обстоятельствах дает явное военное преимущество [15]. В Указе Президента РФ от 30 ноября 1995 г. № 1203 под «военными объектами» понимаются боевые позиции войск, воинские части, стационарные пункты управления, военные научно-исследовательские организации, полигоны, узлы связи, базы, склады, комплексы или отдельные здания и другие сооружения военного назначения [4].

Под военными объектами в разное время понимались:

1. боевые позиции войск, пункты управления, полигоны, узлы связи, базы, склады и другие сооружения военного назначения [1].
2. боевые позиции войск, воинские части, стационарные пункты управления, военные научно-исследовательские организации, полигоны, узлы связи, базы, склады, комплексы или отдельные здания и другие сооружения военного назначения [2].

Военные объекты характеризуются такими особенностями, как закрытость, «режимность» что позволяет коррупционерам пользоваться отсутствием достаточного контроля, в том числе, со стороны представителей общественности — антикоррупционных комитетов и общественных организаций, не обладающих правом свободного доступа на территорию конкретного военного объекта.

Особенности вышеуказанных элементов криминалистической характеристики коррупционного преступления (субъект и место совершения преступления) можно проследить на примере рассмотрения апелляционной жалобы военнослужащего, который был осужден за совершение пяти преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 5 ст. 290 УК РФ, а именно за получение должностным лицом пяти взяток в виде денег в значительном размере за совершение в пользу взяткодателей действий, входящих в служебные полномочия должностного лица, в составе организованной группы (совершение в пользу взяткодателей действий, входящих в служебные полномочия по направлению военнослужащих в служебную командировку в одну из «горячих точек») [8].

На стадии судебного следствия суду необходимо было оценивать доказанность органами следствия таких элементов криминалистической характеристики преступления, как субъект преступления (обладание лицом организационно-распорядительными функциями в Вооруженных Силах РФ по специальному полномочию и, соответственно, статусом должностного лица), а также установления места совершения коррупционного преступления (места предварительного сговора и распределения ролей с соучастником по организованной группе). Необходимо было оценить позицию осужденного, который в суде апелляционной инстанции заявлял о том, что не получал взятки, как должностное лицо в составе организованной группы, действовал по поручению руководителя, исключительно по его указанию и по его просьбе помогал ему получать взятки от других лиц, не являлся должностным лицом, в обязанности которого входила подготовка военнослужащих для направления в служебную командировку. Относительно установления места совершения преступления осужденный решительно отрицал факт посещения штаба округа, указывал, что, будучи майором, служившим менее месяца, не мог свободно попасть на территорию войсковой части без пропуска. Отсутствие прямых доказательств места передачи взятки позволяет заинтересованным лицам утверждать, что в данное время они находились в другом месте [23, с.557]. В данных случаях необходимо выявить лиц, которые могли бы подтвердить нахождение субъекта взяточничества в данном месте. Подлежал дополнительной проверке установленный судом первой инстанции

факт прохождения осужденным службы в воинской должности начальника автомобильной службы войсковой части, перечень должностных обязанностей.

Из материалов данного дела усматривается, что, во-первых, место совершения ряда коррупционных преступлений военнослужащими носит «закрытый», «режимный» характер, что осложняет доказывание в суде данного элемента криминалистической характеристики преступления, а во-вторых, субъект коррупционного преступления, совершаемого в Вооруженных Силах РФ может обладать статусом должностного лица и организационно-распорядительными полномочиями, вытекающими из правоотношений, регулируемых военным законодательством и ведомственными нормативно-правовыми актами. Например, осужденный обладал организационно-распорядительными полномочиями по отбору военнослужащих в соответствии с указаниям заместителя командира войсковой части по материально-техническому обеспечению.

Полагаем, что порядок наделения полномочиями должностного лица является особенностью статуса должностного лица Вооруженных Сил РФ, который регулируется военным законодательством. Например, в связи со служебной необходимостью на военнослужащего может быть возложено временное исполнение обязанностей по следующей равной или высшей воинской должности.

Место совершения коррупционного преступления, совершенного в Вооруженных Силах РФ обладает спецификой, одной из существенных особенностей которой является действие режимных требований на военных объектах. Режимность объекта может заключаться в нахождении таковых под охраной караулов и войсковых нарядов. Контингент военных объектов является относительно постоянным, свободный доступ посторонних лиц на территорию невозможен.

Важно отметить, что режимные требования распространяются не только на военнослужащих, но и на посетителей объектов, в связи с чем можно выделить как требования в отношении поведения военнослужащих, так и требования к посещающим военные объекты лицам. Указом Президента РФ установлен порядок посещения военнослужащих, установлено, что посещение разрешается командиром роты во время, установленное расписанием дня, в специально отведенной для этого в полку комнате (месте) посетителей. Для их сопровождения и дачи необходимых пояснений назначаются подготовленные для этого военнослужащие [3].

Вышеуказанные выводы подтверждаются материалами судебного разбирательства [8], подтверждаю-

щего, что на территории военного объекта — штаба действует пропускной режим. Следует согласиться с позицией, встречающейся в работах по военному праву, что на территории воинской части, военных объектов находятся только специальные субъекты — подчиненный командиру данной воинской части личный состав (военнослужащие и лица гражданского персонала). Возможно нахождение и не подчиненных командиру военнослужащих и гражданского персонала других военных организаций, но опять-таки, относящиеся к личному составу военных организаций. Из этого правила, конечно, могут быть исключения, но они довольно редки [18, с.206]. К таким случаям можно отнести приведенные нами выше случаи посещения военнослужащих посетителями — «приходящими лицами».

Следует также учитывать специфику таких военных объектов, как например, военные городки. Особенностью данных объектов является обеспечение ими «непрерывности» деятельности, функционирования, в связи с чем вместе с военнослужащими могут проживать их семьи. На территории военных городков могут располагаться жилые дома для военнослужащих и членов их семей, детские сады, иные объекты, что обуславливает специфику места совершения деяния. Военные объекты могут иметь дополнительную инфраструктуру, по сравнению с другими объектами [26, с.59].

Отдельный интерес, с точки зрения криминалистической характеристики коррупционного преступления, представляют дела о взятничестве в военных учебных заведениях. Место совершения преступления, как системный элемент события преступления, обладает в данных случаях спецификой по сравнению с местом совершения аналогичных деяний в гражданских учебных заведениях. Данное обстоятельство ставит суд перед необходимостью удостовериться в доказанности следствием указанного элемента в целях установления виновности либо невинности подсудимого в совершении деяния.

В то время, как доказывание следствием места дачи и получения взятки в гражданских учебных заведениях не связано с различными «режимными требованиями», то по аналогичной категории дел, рассматриваемых в военных судах, судья обязан учитывать данную особенность криминалистической характеристики места совершения преступления.

В одном из дел, рассмотренных в 1-м Западном окружном военном суде [9], военнослужащий, проходивший службу по контракту в должности слушателя факультета командиров в учебном научном центре, находясь на его территории, а именно, в коридоре перед кафедрой, вручил Л. взятку — наличные денежные

средства. Данные денежные средства в общей массе денежных средств, полученных от иных слушателей, Л. передал должностному лицу в качестве взятки за совершение незаконных действий по внесению в ведомости двух проверок по физической подготовке сведений о выполнении упражнений на оценку «отлично», подтверждающих наличие высшего квалификационного уровня физической подготовленности.

В ходе судебного заседания по делу (протокол судебного заседания от 02 сентября 2021 года) в 1-м Западном окружном военном суде, защитник представил доводы апелляционной жалобы относительно недоказанности места совершения преступления, в соответствии с которыми стороне защиты было отказано в проведении осмотра места происшествия по причине того, что в оглашенном протоколе проверки показаний на месте с участием свидетеля якобы содержится достаточно сведений о месте передачи взятки. Между тем, ссылаясь на показания свидетеля, защитник указал в судебном заседании, что в конце коридора имелась рубка дежурного, что подтверждает невозможность конфиденциальной передачи денежных средств. «Рубка дежурного» является специфической деталью планировки расположения коридора военно-морского учебного заведения, как и место несения службы суточным нарядом (дневальными). Знание судом данных особенностей места совершения преступления позволило дать надлежащую оценку показаниям свидетелей.

Необходимо указать также на специфический характер системы документооборота в Вооруженных Силах РФ, который характеризует обстановку совершения преступления. Делопроизводство в Вооруженных Силах РФ регулируется в том числе Приказом Министра обороны РФ, от 4 апреля 2017 г. № 170 «Об утверждении Инструкции по делопроизводству в Вооруженных Силах Российской Федерации», который определяет порядок приема, оформления служебных документов в Вооруженных Силах РФ. Военная служебная документация используется в суде при оценке доказанности такого элемента криминалистической характеристики, как субъект преступления, доказательствами обладания субъектом должностными полномочиями. Так, апелляционной инстанцией в ходе судебного заседания по делу о совершении действий по направлению военнослужащих в служебную командировку [8] были подробно изучены такие документы, как журнал учета объявления приказов личному составу и должностным лицам, документация, регламентирующая включение в список военнослужащих, подлежащих направлению в «горячую точку» и подачу его по команде для согласования, при заполнении и ведении которой были выявлены ошибки, способствовавшие совершению преступления.

## ВЫВОДЫ

1. Особенностью рассмотрения в военном суде уголовных дел коррупционной направленности является необходимость использования военным судьей значительного количества ведомственных нормативных правовых актов, регламентирующих порядок прохождения военной службы, особенности материально-технического снабжения и учета, специфику военной техники и материальных средств.
2. Использование и учет военным судьей криминалистической характеристики коррупционного преступления и учет специфических особенностей ее отдельных элементов способствует уменьшению количества ошибок, допущенных при рассмотрении дел, всестороннему, полному и объективному разрешению уголовного дела, позволяет осуществить рассмотрение дела в «разумный» срок, приводит к тому, что деятельность судьи приобретает более целенаправленный, экономичный, структурированный характер.
3. Элементом криминалистической характеристики преступления коррупционной направленности, совершенного в Вооруженных Силах РФ, являются факты-последствия, которые могут обуславливать невозможность выполнения ряда военных задач, нарушение нормальной жизнедеятельности воинских частей, в связи с чем указанный элемент криминалистической характеристики обладает существенными особенностями, так как в рассматриваемых случаях

факты-последствия наносят ущерб и подрывают обороноспособность и безопасность государства.

4. Субъект преступлений коррупционной направленности, совершаемых в Вооруженных Силах РФ, обладает существенными особенностями, так как является не просто должностным лицом, а «воинским должностным лицом», которое может являться начальником по служебному положению или (и) воинскому званию, обладать статусом должностного лица и организационно-распорядительными полномочиями, вытекающими из правоотношений, регулируемых военным законодательством и ведомственными нормативно-правовыми актами, в соответствии с указаниям командира, которым в связи со служебной необходимостью может быть возложено временное исполнение обязанностей по следующей равной или высшей воинской должности.
5. Существенными особенностями обладает такой элемент криминалистической характеристики коррупционного преступления, совершаемого в Вооруженных Силах РФ, как место совершения преступления — военный объект, который характеризуются такими особенностями, как закрытость, «режимность», жесткий пропускной режим, охрана военного объекта караулами и войсковыми нарядами, относительно постоянный контингент, отсутствие свободного доступа на территорию конкретного военного объекта со стороны иных лиц, в том числе представителей антикоррупционных комитетов, антикоррупционных общественных организаций.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Указ Президента Российской Федерации «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне» от 24 января 1998 г. № 61 // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс.
2. Указ Президента Российской Федерации «О перечне сведений, отнесенных к государственной тайне» от 11 февраля 2006 г. № 90 // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс.
3. Указ Президента РФ от 10.11.2007 № 1495 (ред. от 31.07.2022) «Об утверждении общевоинских уставов Вооруженных Сил Российской Федерации» (вместе с «Уставом внутренней службы Вооруженных Сил Российской Федерации», «Дисциплинарным уставом Вооруженных Сил Российской Федерации», «Уставом гарнизонной и караульной служб Вооруженных Сил Российской Федерации») // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс.
4. Указ Президента Российской Федерации «Об утверждении Перечня сведений, отнесенных к государственной тайне» от 30 ноября 1995 г. № 1203 // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 52 (ред. от 09.02.2012) «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях» // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс.
6. Приказ Министра обороны РФ от 30.12.2017 № 830 «Об утверждении Порядка уведомления о фактах обращения в целях склонения военнослужащего Вооруженных Сил Российской Федерации к совершению коррупционных правонарушений, регистрации таких уведомлений и Перечня сведений, содержащихся в уведомлениях», Зарегистрировано в Минюсте России 31.01.2018 № 49838 // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс.
7. Приказ Министра обороны РФ от 17.09.2021 № 555 Об утверждении Плана противодействия коррупции в Вооруженных Силах Российской Федерации на 2021–2024 годы // [Электронный ресурс]: // СПС Консультант Плюс.
8. Апелляционное определение № 22–88/2020 от 30 октября 2020 года судебной коллегии по уголовным делам 1-го Западного окружного военного суда [Электронный ресурс]: // 2006–2022 «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». интернет -портал. —



- URL: [https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.phpname=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1345151&delo\\_id=4&new=4&text\\_number=1](https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.phpname=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1345151&delo_id=4&new=4&text_number=1) (дата обращения 21.10.2022).
9. Апелляционное определение № 22–96/2021 от 02 сентября 2021 года судебной коллегии по уголовным делам 1-го Западного окружного военного суда [Электронный ресурс]: // 2006–2022 «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». интернет-портал. — URL: [https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.phpname=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1213910&delo\\_id=4&new=4&text\\_number=1](https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.phpname=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1213910&delo_id=4&new=4&text_number=1) (дата обращения 06.11.2022).
  10. Апелляционное определение № 22–101/2021 4 сентября 2021 года судебной коллегии по уголовным делам 1-го Западного окружного военного суда [Электронный ресурс]: // 2006–2022 «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». интернет-портал. — URL: [https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.phpname=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1417437&delo\\_id=4&new=4&text\\_number=1](https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.phpname=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1417437&delo_id=4&new=4&text_number=1) (дата обращения 22.10.2022).
  11. Апелляционное определение № 22–104/2021 от 18 ноября 2021 года судебной коллегии по уголовным делам 1-го Западного окружного военного суда [Электронный ресурс]: // 2006–2022 «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». интернет-портал. URL: [https://1zovsspb.sudrf.ru/modules.phpname=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1428088&delo\\_id=4&new=4&text\\_number=1](https://1zovsspb.sudrf.ru/modules.phpname=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1428088&delo_id=4&new=4&text_number=1) (дата обращения 29.10.2022).
  12. Апелляционное постановление № 37/2022 от 12 апреля 2022 года 1-го Западного окружного военного суда [Электронный ресурс]: // 2006–2022 «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие» интернет-портал. URL: [https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.phpname=sud\\_delo&srv\\_num=1&name\\_op=doc&number=1759463&delo\\_id=4&new=4&text\\_number=1](https://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.phpname=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1759463&delo_id=4&new=4&text_number=1) (дата обращения 21.10.2022).
  13. Обзор апелляционной практики 1-го Западного окружного военного суда по уголовным делам за 1-е полугодие 2020 года [Электронный ресурс]: // 2006–2022 «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». Интернет — портал. — URL: [http://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=278](http://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=278) (дата обращения 21.10.2022).
  14. Обзор судебной практики гарнизонных военных судов по уголовным делам за 1-е полугодие 2022 года [Электронный ресурс]: // 2006–2022 «Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие». Интернет — портал. — URL: [http://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.php?name=docum\\_sud&id=288](http://1zovs.spb.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=288) (дата обращения 22.10.2022).
  15. Второй протокол к Гаагской конвенции о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта (Гаага, 26 марта 1999 г.), UNESCO, Doc. HC.1999/7.
  16. Волженкин Б.В. Коррупция: Серия «Современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе». СПб., 1998.
  17. Волков, А.А., Коррупция военнослужащих (на материалах Дальнего Востока РФ) [Электронный ресурс]: диссертация ... кандидата юридических наук / А.А. Волков. Красноярск: СФУ, 2020. 256 с.
  18. Глухов Е.А., Евстратова Ю.А. О необходимости освободить командование от несвойственных обязанностей по расследованию преступлений / «Военное право» № 4 (50) 2018 С. 204–210.
  19. Зателепин О.К., Квалификация преступлений против военной безопасности государства: монография. Серия «Право в Вооруженных Силах — консультант». М.: За права военнослужащих, 2009. Вып. 106. 288 с.
  20. Зателепин О.К., Фатеев К.В. К вопросу о понятии воинского должностного лица по уголовному праву / «Право в Вооруженных Силах», № 10, 2003.
  21. Ищенко Е.П. Криминалистика: Курс лекций. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; АСТ-МОСКВА, 2007. 416 с.
  22. Ковалев В.И., Ломакина Т.В. Оплата труда гражданского персонала: комментарии и разъяснения. Серия «Право в Вооруженных Силах-консультант» М.: «За права военнослужащих», 2009. Вып. 102. 192 с.
  23. Криминалистика: учебник / Т.А. Седова, С.П. Кушниренко, В.Д. Пристансков, Под ред. Т.А. Седовой, С.П. Кушниренко, В.Д. Пристанскова. М.: ЮСТИЦИЯ, 2019. 712 с.
  24. Курс уголовного процесса / А.А. Арутюнян, Л.В. Брусницын, О.Л. Васильев и др.; под ред. Л.В. Головки. М.: Статут, 2016. 1278 с.
  25. Преступления против военной службы / Под общ. ред. канд. юрид. наук Зам. Председателя Верховного Суда РФ Н.А. Петухова. — СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2002. 399 с.
  26. Скоробогатов М.В., Военно-правовой статус пограничного отделения (пограничной заставы) / Военное право. М. № 4 (50). 2018 С.54–60.
  27. Хлыстова, Н., Дроздов, В. Коррупционное преступление в сфере государственных закупок: понятие, место в системе должностных преступлений и классификация / Социальная интеграция и развитие этнокультур в евразийском пространстве. Барнаул: Алтайский гос. ун-т, Т. 1. № 8 2019. С. 250–257.

© Ильин Федор Ильич (i.ilin@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»