

К ВОПРОСУ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ЭПОХИ Л.И. БРЕЖНЕВА В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ

ON THE ISSUE OF INTERPRETATION OF THE ERA OF L.I. BREZHNEV IN RUSSIAN HISTORIOGRAPHY

*I. Malashenko
O. Tishina
A. Malashenko*

Summary: The article examines the era of L.I. Brezhnev in Russian historiography and educational literature. The authors emphasize the consideration and comparison of concepts in historical science for a given era, pay attention to their advantages and disadvantages. The relevance of the research lies in the development of a concept that requires scientific objectivity in the study of an important historical period in the history of the Soviet state. It is concluded that a comparative analysis of the historiographical concepts of the era of Leonid Brezhnev cannot be interpreted unambiguously, it was characterized by many contradictions. In Russian historiography, there are three stages in the study of the historical period 1964 - 1982. The most objective historical concept is the modern pragmatic point of view of historians of the 21st century that the Brezhnev era is "the period of the highest development and flourishing of Soviet society", which is the basis for the Concept of teaching the History of Russia course in educational institutions.

Keywords: the era of L.I. Brezhnev, Russian historiography, concepts, the USSR, developed socialism, stagnation, the apogee of Soviet society.

Малашенко Ирина Владимировна

кандидат исторических наук,
Брянский государственный университет
Malashenko1976@yandex.ru

Тишина Ольга Владимировна

кандидат исторических наук,
Брянский государственный университет
tishina.ov@bk.ru

Малашенко Анатолий Алексеевич

кандидат исторических наук, Колледж, Российский
экономический университет им. Г.В. Плеханова, г. Брянск
Malashenko1976@yandex.ru

Аннотация: В статье рассматривается эпоха Л.И. Брежнева в отечественной историографии и учебной литературе. Авторы делают акцент на рассмотрение и сравнение концепций в исторической науке по данной эпохе, обращают внимание на их достоинства и недостатки. Актуальность исследования заключается в выработке концепции, требующей научной объективности в изучении важного исторического периода в истории советского государства. Приходят к выводу, что сравнительный анализ историографических концепций эпохи Л.И. Брежнева нельзя интерпретировать однозначно, она характеризовалась множеством противоречий. В отечественной историографии выделяются три этапа в изучении исторического периода 1964 - 1982 гг. Наиболее объективной исторической концепцией является современная прагматичная точка зрения историков XXI века о том, эпоха Брежнева – «период наивысшего развития, расцвета советского общества», которая положена в основу Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации.

Ключевые слова: эпоха Л.И. Брежнева, отечественная историография, концепции, СССР, развитой социализм, застой, апогей советского общества.

Введение

14 октября 1964 году Леонид Ильич Брежнев был избран первым секретарём ЦК КПСС и стал во главе государства, период его руководства СССР продолжался восемнадцать лет. После отставки Н.С. Хрущёва советская власть была направлена на решение проблемы разработки улучшенной идеологии, которая смогла бы систематизировать опыт строительства социализма и дать ответы на вызовы современного общества.

Для большинства советских граждан этот период запомнился как «золотой век СССР», реализацией масштабных промышленных и научных проектов.

В декабре 2005 года Всероссийский центр изучения общественного мнения (ВЦИОМ) организовал социологический опрос, посвященный эпохе Л.И. Брежнева.

В выборке принимали участие 1600 респондентов из 153 населенных пунктов РФ. В результате опроса было выявлено, что россияне предпочитают отдавать «дополнительные очки» генсеку, сравнивая с периодами предшественников и преемников. На прямой вопрос респондентам «В какую эпоху Вы бы хотели жить, если была бы такая возможность?»: 39% опрошенных предпочли современную Россию и 31% отдали предпочтение временам Брежнева» (2). В последней группе, как правило, люди старше 60 и материально плохо обеспеченные. Самое интересное в социологическом исследовании, разгоревшийся спор о векторе движения советского государств: «43% опрошенных полагают, что страна развивалась при Брежневе в правильном направлении, но практически столько же, 42% заявляют, что это направление было неверным» (2).

В 2011 году был проведён в динамике социологический опрос ВЦИОМ, который выявил, что у большинства

респондентов (45%) «эпоха Брежнева» вызывает положительные эмоции, связанные с ассоциациями: «хорошая спокойная жизнь, стабильность, уверенность в завтрашнем дне, вера в светлое будущее, доступные и бесплатные услуги, хорошие цены, продукты в магазине были, не было безработицы, стабильная зарплата, мир и дружба народов, а у 25% опрошенных застой, дефицит, очереди, спекуляция, талоны, тяжелая жизнь, запреты, цензура, железный занавес» (15).

Спустя восемь лет в 2019 году «ВЦИОМ-Спутник» организовал телефонное интервью среди 1600 россиян. Показательно, что результаты исследования кардинальных изменений не претерпели. «Больше всего респондентов хотели бы видеть себя гражданами современной России (40%), чуть меньше (37%) хотели бы вернуться в эпоху Леонида Брежнева» (8).

Таким образом, можно заметить, что на протяжении 15 лет в общественном мнении россиян существенных изменений не произошло. Однако следует подчеркнуть, что в отечественной историографии и в вузовских учебниках продолжается активная дискуссия об эпохе правления Брежнева. Одни исследователи называют вторую половину 60-80-х гг. эпохой «развитого социализма», другие «застой», в новой Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях РФ - «апогей советского общества» (6).

Обсуждение и результаты

В данной статье проводится сравнительный анализ сложившихся концепций брежневского периода в отечественной историографии, который требует объективного подхода к изучению важного исторического отрезка в истории советского государства. По мнению доктора исторических наук Пивовара Е.И. «проблематика брежневского правления разработана недостаточно полно, хотя очевидно, что этот период является важным для понимания истории СССР в целом, поскольку он непосредственно предшествовал реформам М.С. Горбачёва» (11).

В основу статьи были положены системный подход и исторический принцип объективности. В качестве специальных методов были выбраны сравнительно-исторический и статистический.

Первое значение «развитый социализм» как характеристики периода правления Брежнева было введено в отечественную историографию во второй половине 60-х гг. XX века.

Главной целью разработки новой концепции стало преодоление кризиса «деидеологизации». Советское правительство стремилось оживить марксизм-лени-

низм, сделать его более современным и привлекательным для советских граждан.

Анализ литературы показал, что понятие «развитой социализм» формировалось поступательно. Главной причиной появления термина историк Сеницын Ф.Л. считает осложнение ситуации «идеологическими искажениями ряда стран социалистического лагеря, где была разработана своя концепция текущего исторического этапа развития, который получил название «развитый социализм»» (14). Считается, что термин «развитый социализм» был представлен в июне 1960 года на пленуме ЦК Компартии Чехословакии, после чего был принят в руководящих партиях ГДР, Венгрии и Болгарии.

В исторических источниках отмечается, что в процессе разработки идеологии принимали участие ведущие философы и обществоведы: А.П. Бутенко, Г.Е. Глезерман, Р.И. Косолапов, П.Н. Федосеев, Г.Х. Шахназаров, а также другие ученые из Академии общественных наук и Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС. Особую роль в продвижении новой концепции играл и член Политбюро ЦК КПСС, «главный идеолог партии» М.А. Суслов. Как считают Р. Медведев и Д. Ермаков «тем не менее, действительно Михаил Андреевич был одним из родоначальников понятий «развитой» и «реальный социализм», служащих образцом уклончивости и неопределенности в теории» (7, с. 195).

В период формирования идеологии существовали различные интерпретации термина, такие как «полностью построенный социализм», «зрелый социализм», «победа социализма», «окончательная победа социализма», «построенный социализм» и др. В первый раз окончательное название идеологии было озвучено Бурлацким Ф.М. под названием «О построении развитого социалистического общества», опубликованной 22 декабря 1966 года в газете «Правда». В данном исследовании были проанализированы новые идеологические веяния в странах Восточной Европы, на которые опирались советские теоретики.

В большинстве источников «развитой социализм» рассматривается как «промежуточная фаза между полной победой социализма и коммунизма» (16). Наиболее спорным вопросом при формировании новой идеологической концепции стало её соответствие с учениями «классиков» марксизма-ленинизма. Результатом обсуждений среди ученых-социологов и партийного руководства стало принятие положения, согласно которому социализм в интерпретации «основоположников» представлял собой «общество, которое постоянно изменяется и развивается», тогда, как коммунизм рассматривался как «немонолитный» этап с различными «ступенями экономической зрелости» (4, с. 4).

В Концепции «развитого социализма» предлагалось следующее:

1. Коммунистическая партия как руководящая основа государства.
2. Выдвигался тезис о возможности преодоления различий между классами на уровне социальной структуры советского общества.
3. Появление новой исторической общности - советский народ.
4. Предполагался интенсивный процесс сближения двух форм собственности, ускорившийся в 60-70-е гг. и указывалось на возможность формирования единой общенародной собственности.
5. Критика идей социал-демократии, «социального компромисса вместо социальной революции», концепции «государства всеобщего благосостояния», «теории конвергенции» и осуществления «научно-технической революции» в капиталистических странах.
6. Конечная цель развития - обеспечение полного благосостояния и свободного всеобщего развития всех членов общества.

В ноябре 1967 года Л.И. Брежнев впервые упомянул фразу «развитой социализм» в своей ежегодной речи в честь Великой Октябрьской революции. Было заявлено, что «развитое социалистическое общество, построенное в нашей стране, основано на принципе «от каждого по способностям, каждому по труду» и «социалистические производственные отношения — это общество, обеспечивающее планомерное устойчивое развитие» (1, с. 92). На официальном уровне новая идеология была закреплена XXIV съездом КПСС (март-апрель 1971 г.).

Стратегия «развитого социализма» в то время была более значимой для модернизации общества в контексте научно-технической революции по сравнению с концепциями технократии или конвергенции. Она лучше соответствовала новой идеологии и являлась одной из ключевых составляющих социально-экономического развития в условиях социализма. По мнению С. Чернякова «уже к началу 1970-х гг. материально-техническая мощь Советского Союза в целом создала объективные предпосылки для завершения социалистического строительства. Но осторожность и умеренность советского руководства, помноженные на пренебрежение научными изысканиями в этой сфере, привели к размыванию перспективы, к отнесению этого вопроса к туманному отдаленному будущему» (18).

В данной интерпретации эпохи были и определенные недостатки. Как считал, Касьяненко В.И. «концепция «развитого социализма» закрыла некоторые пути, которые открывались перед СССР в 1960-х гг.» (5, с. 101). Исследователь перечислил три негативных аспекта концепции, с которыми можно согласиться: невозможность

реформы экономики с элементами введения рыночных отношений, переход к многопартийности и плюрализму, приоритет машинной индустрии над новыми технологиями, которые в дальнейшем подорвали реализацию долгосрочного плана развития страны. Также ряд исследователей считают, что «данная теория стала удобным прикрытием безволия и безответственности советского руководства» (19, с. 221).

Второе название «эпоха застоя» появляется в период перестройки (1985–1991 гг.). Источники фиксируют, что в первых выступлениях М.С. Горбачёва обществу предлагают «совершенствовать социализм». В докладе на XXVII съезде КПСС впервые отмечалось, что «в последние годы правления Брежнева начали проступать застойные явления во всех сферах советского общества» (9).

Под застоём, как правило, понимался «период от прихода Л.И. Брежнева к власти (середина 1960-х) до начала «перестройки» (вторая половина 1980-х), отмеченный устойчивым снижением темпов роста экономики и ухудшением динамики производительности труда при отсутствии каких-либо серьёзных потрясений в политической жизни страны, а также при относительной социальной стабильности и более высоком, чем в предыдущие годы (1920-е - первая половина 1960-х) уровне жизни» (10).

Далее концепция «застоя» стала пропагандироваться учёными-обществоведами, которые предпочитали писать о негативных чертах периода. Период, когда Брежнев находился у власти, характеризовался в экономике доминированием командно-плановых методов руководства. В политической сфере характеризовался как «мягкий тоталитаризм», а в социально-духовной сферах был отмечен застойными явлениями. Таким образом, эпоха застоя соотносилось с понятием «стагнация», когда происходило замедление темпов развития страны, а политическая элита не способна была решать возникающие проблемы на упущенные возможности.

Стоит согласиться с мнением исследователя эпохи Брежнева С. Чернякова, который считает, что «понятие «застой» уместнее употреблять не в значении социально-экономического развития страны в тот исторический период, а к идеологии. Сохранение status quo в идейном осмыслении социализма, отсутствие адекватного развития марксистской теории привели общество именно к идейной стагнации» (18).

В современной отечественной историографии появилась третья интерпретация брежневского периода как «периода равновесия и стабильности», «периода наивысшего развития, расцвета советского общества», данный период называется ещё и «апогеем советского общества». сторонники данного подхода считают, что застой заключался не в прекращении развития в целом,

а в его стабильном и равновесном характере по созданию «социального государства с человеческим лицом». Например, Т. Тимофеев член-корреспондент РАН подчеркнул, что «эпоха Брежнева была противоречивой, но она отличалась стабильностью. При Брежневе были достигнуты бесспорные успехи в тех областях, которые отличают социальное государство» (15).

В 2011 году в написанной книге «Почему Брежнев не стал Путиным? Сказка о потерянном времени» А. Хинштейн отметил, что «главный итог правления Брежнева – это установление в обществе относительно сытой стабильности» (17, с. 5). Поддерживают данную концепцию и современные историки: Б.В. Соколов, С.Н. Семанов, Л.М. Млечин, А.В. Шубин и авторы ряда вузовских учебников: Чураков Д.О., Кириллов В.В., Соловьёв К.А. и др.

Сравнительный анализ тенденций экономического развития СССР в годы пятилеток 1966–1985 гг. показывает, что по показателям роста национального дохода, объема валовой продукции в промышленности и сельском хозяйстве наблюдается небольшая, но в целом положительная динамика, уход в минусовые цифры не наблюдается (12).

О позитивной динамике свидетельствует и срав-

нительная таблица по среднегодовым темпам прироста развития СССР и США в 60-е гг. – первой половине 80-х гг. XX в.

Большинство показателей СССР в процентном соотношении по среднегодовым темпам прироста выше, чем в США. Единственный критерий СССР, который на 0,7% ниже в 1971–1985 гг. по сравнению с 1961–1970 — это продукция сельского хозяйства. Таким образом, следует заметить, что в этот период происходила не остановка экономического развития, а снижение темпов экономического роста.

Заключение

Брежневская эпоха стала очень противоречивым и сложным процессом, происходившим в Советском Союзе. Неслучайно в отечественной историографии и учебной литературе данный исторический отрезок интерпретировался по-разному. Однозначных оценок не существует и на сегодняшний день.

На основе проведенного сравнительного анализа можно констатировать, что в отечественной историографии и в учебной литературе выделились три периода интерпретации изучения эпохи Брежнева:

Таблица 1.

Тенденции экономического развития СССР (1966–1985 гг.).

№№ пятилетки, годы	Рост национального дохода (%)	Объем валовой продукции (%)		Примеры экономического развития
		в промышленности	в сельском хозяйстве	
8 пятилетка (1966–1970)	+42	+51	+21	Завершение складывания единой энергетической системы Европейской части СССР, 1700 новых предприятий
9 пятилетка (1971–1975)	+28	+43	+13	22,6 тыс. км нефтепроводов и 33 тыс. км магистральных газопроводов
10 пятилетка (1976–1980)	+24	+23	+10	Увеличение по сравнению с 8 пятилеткой на 15 тыс. км нефтепроводов, 30 тыс. км газопроводов, 1200 предприятий
11 пятилетка (1980–1985)	+16,5%	+20%	+6%	Завершение строительства БАМа, 110 тыс. км нефтепроводов, 56 тыс. км газопроводов

Таблица 2.

Среднегодовые темпы прироста развития СССР и США (1961–85 гг.) по показателям (в процентах) (13).

Критерии сравнения	1961–1970		1971–1985	
	СССР	США	СССР	США
Национальный доход	5,6	3,3	4,5	2,8
Продукция промышленности	6,5	3,8	5,2	3,0
Продукция сельского хозяйства	2,1	1,6	1,4	2,1
Грузооборот всех видов транспорта	5,2	2,4	3,8	2,0
Производительность общественного труда	4,7	1,8	3,6	1,7

- 1 этап (сер. 60-сер. 80-х гг. XX века) – идеализация эпохи «развитого социализма».
- 2 этап (вторая половина 80-х – 90-е гг. XX века) – критический период в изучении «эпохи застоя» или «стагнации».
- 3 этап (с 2000 г.) – современный прагматический период, который рассматривает правление Брежнева как «апогей советского общества», «период наивысшего развития, расцвета советского общества».

Первая интерпретация эпохи Л.И. Брежнева как периода «развитого социализма» имеет больше идеологический оттенок. В общественных науках водораздел в XXI веке проходит не по формациям: капитализм или социализм, а в первую очередь – по методам взаимодействия политической власти с гражданским обществом (политический режим). Именно от принципа разделения властей, механизма формирования органов политической власти, политического плюрализма и состояния гражданского общества зависит качество жизни.

Вторую интерпретацию или «стагнационную парадигму», принятую в середине 80-х гг. XX века, следует употреблять достаточно в узком смысле и только применительно к одной сфере общественной жизни – политике, поэтому можно говорить о «политическом застое». Также некорректно, на наш взгляд, распространять принятое понятие на всю эпоху деятельности Брежнева и отдельно только затрагивая второй период правления генсека. Как отмечал социолог Грушин Б.А. «с исторической точки зрения застойное время было далеко не потерянными, что оно отмечало отнюдь не остановку в развитии советского социалистического общества, а его вступление в последнюю стадию жизни...» (3, с. 218).

Следует подчеркнуть, что в целом период 1964–1982 гг. отличался относительной стабильностью, динамичностью и развитием советского общества, поэтому наиболее объективной исторической концепцией для данного периода является современная точка зрения историков XXI века о том, что эти восемнадцать лет стали «апогеем» – высшей точкой расцвета советского общества. Данная интерпретация заложена в Концепции преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации. Согласимся с мнением историка Чуракова О.Д., что «конечно, это не означает, что в нашей стране было все так безоблачно. Стабилизация не означает стабильности. Развитие любого, самого благополучного общества обязательно предполагает существование в нем каких-либо противоречий, которые и являются мотором исторического прогресса. Полное устранение противоречий будет означать конец истории – ни больше, ни меньше. Советское общество было живым, растущим организмом, поэтому в нем также имелись отдельные конфликты интересов, неполадки, трения» (20, с. 276).

По мнению современных исследователей данной исторической эпохи Савина А. и Дённингхауса В. «если смотреть на период брежневского правления в масштабе большого исторического времени, то именно эти две главные заботы – «хлеб для народа и безопасность страны» – составляют единственное историческое содержание брежневской эпохи» (21).

Насколько объективна прагматическая концепция в современной историографии эпохи Л.И. Брежнева ещё, безусловно, покажет время и новые исторические источники. Исторической науке необходимо вдумчивое и компетентное осмысление «апогея советского общества».

ЛИТЕРАТУРА

1. Брежнев Л.И. Ленинским курсом: речи и статьи: в 9 т. Т. 2. М.: Политиздат, 1970.
2. Вспоминая Брежневскую эпоху. Режим доступа [Электронный ресурс] URL <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/vspominaya-brezhnevskuyu-epokhu?ysclid=lye97p8igj735920605>. (Дата доступа 11.07.2024 г).
3. Грушин Б.А. Четыре жизни России. Ч 2. М.: Прогресс-Традиция, 2006. 464 с.
4. Дмитренко В.П. Становление концепции развитого социализма в СССР // Вопросы истории. 1984. № 8. С. 3–22.
5. Касьяненко В.И. Развитой социализм: историография и методология проблемы. М.: Мысль, 1976. 270 с.
6. Концепция преподавания учебного курса «История России» в образовательных организациях Российской Федерации, реализующих основные общеобразовательные программы // Банк документов. Министерство просвещения Российской Федерации. Электронный ресурс. Режим доступа. [Электронный ресурс] URL <https://docs.edu.gov.ru/document/b12aa655a39f6016af3974a98620bc34/>. (Дата доступа: 10.07.2024 г).
7. Медведев Р., Ермаков Д. «Серый кардинал» М.А. Сулов: политический портрет. М.: Республика, 1992. 260 с.
8. Опрос показал, сколько россиян хотели бы жить в эпоху Сталина. Режим доступа [Электронный ресурс] URL <https://ria.ru/20190418/1552824590.html>. (Дата доступа 12.07.2024 г).
9. «Накануне краха»: что скрывалось за эпохой Брежнева. Режим доступа [Электронный ресурс] URL <https://www.gazeta.ru/business/2018/10/12/12019459.shtml>. (Дата доступа 12.07.2024 г).
10. Период застоя. Режим доступа [Электронный ресурс]. URL: https://ru.ruwiki.ru/wiki/Период_застоя. (Дата доступа: 26 июня 2024 г).

11. Пивовар Е.И., Безбородов А.Б., Елисеева Н.В. Оценка периода правления Л.И. Брежнева и роли диссидентского движения // История. 2019. Трудные вопросы истории России. Режим доступа [Электронный ресурс]. URL: <https://history.jes.su/S207987840001271-7-2>. (Дата доступа: 26.06.2024 г).
12. Пятилетки СССР. Режим доступа [Электронный ресурс]. URL: https://ru.ruwiki.ru/wiki/Пятилетки_СССР (Дата доступа: 12.07.2024 г).
13. Сводный раздел. Основные показатели социально-экономического развития СССР. Режим доступа [Электронный ресурс]. URL: https://istmat.org/files/uploads/20615/sssр_1985_svodniy.pdf. (Дата доступа: 12.07.2024 г).
14. Сеницын Ф.Л. Концепция «развитого социализма» как ответ СССР на идеологические и социально-экономические вызовы времени (1964-1982 гг.). Режим доступа [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kontseptsiya-razvitogo-sotsializma-kak-otvet-sssр-na-ideologicheskie-i-sotsialno-ekonomicheskie-vyzovy-vremeni-1964-1982>. (Дата доступа: 26.06.2024 г).
15. Тридцать лет спустя после смерти Брежнева многие вспоминают «период застоя» с ностальгией. Режим доступа [Электронный ресурс] URL <https://tass.ru/obschestvo/646731>. (Дата доступа 12.07.2024 г).
16. Философский энциклопедический словарь/под. ред. Ильичёва Л.Ф.М.: Советская энциклопедия, 1983. Режим доступа [Электронный ресурс] URL https://dic.academic.ru/dic.nsf/enc_philosophy/4733/РАЗВИТОЙ. (Дата доступа: 11.07.2024 г).
17. Хинштейн А. Почему Брежнев не стал Путиным? Сказка о потерянном времени. М.: Олма, 2011. 640 с.
18. Черняков С. «Размышления об эпохе Брежнева и Андропова» Режим доступа [Электронный ресурс] URL <https://ciruso.ru/nashi-universitety/istorija/sergej-chernjakov-razmyshlenija-ob-epohe-brezhneva-i-andropova/> (Дата доступа: 14. 07.2024 г).
19. Чураков Д.О., Саркисян С.А. История России. XX — начало XXI века. М.: Издательство Юрайт, 2024. 311 с. Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. Режим доступа [Электронный ресурс] URL: <https://urait.ru/bcode/535926>. (Дата доступа: 11.07.2024 г.)
20. Чураков О.Д. СССР при Брежневе. Правда великой эпохи. М.: Вече, 2014. 338 с.
21. Экштут С. Другой Леонид Ильич Заметки на полях мощной монографии, открывшей нам незнакомого Брежнева. URL <https://rodina-history.ru/2024/11/26/drugoj-leonid-ilich.html> (Дата доступа: 25.12.2024 г.)

© Малашенко Ирина Владимировна (Malashenko1976@yandex.ru), Тишина Ольга Владимировна (tishina.ov@bk.ru), Малашенко Анатолий Алексеевич (Malashenko1976@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»