

ОХРАНА ТЕРИОКОМПЛЕКСА ХИЩНЫХ МЛЕКОПИТАЮЩИХ В РАМКАХ ИМЕЮЩИХСЯ КОНЦЕПЦИЙ СОЗДАНИЯ ПРИРОДООХРАННЫХ ТЕРРИТОРИЙ

Гончарова Оксана Владимировна

К.б.н., доцент, ОЧУВО «Армавирский социально-психологический институт»
oksana04@narod.ru

PROTECTION TERIOCOMPLEX PREDATORY MAMMALS WITHIN EXISTING CONCEPTS OF CREATION OF PROTECTED AREAS

O. Goncharova

Summary. In the Russian context the concepts of nature conservation that are implemented in the modern world. Analyzes the impact of passive mode of protection (conservation) of populations of predatory mammals. The dependence of some species of carnivorous mammals from various anthropogenic factors. Others considered necessary for passive protection of the event for objects of natural reserve Fund of Russia. We also analyzed the world experience of creation of objects of IUCN in Europe and the world. The proposed measures for protection of populations of rare species of carnivorous mammals.

Key words: biodiversity, mammalian fauna, carnivorous mammals, nature conservation areas, nature protection, nature Park, nature monument.

Аннотация. В российском контексте рассмотрены концепции заповедного дела, которые реализованы в современном мире. Анализируется влияние режима пассивной охраны (заповедности) на популяции хищных млекопитающих. Проанализирована зависимость некоторых видов хищных млекопитающих от различных антропогенных факторов. Рассмотрены другие необходимые для пассивной охраны мероприятия для объектов природно-заповедного фонда России. Проанализирован также мировой опыт создания объектов IUCN в Европе и мире. Предложены мероприятия по охране популяций редких видов хищных млекопитающих.

Ключевые слова: биоразнообразие, териофауна, хищные млекопитающие, природоохранные территории, заповедность, природный парк, памятник природы.

Введение

Одним из механизмов сохранения биоразнообразия является реализация регламентированных Конвенцией о биоразнообразии (1992) требований по сохранению in-situ экосистем и естественных мест обитания биоты. Ожидаемым результатом природоохранных мероприятий по сохранению in-situ, в широком понимании, должно стать создание универсальной социально ориентированной структуры сети природоохранных территорий для преодоления тенденции деградации живой компоненты окружающей среды, восстановления биоразнообразия потенциально возможного естественного уровня и дальнейшего обеспечения сбалансированности по его использованию [1].

Создание природоохранных территорий является одной из ключевых форм охраны животного мира, в частности териофауны. Сегодня в природно-заповедном деле России сосуществуют три основные природоохранные концепции: концепция заповедности, концепция природного парка и концепция памятника природы [2]. В их основе лежат различные принципы, что выражается в различном соотношении двух форм охраны природы, — активной и пассивной.

Активная охрана заключается в реализации вмешательства с целью сохранения того или иного компонента экосистемы. Пассивная охрана требует режима невмешательства (заповедности) с целью обеспечения натурального хода природных процессов и сохранение их компонентов, которые вмешательство не переносят. При этом пассивная защита может предусматривать как налаживание серьезной охраны по периметру заповедной территории, охранной зоны, патрулирование службой охраны, так и использование естественной изоляции труднодоступных урочищ и тому подобное.

Сегодня все чаще звучат призывы к модернизации системы охранных природных территорий. При этом отмечается несоответствие пассивной охраны (заповедности) требованиям времени или ее отсутствие в мировой практике [3]. Кроме того, как утверждают отдельные авторы, заповедники в бывшем СССР создавались как «особо ценные заказники» — для охраны мест концентрации известных ученым популяций редких видов [4]. При этом влияние пассивной охраны биоразнообразия остается мало изученным для принятия таких обобщающих оценок и выводов относительно его целесообразности или нецелесообразности.

Изучением последствий режима заповедности посвящено недостаточное количество исследований. Данные об этом можно найти лишь в некоторых старых работах. В частности, было показано, что благодаря установлению заповедного режима в Печорском заповеднике за 12 лет (1937–1949) возросла численность крупных млекопитающих [5]. Данные относительно положительного влияния режима заповедности на бобра и лося на территории Окского заповедника приводит В. Козлов [6].

В данной статье проанализировано распространение практики пассивной охраны в мире. Путем письменного опроса работников учреждений природно-заповедного фонда автором исследована эффективность ведения пассивной охраны в России. Отдельной задачей стало составление списка териокомплекса хищных млекопитающих, зависимость от пассивной охраны, а также список видов, на которых этот режим влияет негативно, и определение мер для распределения между пассивной и активной охраной.

Концепция заповедности впервые была реализована Гуго Конвенцом, а обоснована Г. Кожевниковым, Н. Реймерсом, Ф. Штильмарком и др. Понятие «заповедник» ввел Д. Соловьев: «Заповедником называется определенная территория, которая объявляется неприкосновенной навсегда со всеми или частью организмов или предметов, находящихся на ней» [7, с. 34].

Современные российские природные заповедники являются одним из видов природоохранных территорий с наиболее суровым режимом: категории IUCN 1.1 Category Ia — Strict Nature Reserve (строгий природный резерват) и 1.2 Category Ib — Wilderness Area (территория дикой природы). Главная задача таких территорий — охрана дикой природы и естественного хода биологических процессов, охрана биоразнообразия: экомониторинг и проведение просвещения. Обязательным условием для этих территорий является строгая охрана, наличие научных исследований, отсутствие рекреации или хозяйственной деятельности [8].

Всего в мире по состоянию на 2015 г. имелось 4731 объектов, соответствующих категории Ia, что составляло 4,6% от всей количества охраняемых природных территорий мира. Вместе они занимают площадь около 1 млн. км², что составляет 5,5% от всей площади охраняемых природных территорий мира [9].

В Европе (кроме стран СНГ) объекты категории Ia существуют на Шпицбергене (Норвегия) — 6 заповедников; 20 заповедников есть в Финляндии, 2 — в Македонии, 3 — в Латвии, 4 в Литве, 2 — в Болгарии, 4 — в Сербии, по одному в Норвегии, Испании, Словении,

Черногории, Хорватии, Австрии, Швейцарии и Румынии. При этом объекты категории Ia фигурируют в Европе под разными названиями или даже представляют собой части других природоохранных территорий. Что касается категории Ib (территорий дикой природы), то система таких объектов функционирует независимо от системы национальных парков в США.

Концепция национального парка (автором которой был американский художник Дж. Кэтлин) предусматривает создание зонированного объекта, где интересы охраны природы сочетаются с рекреацией. Первые национальные природные парки созданы в США: Йеллоустонский (1872 г.), Секвойя и Йосемити (1890 г.) были преимущественно рекреационными. Сейчас такие парки включают заповедную зону и зоны, в которых разрешается рекреация и хозяйствование. На родине национальных парков — в США — функционирует 59 таких объектов. В Европе практику создания НПП внедрил Г. Конвенц. Сейчас концепции «национального парка» в системе ООПТ России отвечают национальные и природные парки и биосферные заповедники.

В России концепция национального парка стыкуется с идеей абсолютной заповедности из-за наличия заповедной зоны, однако требованиям к заповедной зоне на практике отвечают только биосферные заповедники.

Памятники природы. Концепция сохранения малых природных объектов, к которой можно причислить также заказники и заповедные урочища. Обоснование и практическая реализация принадлежат Г. Конвенцу (1911), который предложил изымать из общего пользования и брать под охрану наиболее выдающиеся точечные природные объекты — водопады, скалы, колонии птиц, предлагая использовать их для природоведческой рекреации. Данные объекты соответствуют нашим памятникам природы и заказникам.

В целом такая концепция «национальных парков в миниатюре» может служить активной охране объекта, ради которого создан памятник или заказник. В мировой природоохранной практике существует много различных вариантов названий и форм организации таких объектов. Однако созданные в рамках этой концепции территории могут обеспечивать и пассивную охрану небольших изолированных объектов — хранилищ, оврагов с норами животных, гнездовых территорий, что важно для видов, которые в остальном являются толерантными к человеческому присутствию.

Значительная часть растений и животных в той или иной степени зависят от введения режима заповедности. При этом эту зависимость следует понимать и как критическую необходимость для выживания ряда ви-

дов, и как ее положительное воздействие на популяции других видов.

Саму заповедность следует понимать как отсутствие следующих факторов: рекреации, охоты и рыболовства, применения пестицидов, родентицидов (в частности фосфида цинка), рубок главного пользования, санитарных рубок, рубок прочистки, устраняющих кустарники и подрост, сбора грибов и ягод, фрагментации зон распространения коммуникациями или застройкой и тому подобное.

Так, практически для всех хищных млекопитающих большую опасность представляет ведение традиционного лесного хозяйства. Всевозможные рубки леса (от рубок ухода до санитарных) уничтожают старые деревья, которые являются важными местами рождения малышей у норки, ласки, горностая и других хищников, ухудшают защитные условия, и, таким образом, уменьшают емкость угодий. Эти антропогенные факторы являются главной причиной раритетности ряда видов териофауны, в том числе хищных млекопитающих.

Также к антропогенным факторам, оказывающим негативное влияние на популяции хищных млекопитающих, следует отнести, например, домашних хищных млекопитающих, которые являются достаточно значимыми компонентами природных экосистем, поскольку благодаря спариванию домашних кошек с дикими сородичами, а собак с волками появляются гибридные особи. С одной стороны, это разрушает генетический фонд, а с другой стороны, создает популяции, влияние которых на другие компоненты искаженных экосистем трудно предсказать.

Устранение действия этих факторов с введением режима пассивной охраны (заповедности) происходит не само собой, а в результате работы службы охраны соответствующей природоохранной территории. Итак, понятие пассивности отражает отсутствие вмешательств на территории самого заповедника, но отнюдь не нехватку охраны по его периметру (в охранной зоне).

На основе вышесказанного автором составлен краткий аннотированный список хищных млекопитающих, который был обсужден со специалистами по соответствующей группе млекопитающих.

1. Крупные хищные млекопитающие: медведь, евразийская рысь, исчезают главным образом вследствие уничтожения лесных массивов, браконьерства и беспокойства. Предотвращению всего этого способствует режим заповедности. Относительно медведя П. Юргенсон [10] отмечал, что этот зверь очень чувствителен к любому беспокойству человеком и старается держаться са-

мых диких участков. Популяция несет потери из-за рубки в зимнее время, беспокойства зверей в берлогах. Для этого зверя ощутимой является проблема конфликтов с человеком вследствие синантропизации разной степени. То есть происходит привыкание особей к человеку. Вырубка лесов, очистка леса от валежника и бурелома, браконьерство и истребление косули — причины сокращения численности рыси. В целом все эти виды хищных относят к антропофобам.

2. Барсук (*Meles meles*) требует локальной заповедности в пределах своего обитания. Этому способствует наличие диких малопосещаемых и неохваченных хозяйственной деятельностью мест. Факторы беспокойства могут привести к отсутствию барсука вплоть до установления заповедной зоны.

3. Горноста́й (*Mustela erminea*), насколько можно судить по очерку в Красной книге, является видом нарушенных пойменных комплексов. Очевидно, что изменения численности связаны с повсеместным уничтожением именно этих биотопов для рекреации и застройки. Несмотря на это, режим заповедности для него должен быть оптимальным.

4. Норка европейская (*Mustela lutreola*) имеет стабильную численность в малодоступных заповедных зонах. По нашему мнению, это свидетельствует о том, что введение режима заповедности в подобных биотопах должно быть для нее оптимальным. Вид относят к антропофобам.

5. Выдра речная (*Lutra lutra*) и выхухоль (*Desmana moshata*) исчезают (или страдают) главным образом вследствие браконьерства и беспокойства. Значительной является их гибель в рыболовных снастях. Выхухоль также относят к антропофобам. Заповедный режим в обоих случаях должен способствовать сохранению этих видов.

Однако, существует ряд видов хищных млекопитающих (например, дальневосточный леопард), которые сокращают свою численность, несмотря на режим пассивной охраны, а их сохранение нуждается в регуляционных мероприятиях.

Выход из ситуации заключается в соблюдении принципа разделения задач природоохранных территорий. Пассивная охрана должна реализовываться в заповедниках и заповедных зонах национальных и региональных парков, заповедных урочищах, а активная охрана должна осуществляться на других территориях (зонах) природоохранных территорий. Многообразие природоохранных территорий позволяет реализовать этот принцип, и только гармоничное сосуществование различных

концепций охраны позволит получить природоохран- ный эффект.

В современной природоохранной практике всего мира наблюдается осязаемый перегиб в сторону актив- ной охраны. Однако, необходимо понимать, что актив- ная охрана является более популярной, чем пассивная, отнюдь не за свою эффективность. В Европе это связа- но с тем, что именно эта концепция позволяет получать значительные средства, которые, кроме реализации со- ответствующих мероприятий, идут на содержание обще- ственных организаций, которые их осуществляют.

В российских условиях активная охрана (регуляцион- ные мероприятия) — это возможность скрытого потре- бления природных ресурсов в объектах ООПТ. Поэтому встает вопрос о необходимости контроля за регуляцией. В случае активной охраны, надо также избегать реинт- родукционных мероприятий в случае коренного изме- нения экосистем.

Также необходимы мероприятия по увеличению и более эффективному функционированию заповедных зон биосферных заповедников, НПП. В частности, необ- ходимо установление в законодательном порядке мини- мальной площади заповедной зоны для этих объектов:

50% для биосферных заповедников, 25% для НПП. Также должно быть запрещено уменьшение заповедной зоны этих объектов, а также изменение ее границ.

В заповедных зонах этих объектов, как и в природ- ных заповедниках, не должно быть элементов активной охраны, что также должно быть закреплено законода- тельно. В первую очередь необходимо прекратить здесь коммерческое использование ресурсов под видом «ре- гуляционных мероприятий», что наносит значительный ущерб биоразнообразию.

Возможность научно-обоснованных вмешательств должна быть предусмотрена только в виде исключе- ния по решению соответствующей комиссии и не иметь коммерческого значения. Закрепления требует также запрещение реорганизации природных заповедников в национальные парки или передача части территории природных заповедников в национальные парки, что приведет к сокращению и так сравнительно меньшей территории, на которых реализуется пассивная охрана.

Исходя из нашего исследования, необходимо начать централизованный мониторинг влияния заповедного режима на биоразнообразие и изменение в экосистемах природоохраненных территорий.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конвенция о биологическом разнообразии. Рио-де-Жанейро, 5 июня 1992 г. <http://www.cawater-info.net/library/rus/bio.pdf>
2. Охраняемые природные территории. Материалы к созданию Концепции системы охраняемых природных территорий России. — М.: Изд-во РПО ВВФ, 1999. — 246 с.
3. Соколов В. Е., Филонов К. П., Нухимовская Ю. Д., Шадрин Г. Д. Экология заповедных территорий. — М.: Янус, 1997.
4. Василюк О. Абсолютная заповедность и сохранение степного биоразнообразия // Степной бюллетень. — 2013. — № 39. — С. 10–15.
5. Теплов В. П. О влиянии заповедного режима на промысловых зверей Печорской тайги // Преобразование фауны позвоночных нашей страны (биотехни- ческие мероприятия) / Под ред. А. А. Насимовича. — М.: Издание МОИП, 1953. — С. 70–79.
6. Козлов, В. В. Влияние заповедного режима на фауну млекопитающих Мещерской низменности // Зоологический журнал. — 1954. — Вып. 4. — С. 925–945.
7. Вайнер (Уинер) Д. Экология в Советской России. Архипелаг свободы: заповедники и охрана природы. — М.: Прогресс, 1991. — 400 с.
8. Categories of protected areas in the world according to IUCN. — www.iucn.org
9. Dudley, N (ed.) Guidelines for Applying Protected Area Management Categories, IUCN, Gland, Switzerland. 2016
10. Юргенсон П. Б. Роль фактора беспокойства в экологии зверей и птиц // Зоологический журнал. — 1962. — Вып. 7. — С. 1056–1060.

© Гончарова Оксана Владимировна (oksana04@narod.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»