

# ГЕНЕЗИС ПРОБЛЕМЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ПРОЦЕССОМ ОПЕРЕЖАЮЩЕЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ПОДГОТОВКИ БАКАЛАВРОВ

## THE GENESIS OF THE PROBLEMS OF PEDAGOGICAL PROCESS MANAGEMENT ADVANCED PROFESSIONAL TRAINING OF BACHELORS

*M. Usynin*

### Annotation

The article considers the actual problem of pedagogical process management advanced professional training regarding the need to substantiate the possibility of achieving a high level of ability and willingness to carry out professional management functions on the theoretical and methodological level and insufficient development of conceptual–categorical apparatus and genetic analysis of formation of pedagogical management. The article focuses on the contents of the historiographical periods and the logic of development of pedagogical management of the training process of the building stages of psycho–pedagogical research focused on understanding trends in bachelors of management. It is established that the Genesis of the research problem represented by a sequence of three periods: "origin", "organization and design", "constructivism advanced level of training (education)".

**Keywords:** genetic analysis, pedagogical management, the process of advanced training.

*Усынин Максим Валерьевич*

*Соискатель, первый проректор,  
ЧОУ ВО "Русско–Британский Институт  
Управления", г. Челябинск*

### Аннотация

В статье рассматривается актуальная проблема педагогического управления процессом опережающей профессиональной подготовки, заключающаяся в необходимости обоснования возможности достижения высокого уровня способности и готовности осуществлять профессиональные управленческие функции на теоретико–методологическом уровне и недостаточной разработанностью понятийно–категориального аппарата и генетического анализа становления проблемы педагогического управления. В рамках статьи основное внимание сосредоточено на содержании историографических периодов и логике становления проблемы педагогического управления процессом профессиональной подготовки построения этапов психолого–педагогических исследований, ориентированных на опережающую подготовку бакалавров сферы управления. Установлено, что генезис исследуемой проблемы представлен последовательностью трёх периодов: "рождение", "систематизация и проектирование", "конструктивизм опережающего уровня подготовки (образования)".

### Ключевые слова:

Генетический анализ, педагогическое управление, процесс опережающей профессиональной подготовки.

Для анализа современного состояния исследуемой проблемы, необходимо решить, две важнейшие задачи: во–первых, изучить имеющийся научный и практический опыт по ее решению, т.е. проанализировать уже существующие точки зрения ученых на педагогическое управление вообще, и педагогическое управление процессом опережающей профессиональной подготовки, в частности, во–вторых, упорядочить понятийно–категориальный аппарат с целью определения исходных позиций. Первой задачей исследования мы определили анализ современного состояния и степень разработанности исследуемой проблемы в педагогической теории и практике, чему и посвящена данная статья.

В современном обществе отчетливо проявляется интерес к проблемам становления готовности к различным видам профессиональной деятельности. Управление вносит порядок в деятельность организации в целом, согласует действия исполнителей и менеджеров и направ-

ляет их на получение желаемого результата. Данное утверждение справедливо и в отношении образовательных организаций. Об увеличении значения и роли во всей нашей общественной жизни организационно–управленческой деятельности утверждал Г. П. Щедровицкий [20, с. 92].

Особое значение для выпускников высшей школы приобретает способность и готовность к организационно–управленческой деятельности, понимаемой как организационно–управленческая компетентность, что нашло отражение в требованиях образовательных стандартов и профессиональных стандартов. Так в статье 65.1. Федерального закона "Об образовании в Российской Федерации" указано: "Высшее образование имеет целью обеспечение подготовки высококвалифицированных кадров по всем основным направлениям общественно полезной деятельности в соответствии с потребностями общества и государства, удовлетворение потребностей личности в

интеллектуальном, культурном и нравственном развитии, углублении и расширении образования, научно-педагогической квалификации" [19, с. 96].

Отсюда возникает необходимость в рассмотрении означенных позиций в генетическом (историографическом) контексте. На основе применения распространенного в методологии науки генетического подхода к выделению этапов овладения общественной практикой тем или иным объектом познания [21] отметим наличие трех основных периодов исследования: первый характеризуется разрозненностью, скудностью знаний о данном явлении, противоречивостью использования научной терминологии; второй – осуществлением научных исследований отдельных его сторон в рамках одной области; третий – комплексными исследованиями всего явления и распространением полученных знаний о нем на смежные научные отрасли.

Следовательно, актуализировалась задача по анализу историографии и современного состояния, а также степени разработанности исследуемой проблемы педагогического управления процессом профессиональной подготовки бакалавров в педагогической теории и практике.

Мы полагаем, что генетический анализ исследуемой проблемы целесообразно выполнить с основанием для периодизации на базе социально-исторических предпосылок, отражающих особенности социально-педагогической ситуации, теоретических достижений по решению исследуемой проблемы и практики ее решения (табл. 1).

Первый период - "зарождение"  
(с 1950-х до 1990-х гг.).

На наш взгляд, в наиболее концентрированном виде сущность педагогического управления в этот период отражена в работе В. А. Якунина "Обучение как процесс управления: психологические аспекты" [22].

Педагогическое управление рассматривается как специфическое явление, в основном на уровне организации и проведения занятий, характеризуется скудностью знаний о данном феномене, противоречивостью использования научной терминологии, неразработанностью принципов, методов, организационных форм и технологических приемов управления учебно-воспитательным и учебно-познавательным процессом.

В этом периоде отметим, что в наиболее общем кибернетическом смысле, Н. Винер (1948 г. "Кибернетика, или Управление и связь в животном и машине") утверждал, что управленческое воздействие предполагает воздействие субъекта управления на объект управления с целью перевода его в новое желательное состояние. Процесс представляет собой смену состояния системы, следовательно, управление, осуществляемое в социальной системе, предполагает воздействие субъекта управления на объект управления с целью перевода последнего в новое желательное состояние.

Таким образом, в первый период проблема в сформулированном нами виде еще не осознавалась научно-пе-

Таблица 1.

Генезис проблемы педагогического управления процессом опережающей профессиональной подготовки.

Период	Содержание проблемы в данный период
Первый период - "зарождение" (с 1950-х до 1990-х гг.)	Возникновение и становление философских, социологических, экономических и психологических представлений о педагогическом управлении как специфическом явлении, в основном на уровне подготовки и организации проведения занятий. Проблема педагогического управления в сформулированном виде еще не осознавалась научно-педагогическим сообществом.
Второй период - "систематизация и проектирование" (с 1990-х до середины 2000-х гг.)	Начало систематического изучения отдельных аспектов педагогического управления как разновидности социального управления в различных образовательных организациях. Вызрели предпосылки оформления целостной теории педагогического управления на компетентностной основе и с использованием метода проектов.
Третий период - "конструктивизм опережающего уровня подготовки (образования)" (с середины 2000-х гг. по настоящее время)	Востребованы подходы к управлению образовательными системами (системный, процессный, ситуационный, программно-целевой, компетентностный, проектный), ориентированные на конструктивные процедуры принятия управленческих решений. Обозначена тенденция ориентации вектора управления процессом профессиональной подготовки в условиях постиндустриального общества на конечный полезный результат - качество подготовки (образования) опережающего уровня с согласованием требований образовательного и профессионального стандартов. Определены исторические предпосылки становления проблемы педагогического управления.

дагогическим сообществом. Высшая школа и государство решали иные практические задачи, которые пока не привели к диалектическому синтезу таких составляющих как "управление", "организационно-управленческая деятельность", "педагогическое управление образовательным процессом", "педагогическое управление процессом профессиональной подготовки".

Второй период - "систематизация и проектирование" (с 1990-х до 2000-х гг.).

Педагогическое управление (синонимы: педагогический менеджмент, образовательный менеджмент) как самостоятельный предмет стало активно исследоваться с 90-х г. XX века.

Авторы исследований сосредоточивали свое внимание по следующим направлениям:

- ◆ основополагающие теоретические положения в области педагогического управления, которые разрабатывались К. Я. Вазиной [2]; М. А. Гончаровым [4], Д. Ф. Ильясовым и Г. Н. Сериковым [7], Ю. Н. Петровым [17], В. П. Симоновым [18], Г. П. Щедровицким [20], В. А. Якуниным [22], и др.;

- ◆ управление образовательным учреждением (в настоящее время образовательной организацией) и его основными структурными подразделениями: (А. Я. Найн [12], Д. А. Новиков [14, 15] и др.);

- ◆ педагогическое управление (процессом подготовки) образовательным процессом (К. Я. Вазина [2]; Л. В. Львов [11], В. П. Симонов [18], Ю. Н. Петров [17] и др.);

В данный период сложилось относительное единство понимания основного термина "педагогическое управление (педагогический менеджмент)", понимаемого как:

- ◆ комплекс (М. А. Гончаров, А. П. Егоршин и Н. Д. Никандров) принципов, методов, организационных форм и технологических приемов управления учебно-воспитательным и учебно-познавательным процессом, направленных на повышение его эффективности [4, с. 9];

- ◆ комплекс (В. П. Симонов) принципов, методов, организационных форм и технологических приемов управления учебно-воспитательным и учебно-познавательным процессом [18, с. 56];

- ◆ теория, методика и технология эффективного управления образовательным процессом, основанные на совокупности философских, педагогических, социальных, психологических, экономических и управленческих понятий, законов и закономерностей [18, с. 12].

Общим во всех трактовках является наличие в содержании понятия характеризующих признаков: комплекс принципов, методов, организационных форм и технологических приемов управления образовательным процессом, что представляет интерес для нашего исследования, т.к. отражает его предмет. Таким образом, в рамках ис-

следования мы, разделяя мнение М. А. Гончарова, под педагогическим управлением понимаем комплекс принципов, методов, организационных форм и технологических приемов управления учебно-воспитательным и учебно-познавательным процессом, направленных на повышение его эффективности [18, с. 9].

Третий период - "конструктивизм опережающего уровня подготовки (образования)" (с 2000-х гг. по настоящее время).

Анализируя сущность кризиса образования в контексте перехода к постиндустриальной культуре, И. Е. Видт выделяет противоречия между образовательной моделью, служившей индустриальной культуре и необходимостью новой модели, свойственной постиндустриальному обществу.

Так, традиционная педагогика (как общая, так и профессиональная), ориентированная на модель культуры как фабрики массового производства, базировалась на принципе усреднения знаний. Этот принцип не мог соответствовать запросам новой культурной эпохи, новому обществу, для которого характерно следующее:

- ◆ диверсификация форм и способов познавательной деятельности, где закономерен прирост знания, опережающий темпы развития, и совершенствование методов и содержания образования;

- ◆ смена целевых ориентиров образования: осознание необходимости развития рефлексии в противовес развитию интеллекта;

- ◆ переход от репродуктивного образования (формирующего сознание, подверженное социальным манипуляциям) к субъект-субъектному принципу обучения [3, с. 4].

Е.Ю. Игнатьева вполне справедливо полагает, что появление федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) в новой версии стало своеобразной реакцией на существенное изменение ситуации в системе образования. Эти изменения являются глубокими и системными, затрагивают все компоненты образовательного процесса и связи между ними, поскольку изменился объект стандартизации (не содержание образования, а результаты), определяющий логику проектирования процесса обучения, а также целевые ориентиры образования (вместо традиционных и привычных ЗУН – компетентность). Автор считает, что это предполагает иные условия достижения и оценки образовательных результатов. Конечно, это полезно как с точки зрения систематизации современной теории управления образовательными системами (организациями) и приведения ее в русло общей теории управления, так и педагогам-практикам для реального использования возможностей этого инструментария анализа и синтеза в процедуре принятия управленческих решений.

Отсюда становится очевидной востребованность подходов к управлению образовательными системами, ориентированных на конструктивные процедуры принятия управленческих решений [14, с. 7]. Очевидно, что теория обязана ответить на этот вызов со стороны практики. В качестве таковых подходов нами рассматриваются системный, процессный, ситуационный, программно-целевой, компетентностный, проектный.

*Отметим наиболее значимые направления и авторов исследований на третьем этапе генезиса проблемы:*

1. теории профессионального обучения и развития человека в постиндустриальном обществе (И. Е. Видт [3], В. И. Загвязинский [5], Э. Ф. Зеер и Д. П. Заводчиков [1], А. М. Новиков [13]);

2. рассмотрении цели совершенствования образования в ракурсе создания эффективной системы педагогического управления, обеспечивающей взаимодействие государства и общества в интересах динамичного развития и высокого качества образования и ориентации на удовлетворение запросов личности и общества (А. М. Новиков [13], Д. А. Новиков [14,], Ю. Н. Петров [17] и др.);

3. особенностях педагогического управления образовательными организациями высшего образования (раскрыты в трудах Е. Ю. Игнатъевой, А. Я. Найна [12] и др.);

4. подготовке педагогов профессионального обучения и менеджеров образования с приоритетным использованием качественных параметров результата (работы Е.А. Гнатышиной [8], А. Ю. Петрова [17], Е. В. Яковлева [21] и др.);

5. особенностях подготовки будущих менеджеров к организационно-управленческой деятельности на основе проектных технологий (А. П. Зинченко [58], Г. П. Щедровицкий [20] и др.);

6. теоретических основах управления опережающим уровнем подготовки (образования) (А. П. Зинченко [6], С. Н. Лысенкова [9], Л.В. Львов [11], Д. А. Новиков [14,15], П. Н. Новиков [16], Г. П. Щедровицкий [20]).

В качестве рабочего определения "педагогическое управление процессом опережающей профессиональной подготовки", мы, разделяя мнение Л.В. Львова [10, с.45], принимаем "целенаправленное воздействие руководителя и органов управления на менеджеров структурных и функциональных подразделений, педагогов и обучающихся для координации их деятельности по выполнению социального заказа и потребностей выпускников в качественном образовании путем перевода образовательной системы в режим развития".

*Анализ современных достижений в теории и практике проблемы управления образовательными системами позволил нам позиционировать следующее.*

1. Историография проблемы педагогического управления процессом опережающей профессиональной

подготовки может быть представлена последовательно-стью трёх периодов:

◆ *первый период* – "зарождение" (с 1950-х до 1990-х гг.);

◆ *второй период* – "систематизация и проектирование" (с 1990-х до 2000-х гг.);

◆ *третий период* – "конструктивизм опережающего уровня подготовки (образования)" (с 2000-х гг. по настоящее время).

2. В конце третьего этапа сложились теоретико-педагогические предпосылки дальнейшего развития исследуемой проблемы педагогического управления процессом опережающей профессиональной подготовки:

а) в российской высшей школе начало формироваться новое направление научных исследований – управление различными аспектами деятельности в вузе;

б) получил значительное, хотя и неоднозначное развитие терминологический аппарат изучаемой проблемы;

в) накапливается практический опыт в области формирования организационно-управленческой компетентности как в системе высшего профессионального образования, так и в корпоративных университетах и программах;

г) ведущими зарубежными и отечественными вузами ведутся широкие научные исследования по созданию современных моделей компетентностно- и проектно-ориентированного обучения с учетом требований образовательных и профессиональных стандартов;

д) наш взгляд российскими учеными продолжают очень удачные попытки создания основ теории управления различными аспектами деятельности.

3. На фоне выполненных работ проведенный нами генетический анализ теоретических исследований и практической педагогической деятельности выявил сложившийся в данный момент ряд противоречий проблемы педагогического управления процессом опережающей профессиональной подготовки бакалавров, требующих научного разрешения:

◆ *социально-педагогическое противоречие* между потребностью социума и государства в выпускниках вузов, способных и готовых к самостоятельному решению управленческих задач и недостаточным уровнем развития компетентности в организационно-управленческой деятельности у руководителей образования с учетом факторов внешней и внутренней среды, характеризующей высокой степенью неопределенности;

◆ *теоретико-методологическое противоречие* между необходимостью в определении сущности, содержания и структуры педагогического управления процессом профессиональной подготовки вуза и недостаточной теоретико-методологической разработанностью вопросов его моделирования, а также обоснования педагогических условий, обеспечивающих эффективность управ-

ления в реализации целевых установок опережающего уровня;

◆ *методико-практическое противоречие* между уровнем готовности к продуктивному взаимодействию в

ходе учебно-проектной деятельности педагогов и обучающихся с учетом их индивидуальных особенностей и повышающегося уровня интеграции и недостаточным методическим обеспечением данного процесса.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Актуальные проблемы непрерывного профессионального образования в постиндустриальном обществе: коллективная монография / под ред. Э. Ф. Зеера, Д. П. Заводчикова. – Екатеринбург: РГППУ, – 2014. – 145 с.
2. Вазина, К. Я. Технология развивающего управления и непрерывное профессиональное саморазвитие / К. Я. Вазина, А. Ю. Петров – Н. Новгород: ВИПИ, 1996. – 296 с.
3. Видт, И. Е. Образование как феномен культуры: эволюция образовательных моделей в историко-культурном процессе: автореферат. дис. ... докт. пед. наук / И. Е. Видт. – Тюмень. 2003. – 50. с.
4. Гончаров, М. А. Основы менеджмента в образовании: учеб. пособие / М. А. Гончаров. – М.: Кнорус, 2006. – 480 с.
5. Загвязинский, В. И. Стратегические ориентиры развития отечественного образования и пути их реализации / В. И. Загвязинский // Образование и наука. – 2012. – № 4 (93). – С. 3–16.
6. Зинченко, А. П. Общая управленческая подготовка: монография / А. П. Зинченко. – Тольятти: ТАУ, 2006. – 160 с.
7. Ильясов Д.Ф., Сериков Г.Н. Теория управления образованием: Учеб. пособие по спецкурсу для студ. пед. специальностей и руководителей образоват. учреждений. – М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС, 2004. – 344 с.
8. Менеджмент: современные проблемы управления: коллективная монография / Е.А. Гнатышина, Д.Н. Корнеев, Л.М. Базавлуцкая, Н.Ю. Корнеева, А.М. Рудакова, П.Г. Рябчук, Н.В. Уварина. – Челябинск : Цицеро, 2017. – 268 с.
9. Лысенкова, С. Н. Метод опережающего обучения. Книга для учителя. Из опыта работы / С. Н. Лысенкова. – М.: Просвещение, 1988. – 192 с.
10. Львов, Л.В. Прогнозируемый темп формирования компетентности как инструмент педагогического управления опережающим уровнем образования / Л.В. Львов // Образование и наука. 2017. Т.19, №4. С. 38–57.
11. Львов Л.В. Проблемы моделирования профессионально-образовательной деятельности опережающего уровня // Современная высшая школа: инновационный аспект. 2016. №1. С. 75–88.
12. Найн, А. Я. Рефлексивное управление профессионально-педагогическим образовательным учреждением: монография / А. Я. Найн. – Челябинск: Челяб. рабочий, – 2006. – 368 с.
13. Новиков, А. М. Постиндустриальное образование / А. М. Новиков. – М.: Эгвес, 2008. – 136 с.
14. Новиков, Д. А. Модели и механизмы управления развитием региональных образовательных систем (концептуальные положения) / Д. А. Новиков. – М.: ИПУ РАН, 2001. – 83 с.
15. Новиков, Д. А. Теория управления образовательными системами / Д. А. Новиков – М.: Народное образование, 2009. – 416 с.
16. Новиков, П.Н. Теоретические основы опережающего профессионального образования: Дис. ... д-ра пед. наук / П.Н. Новиков. – М., 1997 – 418 с.
17. Петров, А. Ю. Управленческо-педагогическая деятельность руководителя профессиональной образовательной организации по повышению качества образования : монография / А. Ю. Петров, Ю. Н. Петров, М. Н. Булаева. – Нижний Новгород : Нижегород. инс-т развития образования. 2016. – 217 с.
18. Симонов, В. П. Педагогический менеджмент: Ноу-хау в образовании: учеб. пособие / В. П. Симонов. – М.: Высш. образование, 2007. – 357 с.
19. Федеральный закон от 29. 12. 2012 г. №273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации". – Новосибирск : Норматика, 2013. – 128 с.
20. Щедровицкий, Г. П. Избранные труды / Г. П. Щедровицкий – М.: Школа Культурной Политики, 1995. – 800 с.
21. Яковлев, Е. В. Педагогическое исследование: содержание и представление результатов: монография / Е. В. Яковлев, Н. О. Яковлева. – Челябинск: РБИУ, 2010. – 316 с.
22. Якунин, В. А. Обучение как процесс управления: психологические аспекты / В. А. Якунин. – Л.: ЛГУ, 1988. – 160 с.

© М.В. Усынин, ( m.v.usynin@gmail.com ), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ ИНСТИТУТ БИЗНЕС-ОБРАЗОВАНИЯ**

негосударственное образовательное учреждение высшего профессионального образования

Реклама

*Традиции. Инновации. Успех!*

**ИИБО**