

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО СТРАХОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF ENVIRONMENTAL INSURANCE IN THE RUSSIAN FEDERATION

**S. Rybina
N. Kuznetsova**

Summary. The article examines the problematic aspects of environmental insurance in the organizational and legal system of protecting the property interests of legal entities and individuals and the environment. The authors justified the position on the lack of proper development of environmental insurance in the Russian Federation. In order to successfully implement insurance in the area of use and protection of the environment, a set of legal measures and their methodological support in modern conditions have been proposed. The question of the possibility of insuring environmental risks on the imputed model was considered.

Keywords: environmental insurance, environmental risk, risk management, liability for environmental damage, environmental damage.

Рыбина Светлана Николаевна

*К.б.н., доцент, Владимирский юридический институт
ФСИИ России
rybina.sn@yandex.ru*

Кузнецова Наталья Владимировна

*Старший преподаватель, Владимирский юридический
институт ФСИИ России
kuznezova-1963@mail.ru*

Аннотация. В статье исследованы проблемные стороны экологического страхования в организационно-правовой системе защиты имущественных интересов юридических и физических лиц и окружающей среды. Авторами обоснована позиция по отсутствию должного развития экологического страхования в РФ. В целях успешного практического внедрения страхования в сферу использования и охраны окружающей среды предложен комплекс правовых мер и их методическое обеспечение в современных условиях. Рассмотрен вопрос о возможности страхования экологических рисков по вмененной модели.

Ключевые слова: экологическое страхование, экологический риск, управление риском, ответственность за вред окружающей среде, экологический ущерб.

Экологическая ситуация в России вызывает все большую озабоченность в обществе. Кризис российской экономики, отсутствие у государства и предприятий средств на предотвращение экологических аварий на производстве привели к еще большему ухудшению состояния окружающей природной среды.

По оценкам специалистов ежегодный ущерб от загрязнения окружающей среды в России составляет более 6% ВВП.

За последние несколько лет в экологическое законодательство внесены существенные изменения, направленные на сокращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую природную среду. Это внедрение наилучших доступных технологий, классификация предприятий по степени опасности, изменение нормативов воздействия на окружающую среду и конкретизация субъектов, отвечающих за их превышение, создание систем автоматического контроля выбросов и сбросов загрязняющих веществ.

Однако риск возникновения чрезвычайных экологических ситуаций природного и техногенного характера

остается очень высоким. Как следует из Указа Президента РФ от 19 апреля 2017 г. № 176 «О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 год», уровень износа основных фондов опасных производственных объектов составляет более 60 процентов. Несмотря на принимаемые меры по снижению уровней воздействия на окружающую среду химических, физических, биологических и иных факторов, по предотвращению чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, включая аварийные ситуации на опасных производственных объектах, сохраняются угрозы экологической безопасности. [3]

Для возможного решения сложившейся неблагоприятной экологической обстановки Экспертный совет при Правительстве Российской Федерации подготовил предложения по внедрению экологического страхования как самого рационального способа минимизировать экологические риски, в том числе и для бюджета. В число таких предложений включается «материализация» ответственности за причинение вреда окружающей природной среде, а также предложение передать страховщикам контроль за снижением экологических рисков, взяв за основу практику системы страхования в европейских странах. [10]

Сегодня на практике сложилась негативная тенденция в деятельности страховой защиты, исключая из правил страхования ответственность за вред, причиненный окружающей среде, здоровью и имуществу в результате экологического бедствия.

Причинами, сдерживающими развитие рынка экологического страхования в Российской Федерации, являются отсутствие: методологии и методик страхования экологического риска; четкого законодательного определения ответственности страховщика; уточненных способов определения характера загрязнения (является этот процесс текущим или единичным) и др.

И как следствие этого отсутствие заинтересованности в экологическом страховании как у страховщиков, так и у хозяйствующих субъектов.

Так в соответствии с Законом РФ «Об организации страхового дела в Российской Федерации» от 27 ноября 1992 года № 4015-1 страхование осуществляется в форме добровольного и обязательного страхования.[2]

В свою очередь п. 2. ст. 18 Закона Ф3 «Об охране окружающей среды», [1] устанавливает единственную форму страхования в виде обязательного государственного экологического страхования, которое в соответствии со ст. 969 ГК РФ осуществляется за счет средств, выделяемых из соответствующих бюджетов.

Данный подход является не только крайне неэффективным, но и привел к тому, что страхование экологических рисков — дело сугубо добровольное и, к сожалению, в данной форме не работает и не востребовано.

Для предприятий этот вид страхования, может быть, будет интересен и необходим, если вместо незначительных штрафов им будут предъявляться иски за загрязнение окружающей среды на суммы, которые обанкротят любое предприятие.

Однако, в ситуации, когда потерпевшие по тем или иным причинам, отказываются защищать свои права в судебном порядке, или нет возможности определить виновное лицо, целесообразным является введение обязательного страхования. Наиболее востребованным видом экологического страхования могло бы стать страхование ответственности за причинение вреда жизни, здоровью, имуществу третьих лиц и окружающей среде в результате аварийного выброса.

Таким образом, требования закона должны исполнять все субъекты, подпадающие под его действие. Но при этом, считаем, что для всех страховых компаний должны быть едины следующие требования: условия

страхования и риски, условия выплаты, суммы выплат, состав документов, формы страховых документов.

Полагаем, что внедрение и развитие института обязательного экологического страхования позволит не только обеспечить возмещение ущерба вследствие аварийного загрязнения окружающей среды (страхового случая), обусловленного деятельностью страхователя, но и стимулировать деятельность по предотвращению такого загрязнения. При этом важно, чтобы не только степень риска определялась грамотно, но и был бы обеспечен системный подход к проведению превентивных мероприятий.

С другой стороны, введение обязательного страхования имеет и определенные проблемы, как для страховщика, так и для страхователя.

Так страховщикам предлагается отдать контроль за снижением экологических рисков, как в США и европейских странах, где система страхования экорисков действует с конца 1970-х годов. Как правило, при обязательном страховании проведение оценки соответствующего уровня экологической безопасности осуществляется страховщиком за свой счет. Например, такая возможность предоставляется страховщику и № 225-ФЗ от 27.07.2010 г. [3]

Проведение экспертизы уровня безопасности на предприятии, в том числе с привлечением специализированных организаций, как правило, требует больших финансовых затрат. Необходимо проработать вопрос тарифов, чтобы расходы на мероприятия по предотвращению экологических катастроф и ликвидации их последствий не превышали сборы страховщиков — то есть были соразмерны тарифам и принятому риску.

В настоящее время у большинства предприятий нет гарантированного источника оплаты страховых взносов. Добровольное экологическое страхование можно проводить только за счет прибыли предприятия, а в нынешней обстановке повальных неплатежей и всеобщей задолженности предприятие не в состоянии изыскать средства на оплату страхования. В связи с этим очень важны не только вопросы тарифообразования, но и первоочередное значение приобретают задачи обеспечения надежной перестраховочной защиты, а также недопуск к такому социально важному виду страхования компаний с низкой надежностью.

Договор обязательного страхования является публичным договором. Согласно ст. 426 ГК РФ страховщик, имеющий соответствующую лицензию, не вправе отказать в страховании компании, которая обратилась с запросом о страховании, а предприятие обязано за-

страховаться независимо от размера страховой премии. Публичность договора обязательного страхования не позволяет не страховать того, кто гарантированно принесет убыток, потому что ничего не делает для обеспечения норм экологической безопасности.

Одной из основных проблем экологического страхования является то, что вред природе не всегда исчисляется в денежном выражении.

Открытым остается вопрос необходимости разработки и утверждения единой методики эколого-правовых рисков, что будет непосредственно влиять на размер страховой суммы. Основанием для данной разработки должен быть национальный стандарт Российской Федерации, имеющий рекомендательный характер: «ГОСТ Р 54135–2010. Экологический менеджмент. Руководство по применению организационных мер безопасности и оценки рисков. Защита экологических природных зон. Общие аспекты и мониторинг», утвержденный и введенный в действие Приказом Росстандарта от 21 декабря 2010 г. N881-ст.

Также для работы по экологическим рискам необходимо создание единой и общедоступной базы страховой статистики, с учетом срока исковой давности о компенсации вреда окружающей среде сроком до 20 лет.

На текущий момент Экспертным Советом при Правительстве РФ изучается вариант страхования экологических рисков по вмененной модели. По мнению инициатора, данное решение позволит достичь сразу нескольких положительных изменений:

- ◆ увеличить финансовые возможности компенсационного фонда за счет перераспределения экологических рисков между предприятиями и страховщиками;
- ◆ стимулировать переход компаний на более прогрессивные технологии;
- ◆ снизить вред, наносимый окружающей среде особо сложных регионов.

Предполагается, что предприятия, деятельность которых связана с риском экологического ущерба, будут обязаны этот риск застраховать. Но вмененность в отличие от обязательности означает, что тарифов, установленных ЦБ, по этому виду страхования не будет, стоимость страхования будет определять рынок и у страховщиков будет право в силу непубличности договора уклониться от его заключения. На законодательном уровне закрепляется лишь необходимость иметь страховку как условие для проведения той или иной деятельности.

Вмененная модель уже применяется, например, при страховании профессиональной ответственности нота-

риусов, ответственности туроператоров перед клиентами, выезжающими за рубеж.

В связи с чем, считаем, что в данный момент нет необходимости принимать новый закон об обязательном экологическом страховании, достаточно внесения корректирующих изменений в статью 18 ФЗ «Об охране окружающей среды», которые бы определили вмененный характер действия экологического страхования, виды хозяйственной деятельности, представляющие потенциальную экологическую опасность и минимальную страховую сумму (лимит ответственности).

Однако каким бы ни было страхование обязательным или добровольным оно не может подменять обязанности хозяйствующих субъектов выполнять прописанные в законах требования по охране окружающей среды с целью минимизировать причинение экологического ущерба.

Само страхование изначально предполагает, что событие, которое может привести к необходимости компенсировать ущерб, должно быть случайным, внезапно произошедшим. То есть, предприятие должно, в принципе, в полном объеме соответствовать всем установленным экологическим требованиям. И если, случайно возникла аварийная ситуация, которая вышла из-под контроля и нанесла вред окружающей среде, страховая компания на основе экспертных данных и данных статистики оценивает возможные варианты развития событий и составляет андеррайтинговую и актуарную модель, на основании которой определяет перечень возможных рисков и просчитывает размеры тарифных ставок по рискам.

Конечно, закон об экологическом страховании крайне необходим, но процесс создания именно этого закона должен начинаться не с написания текста, а с приведения в серьезный порядок системы контроля и надзора за потенциально опасными предприятиями. Это само по себе уменьшит вероятность и тяжесть катастрофических последствий, а также позволит страховым компаниям точно понимать степень риска. Если этого не сделать, серьезные страховые компании и не возьмутся за это направление (так же, как не стали работать по страхованию дольщиков).

В связи с чем, важен новый подход к созданию системы экологического страхования, представляющую собой многоуровневую систему страховых резервов и фондов, сформированных как силами коммерческого страхования, так и хозяйствующими субъектами, обществами взаимного страхования, государственными органами и др., с учетом состояния и особенностей природоохранного законодательства.

ЛИТЕРАТУРА

1. Об охране окружающей среды: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 2. — Ст. 133.
2. Об организации страхового дела в Российской Федерации: от 27.11.1992. № 4015-1. // Ведомости СНД и ВС РФ. — 1993. — № 2. — Ст. 56.
3. Об обязательном страховании гражданской ответственности владельца опасного объекта за причинение вреда в результате аварии на опасном объекте: федер. закон от 27.07.2010 № 225-ФЗ // Собрание законодательства РФ. — 2010. — № 31. — Ст. 4194.
4. О Стратегии экологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года: указ Президента РФ от 19.04.2017 № -176 // Собрание законодательства РФ. — 2017 — № 17. — Ст. 2546.
5. Бажайкин А. Л. Экологическое страхование: теория, практика правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Л. Бажайкин. — М., 2002.
6. Боголюбов С. А. Комментарий к Федеральному закону от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» (постатейный): (в ред. от 30 дек. 2008 г.) / С. А. Боголюбов, Н. И. Хлуденева. — М.: Юстицинформ, 2009.
7. Кирилловых А. А. Экологическая безопасность и охрана окружающей среды: проблемы стратегического планирования и правового обеспечения // Право и экономика. — 2018. — № 1. — С. 72–78.
8. Малышенко А. В. Правовое регулирование экологического страхования в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Малышенко. — Саратов, 2004.
9. Моткин Г. А. Основы экологического страхования / Г. А. Моткин. — М.: Наука, 1996, 192 с.
10. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/3719296> (дата обращения: 01.03.2019).

© Рыбина Светлана Николаевна (rybina.sn@yandex.ru), Кузнецова Наталья Владимировна (kuznezova-1963@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Г. Владимир