

ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫЙ СПОР КАК СПОР О ПРАВЕ: ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ

INTELLECTUAL DISPUTE AS A DISPUTE ABOUT LAW: APPROACHES TO UNDERSTANDING

A. Zhuykova

Summary. The dispute about the law is a key concept of the field of procedural science, which borders on substantive legal structures. The analysis of existing concepts shows that the optimal approach is the one in which the understanding of the dispute about the law as a legal structure formed by legal facts on violation, challenging subjective rights, making demands for proper behavior, non-fulfillment of the presented requirements is proposed. The article substantiates the need to use this approach to understanding the legal structure under study. Thus, through the dogmatic method, the existing ways of understanding it are analyzed. Using logical and comparative legal methods, the characteristics of existing types of intellectual disputes are given, which in turn allowed us to conclude that there is a specified sequence of legal facts in their construction, as well as those elements that participate in legal regulation. As a consequence, the dependence of the design on the object of intellectual rights has been established and at the same time — dependence on intellectual rights, acting in general in the field of legal regulation of these objects. The understanding of intellectual dispute as a legal structure is proposed, and the main recommendations to the law enforcement officer in this regard are outlined.

Keywords: intellectual dispute is the concept, types, construction of a dispute as a dispute about law.

Жуйкова Анна Александровна

*Старший преподаватель, Институт права
и национальной безопасности «Тамбовского
государственного университета имени
Г.Р. Державина», г. Тамбов*

Аннотация. Спор о праве — ключевое понятие той области процессуальной науки, которая граничит с материально-правовыми конструкциями. Анализ существующих концепций показывает, что оптимален тот подход, в рамках которого предложено понимание спора о праве как юридического состава, образованного юридическими фактами по нарушению, оспариванию субъективных прав, предъявлению требований о надлежащем поведении, неисполнению предъявленных требований. В статье обосновывается необходимость использования данного подхода к пониманию исследуемой правовой конструкции. Так, посредством догматического метода проанализированы существующие способы ее понимания. Используя логический и сравнительно-правовой методы, даны характеристики существующих видов интеллектуальных споров, что позволило сделать, в свою очередь, вывод о наличии в их конструкции указанной последовательности юридических фактов, а также — тех элементов, которые участвуют в правовом регулировании. Как следствие, — установлена зависимость в конструкции от объекта интеллектуальных прав и одновременно — зависимость от интеллектуальных прав, действующих в целом в области правового регулирования данных объектов. Предложено понимание интеллектуального спора как правовой конструкции, а также изложены основные рекомендации правоприменителю в этой связи.

Ключевые слова: интеллектуальный спор — понятие, виды, структура.

Правовая конструкция «спор о праве» в современном понимании преодолела относительно продолжительный период ее формирования. В целом, мысль получает развитие от субъективного понимания сторонами прав и обязанностей в направлении — объективного состояния права, требующего принудительной защиты [10, с. 98]. Первые попытки к определению спора в правовом пространстве предприняты еще дореволюционными исследователями, и в рамках данного периода решалась задача определить то существенное, что отличает всякое противоречие от спора о праве [9, с. 3–4]. Одним из выводов на данном этапе, на наш взгляд, следует считать суждение, изложенное известным правоведом дореволюционной России В.Л. Исаченко, согласно которому спор о праве имеет место именно в случае, когда «лицо, оспаривая право другого, присваивает его себе»,

но не во всех прочих ситуациях — простого разногласия [8, с. 1–2].

Несмотря на то, что разность подходов к пониманию сохранилась до настоящего времени, объективный признак спора — это наличие противоречия, несогласия участников спора [7, с. 43].

Полагаем оправданным вектор, заданный научным сообществом, в сторону фундаментального понимания рассматриваемой категории, имеющей значение и для теории права, и для теории процессуальной науки. Указанный подход следует считать максимально отвечающим целям разрешения спора через призму понимания его видового разнообразия и структуры в целом [5, с. 4–6]. Учитывая, что отдельные виды правовых споров наследуют общие признаки, свойственные всем видам

споров о праве в целом, укажем и охарактеризуем таковые.

Итак, юридическая литература содержит следующие основные подходы к пониманию исследуемой категории в качестве: охранительного правоотношения, правонарушения и препятствия, помехи в осуществлении права, процессуального средства защиты и в качестве фактического состава, или юридического состава, образованного юридическими фактами.

Советский период второй половины XX века характеризуются преобладанием во взглядах процессуального контекста спора о праве, понимания его в качестве правонарушения, и, учитывая, что подобные позиции в разной степени поддерживаются научной средой [9, с. 30–36], тем не менее именно данный период является временем продуктивного поиска оптимального понимания его правовой природы.

Например, в рамках подхода к понятию спора о праве в качестве правонарушения советский правовед М.А. Гурвич указывает на соотношение спора о праве с предпосылками на возникновение права на обращение в суд. Так, профессор в фундаментальной работе «Право на иск» впервые в 1949 г. обосновал наличие особых юридических фактов, с которыми связано право на предъявление иска [6, с. 53, 69]. Так, в работе получила развитие идея о невозможности установить наличие спора о праве до той определенности, которую вносит суд принятием решения, подтверждая, по сути, право.

Понимание спора о праве в качестве охранительного правоотношения также получило распространение в научной среде. При этом указанный контекст обобщает все предшествующие попытки сформулировать данную конструкцию именно с позиции процессуальной природы.

Максимально адекватным сути интеллектуальной деятельности считаем подход, в рамках которого спор о праве является определенной совокупной последовательностью юридических фактов. Данные факты имеют место, когда: одно лицо (нарушитель) нарушает или оспаривает субъективные права другого лица (субъекта защиты); субъект защиты предъявляет требования к нарушителю о соответствующем поведении; нарушитель не исполняет требований субъекта защиты [10, с. 98].

Итак, интеллектуальный спор (далее — ИС) — юридический состав, образованный: 1) фактами нарушения субъективных прав одного лица — другим; 2) предъявления требований к нарушителю о надлежащем пове-

дении; 3) невыполнения предъявленных требований нарушителем.

Предложенный подход к пониманию правовой конструкции «интеллектуальный спор» показывает, насколько велико разнообразие ИС, так как, прежде всего, он отражает зависимость от видов интеллектуальных прав, регулирующих то или иное материальное правоотношение между указанными лицами (нарушителем и субъектом защиты), и, следовательно, от числа объектов интеллектуальной собственности, по поводу которых возникло материальное правоотношение.

Научным сообществом систематически проводятся исследования видов ИС. Так, заслуживает внимания ряд работ в области анализа авторских споров [4, с. 116–158], защиты патентных прав [12, с. 17] и прав на доменное имя (материально-правовой аспект) [13], и авторами предложено понимание исследуемого ими вида ИС как спора, возникшего относительно тех или иных объектов интеллектуальной собственности. Так, обобщающим существующие определения авторского спора является суждение: авторский спор — это спор в области регулирования прав на объекты авторского права.

Отметим, что в этой связи следует считать оригинальным подход к пониманию сути категорий авторских споров, который использовал в своей работе Е.Я. Баскаков «Особенности рассмотрения и разрешения авторских споров»: автором проведены различия в зависимости от видов интеллектуальных прав в отношении объектов авторского права. Так, ученым выделены споры о нарушении исключительных прав, личных неимущественных прав, договорных обязательств [4, с. 117–149]. Безусловно, предпринятое различие не является исчерпывающим, однако, стоит отметить ценность изложенной позиции автора, фокусирующей внимание на принципиально различной правовой природе прав автора. Важно, что подобный подход к пониманию видов ИС позволяет решить вопрос: в отношении каких именно объектов интеллектуальной собственности лицу принадлежат авторские права. При этом лицу может быть предоставлен тот объем прав, который соответствует определенным объектам интеллектуальной собственности.

Таким образом, последовательность «объект — интеллектуальные права на объект — ИС» уже заложена законодателем и выражается в следующем. Объектам авторского права (статья 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации [1], далее — ГК РФ) соответствуют авторские права, или интеллектуальные права на произведения науки, литературы, искусства. К ним, в свою очередь, законодатель относит личные не-

мущественные права, исключительные права, право на неприкосновенность, обнародования произведения, а также, в определенных законом случаях, — право на отзыв, право следования, право доступа к произведениям изобразительного искусства, право на вознаграждение за служебное произведение (статья 1255 ГК РФ).

Анализируя перечень объектов патентного права и перечень интеллектуальных прав на данные объекты (статьи 1345, 1349 ГК РФ), отмечаем, что объем интеллектуальных прав, по сути, тот же (право авторства, исключительные права), но законодателем закреплены те специфические права, отражающие особую природу данного вида объектов интеллектуальной собственности.

Так, законодатель закрепляет право на получение патента, право на вознаграждение, и данный комплекс не будет принадлежать объективно автору объектов авторского права, и наоборот. Более того, положения статьи 1406 ГК РФ (закреплен перечень споров по защите патентных прав) позволяют констатировать, что право преждепользования (статья 1361 ГК РФ), не относящееся ни к автору, ни к правообладателю, но зафиксированное законом в отношении прочих, других лиц в ситуации решения вопроса о приоритете спорного объекта, отражает исключительные правовые ситуации в данной сфере, подтверждает, что данный вид ИС (патентные споры) выражают собой разногласия, возникающие в данной области регулирования, не замкнуты на одном конкретном объекте прав.

Исследование данной проблемы было бы не полным, если не охарактеризовать доменные споры, или споры в сфере доменных имен, получающие распространение в прямой зависимости от масштаба, характера, объемов использования сети Интернет.

Очевидно, что, в принципе не являясь объектом интеллектуальной собственности, но, тем не менее, являясь объектом гражданских прав, доменное имя [11], порядок, условия его использования, правоотношения в области администрирования доменных имен в целом — порождают споры в этой области.

С одной стороны, правоприменителем внесена ясность относительно того, что понимать под доменным спором. Так, в Справке по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров (утверждена Постановлением Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4), указано, что данный вид споров — это споры по использованию доменных имен, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками, иными средствами

индивидуализации [2]. С другой стороны, в данном направлении предложено понимание доменного спора, закрепленное в Положении Координационного центра национального домена сети Интернет «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах» (утверждено решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 20.09.2012 № 2012–07/47 в ред. решения № 2019–05/31 от 17.12.2019) (далее — Положение). Так, Положение, указывая сферу регулирования, закрепляет в пункте 1.1, что к ней отнесены «отношения при возникновении споров, связанных с нарушением прав правообладателя товарного знака (знака обслуживания) при регистрации и использовании доменных имен второго уровня в доменах.RU и.РФ администраторами доменных имен» [3]. Иными словами, несмотря на то, что авторы, сузив сферу регулирования материального правоотношения (регистрацию доменных имен) до категории второго уровня, тем не менее, предельно корректно определили все необходимые юридические факты, объединенные в юридический состав. В этой связи состав образован ключевыми элементами: 1) нарушитель (администратор доменных имен); субъект защиты (правообладатель, осуществляющий права в отношении объекта интеллектуальной собственности); 3) отношения, связанные с регистрацией и использованием доменных имен.

Учитывая изложенное, полагаем, что сформулированные к настоящему времени определения доменного спора — в совокупности дополняют друг друга, вносят определенность, что в российском правовом пространстве необходимо понимать под данной конструкцией.

Однако в процессе правоприменения понимание доменного спора расширилось, и, таким образом, к этой категории споров отнесены и копирование дизайна сайта без разрешения правообладателя, вопросы блокировки сайтов с зафиксированными на них нарушениями авторских прав [13]. Следовательно, споры в отношении доменного имени представляют собой ИС, в которых указание на доменное имя есть способ определить то особое пространство, в котором имеет место факт нарушения интеллектуальных прав, что, в свою очередь, не исключает ранее предложенного подхода к пониманию конструкции ИС как юридического состава.

Проведенный анализ позволяет сделать следующие выводы.

Особенность сферы регулирования правоотношений в области интеллектуальных прав выражается, в том числе, посредством нарушений интеллектуаль-

ных прав, многообразии которых сложилось к настоящему времени. Данное обстоятельство продиктовано характером интеллектуальной деятельности, продуктами, создаваемыми в ней, характером противоречий, свойственным данной сфере, а также средствами разрешения таких противоречий, или споров.

Внутренние взаимосвязи, существующие при нарушении, оспаривании интеллектуальных прав, таковы, что из всех существующих концепций спора о праве максимально отражающей правовую природу ИС является та, что предлагает понимать спор о праве как совокупность юридических фактов, возникающих в определенной последовательности и состоящих из трех ключевых фактов: нарушения субъективных прав, требования защиты, неисполнения предъявленных требований.

Видовое многообразие ИС — иллюстрация и выражение сложной правовой природы ИС. С одной стороны, количество ИС находится в определенной зависимости от того, интеллектуальные права в отношении какого именно объекта прав нарушены, и сам комплекс прав, свойственный тому или иному объекту интеллек-

туальных прав, — всегда индивидуален. Но с другой стороны, на примере приведенных подходов к пониманию патентных, доменных споров возможно сделать вывод о включении в данное понятие фактов нарушения действующих в определенной области интеллектуальных прав, напрямую не относящихся к правообладателю, но действующих в данной области регулирования, а также фактов нарушения интеллектуальных прав в отношении объектов гражданских прав в целом, не отнесенных к числу объектов интеллектуальной собственности.

Таким образом, интеллектуальный спор — спор о праве, представленный сложным юридическим составом ряда юридических фактов в области нарушения, оспаривания интеллектуальных прав. Правоприменитель располагает всеми возможностями использовать выводы процессуалистов относительно конструкции интеллектуального спора, что, в свою очередь, позволит внести предельную ясность в понимание механизма нарушения, а, следовательно, и в выбор адекватных способов защиты нарушенного (оспариваемого) интеллектуального права.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ// «Российская газета», № 289, 22.12.2006;
2. Постановление Президиума Суда по интеллектуальным правам от 28.03.2014 № СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров». URL: <http://ipcmagazine.ru/official-cronicle/the-questions-that-arise-when-considering-domain-disputes> (дата обращения 11.11.2022);
3. Положение Координационного центра национального домена сети Интернет «О процедурах, подлежащих применению при возникновении споров о доменных именах» (утв. решением Координационного центра национального домена сети Интернет от 20.09.2012 № 2012-07/47 в ред. решения № 2019-05/31 от 17.12.2019). Систем. требования: Adobe Acrobat Reader/ URL: <https://cctld.ru/files/pdf/docs/litigations.pdf> (дата обращения: 11.11.2022);
4. Баскаков, Е.Я. Особенности рассмотрения и разрешения авторских споров: дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.15/ Е.Я. Баскаков. — М., 2004. — 166 с.;
5. Губайдуллина, Э.Х. Спор о праве: теоретико-правовой аспект: дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.01/ Э.Х. Губайдуллина. — Самара, 2017. — 259 с.;
6. Гурвич М.А. Право на иск/ Гурвич М.А.; отв. ред.: Клейнман А.Ф. — М., Л.: Изд.-во АН СССР, 1949. — 216 с. — Текст непосредственный;
7. Зеленцов, А.Б. Теоретические основы правового спора: дис. ... док.юрид.наук: 12.00.01, 12.00.14/ А.Б. Зеленцов. — М., 2005. — 435 с.;
8. Исаченко В.Л. Русское гражданское судопроизводство: практическое руководство для студентов и начинающих юристов. Т. 1: Судопроизводство исковое / В.Л. Исаченко. — Минск: Паровая типо-литогр. Б.И. Соломонова, 1901. — 304 с. — Текст непосредственный;
9. Ненашев, М.М. Спор о праве и его место в гражданском процессе: дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.15/ М.М. Ненашев. — Саратов, 2011. — 197 с.;
10. Рожкова, М.А. Понятие спора о праве в гражданском процессе/ М.А. Рожкова// Журнал российского права. — 2005. — № 4. — С. 98–102. Систем. требования: Adobe Acrobat Reader/ URL: <https://rozhkova.com/pdf/sporoprave-2005.pdf> (дата обращения: 11.11.2022);
11. Рожкова М.А. Доменное имя — это объект гражданских прав? / Is a domain name an object of civil rights? [Электронный ресурс]// Закон.ру. 2021. 1 марта. URL: https://zakon.ru/blog/2022/03/01/domennoe_imya_eto_obekt_grazhdanskih_prav<...> (дата обращения 11.11.2022);
12. Садыков, Р.М. Гражданско-правовая защита патентных прав в Российской Федерации: автореф.дис. ... канд.юрид.наук: 12.00.03/ Р.М. Садыков. — Казань, 2021. — 25 с.;
13. Сазонова М. Доменные споры: актуальные тенденции. URL: <https://www.garant.ru/article/1443508/> (дата обращения 11.11.2022).

© Жуйкова Анна Александровна.

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»