

## РОЛЬ ГЛОБАЛИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ ГОСУДАРСТВАХ

### THE ROLE OF GLOBALIZATION IN THE MODERN STATES

*A. Ilev*

#### Annotation

The role of globalization in the modern world is growing from year to year, but its impact on the people and the state is still quite controversial. To understand the nature and impact of globalization is necessary to describe the period of its occurrence. Globalization appeared in XII–XIII. But its heyday was in the middle of the XX century and the beginning of the XXI century. This is due primarily to the growth and unification of industrial production, both in individual countries and in the world. As a consequence of this growth in the manufacturing sector there were huge amounts of capital markets and the volume of demand, which later led to the formation of international organizations such as the WTO, the EU and the other blocks.

**Keywords:** globalization, international relations, state sovereignty.

*Ивлев Алексей Александрович*  
Аспирант каф.  
"Теория государства и права",  
АНО ВПО ЦС РФ "Российский  
университет кооперации"

#### Аннотация

Роль глобализации в современном мире растет год от года, однако ее влияние на народы и государства до сих пор является довольно спорной. Чтобы понять сущность и влияние глобализации необходимо описать период ее появления. Глобализация появилась XII–XIII в., однако ее расцвет пришелся на середину XX века и начало XXI века. Связано это, прежде всего с ростом и унификацией промышленного производства, как в отдельных государствах, так и в мире. Как следствие такого роста в производственных сферах появились огромные объемы капитала и объемы рынков спроса, которые в последствии привели к образованию международных организаций, таких как ВТО, ЕС и других блоков.

#### Ключевые слова:

Глобализация, международные отношения, государство, суверенитет.

Способствованию роста интеграционных процессов способствовали и валютные организации которые сформировались после второй мировой войны, вследствие заключения Бреттон Вудского соглашения, образовав такие системы, как МБРР (Международный банк реконструкции и развития), МВФ (Международный валютный фонд) – которые в последствии образовали новый экономический мировой порядок, делая ставку на своих союзников и опору на военный блок НАТО во главе с США и опорой на долларовую валюту.

Соглашаясь с таким доводом, анализируя Бреттон Вудские соглашения, Бенджамин Кохен в статье Бреттон Вудская система указывает: "Соединенные Штаты могли бы выдавать основную мировую резервную валюту в количестве и соответствии с собственными приоритетами, – которые не обязательно совпадают с иностранными владельцами доллара"[5] при этом отмечая: "Союзники Америки согласились с гегемоном системы, что представило Соединенным Штатам особые привилегии действовать за рубежом в одностороннем порядке в целях содействия США коллективным интересам" [5].

Кроме экономических предпосылок глобализации существуют также и факторы роста взаимозависимых экономических, сельскохозяйственных, информационных и культурных систем в рамках общей интеграции.

Все эти факторы в целом создают такую интеграционную систему, в которой участвуют все страны мира не-

зависимо от их желания и финансовых возможностей – прежде всего по тому, что данная система является универсальной и единственной в таком виде мироустройстве.

В связи с таким развитием глобализационных тенденций многие государства настолько интегрировались в общее международное пространство, что потеряли собственные исторические основы, а также культурные и национальные особенности развития.

Кроме этого входя собственными экономиксами в интеграционные союзы, такие как ВТО (Всемирная торговая организация), государства экономически становятся полностью зависимы от международных валютных организаций, которые благодаря Бреттон Вудским соглашениям, в сущности, подконтрольны США. Исследуя развитие глобализации следует обратить внимание на теорию которая указывает на глобализацию как инструмент влияния отдельных развитых стран на менее успешные развивающиеся страны.

Г. Зюганов пишет на эту тему следующее: "каждый этап кризиса мировой капиталистической системы завершался созданием новых неформальных" организаций западной элиты, предназначенных для глобального переустройства современного миропорядка. Это позволяет сделать важный вывод: процессы современной глобализации, помимо объективных причин, лежащих в их основе, во многом носят рукотворный характер. А значит,

тот вариант мироустройства, который нам предлагают ныне трубадуры "нового мирового порядка", не является исключительно результатом объективного развития исторического процесса" [1 Ст.19–20] Соглашаясь с его точкой зрения необходимо сказать что, несмотря на все позитивные интеграционные процессы происходящие в странах в целом глобализация не является тем термином, которым можно охарактеризовать процесс, происходящий в мире в целом. Прежде всего, это связано с тем, что все явления носящие глобализационный характер исходят от единственной страны США, что создает в сущности единый однополярный мир в экономическом плане.

Исследуя глобализацию и вышеописанные факторы необходимо уточнить, что в настоящий момент истории мир имеет дело не с глобализационными явлениями, хотя они также имеют место быть, но крайне малы от общего явления. Мы имеем дело с ситуацией полнейшего экономического социального, культурного и информационного доминирования одной державы. То есть необходимо говорить о том, что процесс глобализации подменяется другим абсолютно не именуемым к нему явлением американизацией и доминированием, или глобализационным доминированием по отношению к большей части мирового пространства, в том числе блоковым.

Термин глобализационного доминирования необходимо уточнить – он выгодно отличается от глобализации прежде всего по причинам справедливой интеграции стран на равных условиях с использованием средств глобализации и интеграции на равных условиях доступа как того требует глобализационный процесс и собственно на что он направлен, – взаимодействие стран при глобализационном доминировании происходит в формате подчинения стран и блоков одному государству США что нарушает стратегический баланс в мире как в экономическом так и в политическом плане, при котором даже внеблоковые страны через взаимодействие со странами блока являются меньшинством по отношению к самому блоку и не пользуются правами блокового государства что является несправедливым не равным доступом.

Сложившаяся ситуация в мире показывает что несмотря на всю доказанность в современном мире глобализация носит атипичный характер, и выполняет роль прикрытия глобальным монопольным государствам для достижения своих корыстных целей в составе блоков стран и союзов.

Соглашаясь с этой точкой зрения, профессор С. Глазев в своей статье заявляет следующее: "Система ценностей, лежащая в основе действующей в настоящее время сверхсилы, олицетворением которой является глобальное доминирование американоцентричной олигархии, исходит из постмодернистской концепции освобождения человека от Бога и установленных им нравственных ограничений. Как заметил Достоевский, если Бога нет, то всё дозволено. Абсолютизация человеческого произвола в конечном счёте выливается в право сильного, что и демонстрирует американская олигархия, которая пытается управлять по своему усмотрению всей планетой, опираясь на присвоенную ей монополию эмиссии мировой ва-

люты"[2]. В этой связи необходимо четко понимать сущность глобализации которая на наш взгляд является скорее будущем многополярного мира с несколькими центрами силы и экономической интеграцией в рамках нескольких полюсов этой силы.

Чтобы более детально понимать те проблемы которые существуют в процессе так называемого глобального доминирования мы привели список этих проблем.

Первая проблема заключается в том что глобальное доминирование носит односторонний характер в рамках одного двух союзов которые, как правило, входят в единый военный блок НАТО – который контролируется одной страной США. Это, в сущности, является основой однополярного мира, что вследствие означает односторонние действия одной или группы стран по отношению к экономикам внеблоковых стран. Приводя пример такого влияния необходимо привести примеры наложения санкций в отношении внеблоковых государств, таких как Иран, Ирак, Россия и многих других государств.

Вторая проблема заключается в централизации и полном контроле всех мобильных коммуникаций и информационных систем internet сконцентрированном в одном центре США примером которых могут служить раскрытие информации Эдвардом Сноуденом, который доказал подконтрольность вышеуказанных систем в одной стране[3].

Третья проблема представляет собой совокупность транснациональных корпораций таких, как финансовые центры которые, как правило, сконцентрированы в европейской зоне и США, объемы которых в России очень высоки.

Риски больших ТНК (Транснациональных корпораций) заключаются, во первых в больших объемах выручки которые, как правило уходят в европейские страны, а в России от объема капитала остается только налоговая выручка и социальные взносы вышеуказанных компаний. Еще одним риском служат огромные трудовые коллективы, которые сосредоточены в вышеупомянутых ТНК – и в случае ухода с российского рынка создается гигантская социально-трудовая прослойка населения, которая в один момент лишится заработка – что потенциально может привести к массовым волнениям.

Четвертая проблема наличие большой доли импорта на продукцию как гражданского, так и двойного и военного назначения в России.

Такая зависимость ставит Россию в потенциально опасную ситуацию, при которой у нее нет возможности полагаться на собственные разработки в области машиностроения станкостроения и других видах инженерии. Кроме того благодаря современным системам в том числе спутниковым возрастает угроза зависимости систем особенно в области высоких технологий чипов от внешнего удаленного воздействия на последние.

Пятой и последней проблемой анализируемой в этой статье является доминирование культурных и социальных парадигм навязываемых другими странами через средства массовой информации и среду интернет. Такие новые парадигмы представляются в виде новых форм

культуры, ксенофобии, навязывании насилия через фильмы, разврата, алкоголизма, наркомании, гомосексуализма и других форм при которых осуществляется прямое влияние на слои населения. Такие явления очень опасны, прежде всего, в связи с деградацией общества в целом и отдельных слоев в частности. Если у стран отдельных блоков возникает цель свержения государственной власти у иного внеблокового государства такие методы становятся умышленными и при определенной ситуации способны разрушить страну изнутри через системы псевдо ценностей указанных выше, а также доминировании в экономической интеграции с такой страной, кроме того, такие псевдоценности провоцируют общество на потерю культурного кода нации утрату собственных исторических корней, что в конечном счете способствует полному распаду страны без возможности дальнейшего его восстановления в том или ином виде.

Все вышеперечисленные проблемы хотя и охватывают, потенциально уязвимую роль России в условиях глобализации не являются исчерпывающими, а лишь охватывают некоторые уязвимости возникшие в результате такой интеграции.

Таким образом, мы можем подвести итоги нашего анализа такого явления как глобализация.

В сущности, глобализация является прикрытием основных начал однополярного мира в котором одна страна не только доминирует в военном и геополитическом плане, но навязывает в качестве мягкой силы те плоды псевдо глобализации, которую она, в сущности и строит вместе с блоковыми государствами саттелитами. Такая проблема кажется просто катастрофична, если учесть возможность открытой конфронтации с таким блоком который в сущности уже в начале боевых действий способен полностью перекрыть все каналы поставок новых инженерных решений, а также заблокировать через информационные инструменты систему интернет, систему банковских операций, мобильные устройства и т.д. В этой связи принципиально важно на мой взгляд пересмотреть все систему интеграции с внешним миром и перейти на блоковый статус интеграции и глобализации с международным пространством.

Такая система осуществляется в виде блоковой глобализации и интеграции, при которой и культурная и инженерно технологическая составляющая глобализации осуществлялась бы исключительно в рамках таких бло-

ков, как БРИКС и других дружественным нам блоков стран.

В этом случае глобализация приобретает многополярный характер при котором она служит во благо государства интегрированного в тот или иной экономический блок, при этом, не теряя для себя те критически важные технологии и ценности которые необходимы для его функционирования, и к тому же способствуют общему укреплению блока как в информационно техническом, так и в военном отношении. Все это способствует образованию настоящей многосекторной глобализации с ее интегративными функциями, которые носят не троянский а позитивный характер по отношению, как к России, так и к другим мирным и дружественным странам. Начало этому было положено на саммите БРИКС, который начал осуществлять те начала, о которых говорилось статье Российской газеты.[4] Однако таких первичных мер недостаточно. Необходимо полностью пересмотреть как России, так и другим странам, входящим в БРИКС. Нужно строить интегральные системы исключительно в рамках блока БРИКС с дружественными странами параллельно минимизировав интеграцию с США и ЕС. Это придаст этому блоку новый вектор развития и укрепит общие интересы стран блока, что создаст реальные предпосылки для образования многополюсного мира со справедливыми системами интеграции и глобализации, а также внесет в мировое сообщество разнообразие подходов к строительству экономики в странах и расширит горизонты технологического уклада человечества.

Кроме того необходимо реорганизовывать собственный суверенитет государств так, чтобы он укладывался в современную систему интеграционных и глобализационных явлений.

Реорганизация суверенитета и оптимизация под современно интеграцию стран на наш взгляд должно выражается в том что суверенитет должен строиться на основе мягкого взаимодействия с международными экономическими блоками и системами. Кроме того, мы полагаем что суверенитет должен защищаться не только внутренними ресурсами государства но и в составе крупного экономического и политического блока дружественного к стране.

Такая конфигурация способна вывести на новый уровень защитную линию государств и обеспечить им максимально благоприятные экономические возможности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Зюганов Г.А.: Глобальное порабощение России, или Глобализация по-американски. – М.: ЭКСМО. – С. 19–20.
2. Глазев С. ПРЕДОТВРАТИТЬ ВОЙНУ – ПОБЕДИТЬ В ВОЙНЕ (доклад Изборскому клубу) // URL: <http://dynacon.ru/content/articles/3963/#a18> (дата обращения : 21.11.2014 г.)
3. <http://www.rg.ru/2014/08/26/anb-site-anons.html> (дата обращения : 21.11.2014 г.)
4. <http://www.rg.ru/2012/04/03/forum.html> (дата обращения: 21.11.2014 г.)
5. Benjamin Cohen: Bretton Woods System // url: <http://www.polsci.ucsb.edu/faculty/cohen/inpress/bretton.html> (дата обращения : 21.11.2014 г.)