

# ПРЕСТУПНЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ И КВАЛИФИКАЦИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ В УГОЛОВНОМ ПРАВЕ РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

## CRIMINAL CONSEQUENCES AND QUALIFICATION OF CRIMES IN THE CRIMINAL LAW OF THE REPUBLIC OF KAZAKHSTAN

*A. Pirzadaev*

### Annotation

This article examines the criminal consequences, as well as qualifying crimes in the criminal law of the Republic of Kazakhstan. As a result of the author of articles made suggestions to improve the legislation of the Republic of Kazakhstan concerning the subject.

**Keywords:** consequences of the offense, qualifying feature, qualification of crimes, aggravating the consequences of crime.

*Пирзадаев Арман Нургабылович*  
*Докторант Казахского*  
*Гуманитарно-Юридического*  
*Университета*

### Аннотация:

В данной статье рассмотрены вопросы квалификации преступлений в уголовном праве Республики Казахстан и их последствия. По итогам статьи автором сделаны предложения по совершенствованию законодательства Республики Казахстан относительно рассматриваемого вопроса.

### Ключевые слова:

преступные последствия, квалификационный признак, квалификации преступных деяний, отягчающие последствия, состав преступления.

Одним из важнейших требований принципа законности в области уголовного права является правильная квалификация деяния в соответствии с действующим законодательством. В теории уголовного права квалификацию преступлений определяют как "установление и юридическое закрепление точного соответствия между признаками совершённого деяния и признаками состава преступления, предусмотренного уголовно-правовой нормой".

Квалификация деяния предваряет, выступает основанием применения уголовно-правовой нормы, которое всегда связано лишь с окончательным решением (положительным или отрицательным) вопроса об уголовной ответственности или наказания лица. Именно поэтому при неправильной квалификации преступления происходит нарушение законности, страдают интересы правосудия, у граждан может сложиться превратное представление о справедливости суда и вообще о деятельности правоохранительных органов. Поэтому уяснение особенностей квалификации преступления с учётом последствий преступления логически предшествует оценке последствий при индивидуализации ответственности и назначении наказания. Для правильной квалификации преступлений, прежде всего, необходимо установить, как законодатель конструирует преступление в законе.

Конструирование состава преступления, включение в состав преступления определённых признаков производится не случайно. При отборе элементов состава преступления законодатель руководствуется определённым критерием – общественной опасностью преступления. В конкретный состав преступления включаются признаки,

совокупность которых характеризует совершённое деяние как общественно опасное. При этом степень общественной опасности зависит от каждого признака состава преступления. В состав преступления включаются не все признаки преступления, а только необходимые и важные для характеристики общественной опасности данного деяния.

Последствия каждого преступления по-разному выражаются в законе. В некоторых статьях они не упоминаются в тексте закона, но лишь подразумеваются. Так построены обычно статьи закона, предусматривающие ответственность за преступления, характер последствий которых не вызывает сомнений.

В ряде статей последствие называется, но описание его отсутствует. Это объясняется тем, что применяемый для характеристики последствий термин является общеизвестным и даёт ясное представление о вреде, причиняемом объекту.

В других случаях для охраны определённых интересов законодатель прибегает к детальной обрисовке последствий преступления. Не всегда подробное описание последствий преступления связано с более узким или широким кругом последствий, которые закон связывает с тем или другим преступлением. Часто детальная обрисовка последствий преступления свидетельствует о том, что законодатель ограничивает последствия того или иного преступления вредом определённого характера.

В ст.301 УК РК весьма конкретно обрисованы последствия преступления. Для наличия преступления,

предусмотренного этой статьёй, необходимо установить не только факт самовольной, без надобности, остановки поезда, но и то, что это действие повлекло нарушение нормального движения поездов. Здесь круг последствий очерчен весьма узко.

В других составах весьма подробно описываются последствия, хотя закон трактует их достаточно широко: потеря зрения, слуха, какого-либо органа, душевная болезнь и т.д.

Для правильной квалификации целого ряда преступлений очень важно установить, можно ли рассматривать наступившее последствие преступления как особо тяжкое или тяжкое.

В юридической литературе делались попытки дать в общей форме определение тяжких последствий. Однако, на наш взгляд, решение этого вопроса в общей форме невозможно. Степень тяжести последствий является вопросом факта и должна определяться применительно к конкретным случаям.

Смерть человека или причинение ему значительного вреда (кроме лёгкого и менее тяжкого телесных повреждений) во всех случаях должны быть отнесены к тяжким последствиям ввиду важности объекта посягательства. Вместе с тем можно упомянуть Кудрявцева В.Н., который заметил, что иногда даже лёгкие телесные повреждения, если они причинены одновременно ряду лиц, могут рассматриваться как тяжкие последствия.

Сложнее обстоит дело с имущественным вредом. Закон даёт примерный перечень тяжких последствий, причиняемых преступлениями, связанными с работой транспорта, называя крушение, аварию, катастрофу и т.д. Однако и в этих случаях, и в других, не связанных с названными последствиями, необходимо оценить значимость конкретного вреда, выраженного в той или иной сумме.

На наш взгляд, сумма ущерба, который может рассматриваться как тяжкое последствие, неодинакова для разных видов преступлений, а также для разных преступлений одного и того же вида. Вопрос о тяжести ущерба должен быть разрешён судом с учётом всего вреда, причинённого преступлением. Ещё более сложным может быть вопрос об оценке тяжести нематериального вреда.

Как правило, анализ каждого состава преступления даёт возможность выяснить, какие последствия могут рассматриваться как тяжкие применительно к каждому составу преступления. Так, разглашение сведений или утрата документов, содержащих государственную тайну (ст. 173 УК РК), опасны потому, что эти сведения могут быть использованы в целях, враждебных государству. Поэтому тяжкими последствиями следует считать реализацию такой опасности, т.е. использование этих сведений и документов вопреки интересам государства.

В ряде случаев закон говорит о причинении тяжких последствий, в других случаях речь идёт об особо тяжких последствиях. В УК РК такая формулировка была внесена в статью об изнасиловании. Формулируя это, законодатель, видимо, исходил из того, что всякое последствие изнасилования является тяжким. Пленум Верховного Суда Республики Казахстан дал примерный перечень тех последствий, которые должны быть отнесены к особо тяжким. Согласно данному постановлению, это – "умышленное или совершённое по неосторожности убийство потерпевшей в процессе изнасилования, самоубийство потерпевшей, душевная болезнь, последовавшая в результате изнасилования, наступление или прерывание беременности, заражение потерпевшей заболеванием СПИДом или иным тяжким заболеванием, причинение потерпевшей в процессе изнасилования тяжких телесных повреждений, предусмотренных ст. 103 УК РК, или получение потерпевшей таких повреждений в результате избранного способа избежать изнасилования. К особо тяжким последствиям относится и наступление смерти потерпевшей, страдавшей тяжёлым заболеванием, от этого заболевания при наличии причинной связи между совершённым изнасилованием и смертью". Однако этот перечень не является исчерпывающим.

В целом ряде статей УК предусмотрены такие признаки, как: размер, ущерб, вред, убыток. Эти термины употребляются как признаки основного, так и квалифицированного составов преступления. При этом понятия "размер", "ущерб", "убыток" употребляются, как правило, в составах тех преступлений, последствия которых носят исчислимый характер.

В связи с тем, что размер причинённого ущерба нередко оказывает решающее влияние на квалификацию преступления, возникает вопрос, нельзя ли установить его точные размеры для ограничения различных видов хищения, предопределить квалификацию преступления.

"Закон – указывал Трайнин А.Н., – не даёт цифрового уточнения суммы похищенного, ибо одной цифрой похищенного, при всём её значении, ещё не всегда определяется степень общественной опасности содеянного, образующая существо преступления". И действительно, такой, на первый взгляд, удобный способ квалификации преступлений имеет определённые недостатки, ибо вызывает суд и не позволяет учесть другие показатели, характеризующие ценность предмета хищения, – количество похищенных предметов в натуре, их вес, объём, значимость для потерпевшего и т.д. Однако для установления единообразной практики и ориентировки судов необходимы хотя бы приблизительные критерии, выраженные в материальной форме.

Как правило, судебная практика пользуется для ограничения различных видов хищения двумя критериями: денежной стоимостью похищенного и размерами похищенного в натуральном выражении.

Большинство авторов, интересовавшихся этим вопросом, приходят к выводу, что понятие "значительный ущерб" следует рассматривать с двух позиций. С одной стороны, необходимо учитывать абсолютную стоимость похищенного, а с другой – значимость причинённого ущерба для потерпевшего.

Против такого решения вопроса выступал С. Степичев, который считает, что значимость причинённого ущерба для потерпевшего не может быть известна виновному, и использование такого критерия означало бы объективное вменение. Однако, на мой взгляд, утверждения С. Степичева не убедительны, поскольку, как правило, похищаемые предметы сами по себе могут свидетельствовать о том, насколько они важны для потерпевшего.

Здесь, на мой взгляд, целесообразно согласиться с

В. Владимировым утверждавшим, что в рассматриваемых случаях виновные часто действуют с неконкретизированным умыслом, безразлично относясь к значительности причиняемого потерпевшему ущерба. В связи с этим они должны отвечать за тот ущерб, который ими причинён.

Таким образом, полагаю, что необходимо отрицательно решить вопрос об установлении каких-либо количественных показателей значительности ущерба, как это имеет место при квалификации хищений имущества собственника.

Это объясняется как неодинаковым имущественным положением разных потерпевших, так и тем, что значимость того или иного имущества в конкретных условиях не всегда определяется только его денежной стоимостью.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный Кодекс Республики Казахстан
2. Постановление Пленума Верховного Суда Республики Казахстан "О судебной практике по делам о половых преступлениях" от 29 августа 1994 года.
3. Владимиров В. "Значение причиненного материального ущерба для квалификации преступлений против личной собственности граждан". "Советская юстиция", 1956 год, №17., с.21.
4. Ераксин В. "Значение объективных и субъективных критериев для квалификации кражи и грабежа". Советская юстиция, 1964 год, №24., с.10.
5. Кудрявцев В.Н. Объективная сторона преступления, М., 1960г., с.7–8
6. Кузнецова Н.Ф. Значение преступных последствий для уголовной ответственности, М., 1958г., с. 106
7. Михлин А.С. Последствия преступления, М., 1969г.,с. 51
8. Степичев С. Вопросы уголовной ответственности за кражу, "Соц.законность" 1963г. №9, с.43.
9. Трайнин А.Н. Учение о соучастии, М., 1941г., с.57, 10

© А.Н. Пирзадаев, ( arman\_tas@mail.ru ), Журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики»,

**22-25 мая**  
**УФА**

**XX ЮБИЛЕЙНАЯ МЕЖДУНАРОДНАЯ СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ ВЫСТАВКА**  
**ГАЗ. НЕФТЬ.**  
**ТЕХНОЛОГИИ – 2012**

БАШКИРСКАЯ ВЫСТАВОЧНАЯ КОМПАНИЯ  
(347) 253 09 88, 253 11 01, 253 38 00, [gasoil@bvkexpo.ru](mailto:gasoil@bvkexpo.ru)

сайт выставки: [www.gntexpo.ru](http://www.gntexpo.ru)