

ОБЩИЙ АНАЛИЗ НЕКОТОРЫХ ТЕОРЕТИЧЕСКИХ ОЦЕНОК, СВЯЗАННЫХ С ПОНЯТИЕМ И СУЩНОСТЬЮ КАПИТАЛА

OVERALL ANALYSIS OF SOME THEORETICAL ESTIMATES RELATED TO THE CONCEPT AND ESSENCE OF CAPITAL

*A. Maharramov
A. Qasimov*

Annotation

The article examines some theoretical estimates related to the concept of capital, has a significant impact on any economy. Here are considered the positions of various scholars and paid attention to the development of theoretical thoughts associated with the concept of capital. To understand the concept of capital has also studied the role of different theoretical approaches. In conclusion, given the various recommendations. The author believes that many modern theorists in one form or another still thought of the classics that the means of production are capital. It is noted that along with the essence of the capital, has also been suggested, and the theoretical foundations of international capital movements. Currently, the economic literature on the theory of shared international migration of capital in the traditional and modern.

Keywords: Concept of capital, means of production, theoretical approaches, economy.

*Магеррамов Амиль Мамедали оглы
Д.эк.н., профессор, Бакинский
Государственный Университет
Гасымов Азад Фаиг оглы
Преподаватель, Бакинский
Государственный Университет*

Аннотация

В статье исследуются некоторые теоретические оценки, связанные с понятием капитала, оказывающим значительное влияние на любую экономику. Тут рассмотрены позиции различных ученых и уделено внимание развитию теоретических мыслей, связанных с понятием капитала. С целью понимания понятия капитала была исследована также роль различных теоретических подходов. В заключении представлены различные рекомендации. Автор считает, что многие современные теоретики в той или иной форме продолжают мысли классиков о том, что средства производства являются капиталом. Отмечается, что наряду с сущностью капитала, также были высказаны мысли и о теоретических основах международного движения капитала. В настоящее время экономическая литература разделяет теории о международной миграции капитала на традиционные и современные.

Ключевые слова:

Понятие капитала, средства производства, теоретические подходы, экономика.

По мнению неоклассика Й. Шумпетера "Капитал есть рычаг, позволяющий предпринимателю получить в свое полное распоряжение нужные ему конкретные блага, средство, дающее предпринимателю возможность использовать эти блага для достижения новых целей, а также ориентировать производство в новом направлении". В 1912 году Й. Шумпетер в труде "Теория экономического развития" предпринял попытку разработать теорию универсальной новизны в экономике. Там же он впервые использовал понятия "инновация", "инновационное развитие" как научные выражения. Наряду с этим, Шумпетер также не отрицал важности понятия "технический прогресс", который у него выступал в качестве одной из форм инновационного развития.

По Шумпетеру, успех предпринимателя в первую очередь зависит от "новых комбинаций", т.е. специфических информационных продуктов, которые в силу своей редкости обеспечивают прибыль ее создателю. По истечении некоторого времени новая идея заимствуется конкурентами, в результате чего прибыль ее автора резко со-

кращается, и он предстает перед необходимостью продолжения творчества. Таким образом, творчество становится неотъемлемым элементом жизнедеятельности предпринимателя [2, с.35]. Субъектом предпринимательской деятельности может быть, как владелец производства, индивидуальный капиталист или собственник, так и управляющий производством, банком и акционерным обществом.

Большинство современных теоретиков в той или иной форме продолжают мысли классиков о том, что средства производства являются капиталом. По мнению П. Самуэльсона "капитал состоит из благ длительного пользования, созданных экономикой для производства других товаров". Известные американские ученые П.А. Самуэльсон и У.Д. Нордхаус в своем учебнике "Экономика" оценивали человеческий капитал как "запас технических знаний и способностей, собранных в рабочей силе за счет капитала, вложенного в образование и квалифицированную подготовку". Наряду с этим, профессор Гарвардского университета Грегори Мэнкью в учебнике

"Основы экономики" обозначил человеческий капитал как "инвестиции, собранные в человеке в период формирования знаний в ходе образования и работы" [3, с.5].

По мнению автора "Современной экономической теории" (Дж. Харвей) "капитал – это резерв, существующий в любой момент. Капитал – это благо, созданное человеком для производства других благ". Существует и другие мнения насчет сущности капитала. К примеру, по мнению, С. Фишера, Д. Бегга, Р. Дорнбуша и других деньги являются капиталом. Они повторяют мысли меркантилистов. По мнению Г. Беккера, Ф. Махлупа и других капитал выражается в виде знаний, опыта и энергии человека, применяемой им при производстве товаров и услуг. Широкое распространение получил также указанный нами выше термин "человеческий капитал" [4, с.262–263].

Если в 1960–х годах в центре внимания исследователей был фактор человеческого капитала, то уже в 1980–х годах на первый план стало выходить понятие социального капитала. По итогам исследований семей, поведения молодежи, интереса к образованию, защиты определенных ценностей в обществе, вопросов доверия в обществе и других, все большую актуальность приобретало понятие социального капитала. Но данный термин был еще применен в 1920–х годах Вебером, а еще ранее в произведениях ряда философов. В 1916 году Л. Д. Ханифан исследовал влияние социального капитала на качество образования. Понятие социального капитала также было затронуто в 1956 году в исследовании Э. Сили, Дж. Сима и А. Луслея. Начиная с 1980–х годов тема социального капитала стала исследоваться еще шире. Среди наиболее известных работ данного периода можно отметить работы П. Бурдьё (1983, 1986) и Дж. Коулмана (1988, 1990). Затем можно выделить исследование 1993 года Р. Патнэма по вопросам регионального развития в Италии, которая была построена на теме социального капитала и стала предметом широких дискуссий. В исследовательской работе были проанализированы мысли ученых, исследовавших формирование и развитие социального капитала, его пользу, влияние на экономическое развитие. Одним из рассматриваемых вопросов является измерение социального капитала. Одним из широко распространенных средств оценки социального капитала являются обзоры. Среди наиболее распространенных обзоров, используемых в анализах, можно отметить Всемирный обзор ценностей (World Values Survey) и Европейский обзор ценностей (EVS). На основании анализа обзоров формируются первоначальные впечатления о социальном капитале в странах и регионах. В исследовательской работе также были подробно проанализированы работы, в которых применялся эмпирический подход, являющийся еще одним методом оценки социального капитала. Сюда следует отнести исследования на макро (Олсон 1982, Норт 1990) и микро (Апхофф 1996) уровнях [5].

По П. Бурдьё (1983, 1986) социальный капитал является одним из 3 видов основного капитала (экономический, культурный и социальный капитал). Экономический капитал характеризуется возможностью напрямую быть переведенным в деньги и выражается в институте права собственности. Культурный капитал в рамках определенных условий превращается в экономический капитал и выражается в институте образования. Социальный капитал формируется из связей и в рамках определенных условий, будучи конвертируемым в экономический капитал, таким образом он институционализируется. По Бурдьё социальный капитал является инструментом для защиты собственных привилегий, который присущ лишь привилегированному классу. Он также отмечает, что социальный капитал, базирующийся на простых соседских отношениях является более безопасным и устойчивым. Бурдьё считает, что социальный капитал тесно связан с другими видами капитала. Социальный капитал также имеет свои отрицательные проявления, в зависимости от иерархии: использование во имя своей пользы, злоупотребление. Инвестициями в социальный капитал выступает создание необходимых связей для собственных интересов. Таким образом, Бурдьё считает, что социальный капитал – это совокупность реальных и потенциальных ресурсов, обладающих устойчивой сетью, институционализированных в той или иной степени и основывающихся на взаимно доверительных отношениях [6].

Понятие социального капитала Джеймс Коулман (1988, 1990) исследовал в контексте успешно окончивших образования и студентов, бросивших образование. В начале своего исследования в качестве основной причины он принял факт того, что корень проблемы заключается в материальном (финансовом), человеческом и социальном капитале. По его мнению, материальная часть формирует экономический источник образование, человеческий капитал интерес и спрос на образование со стороны семьи, а социальный капитал формирует как внутрисемейные, так и семейно-школьные отношения. Согласно результатам исследования, причина отхода студентов от высшего образования заключалась не только в материальном или человеческом капитале. Одним из основных причин был и социальный капитал. Коулман в отличие от Бурдьё относит социальный капитал не только к элитной прослойке. По его мнению, социальный капитал служит общественному благу и может быть решающей силой во многих проблемах, начиная от образования, заканчивая государственным управлением. По Коулману социальный капитал является социальной организацией, играющей роль продуктивного ресурса и образующейся из неформальных связей [7].

По Роберту Патнэму (1993) социальный капитал – это неформальный институт, состоящий из социальных норм, веры, доверия и обеспечивающий совместное движение

людей для достижения общих целей. Патнэм не признает социальный капитал, построенный на личных интересах и принимает лишь социальный капитал, служащий общественным интересам. Группирование индивидуумов во имя каких-либо идей должно происходить за счет веры и взаимного доверия [8].

Американский экономист Дж. Кларк отмечал, что "капитал состоит из средств производства, которые всегда конкретны и материальны. Мы не считаем обретенные способности работников частью фонда производительного богатства. Человек ничего не добавляет к своему капиталу, когда он тратит деньги на свое обучение или образование для какого-либо полезного занятия. Он, правда, получает нечто, что увеличивает его производительную силу, и, получая это, он вынужден практиковать воздержание. Он лишает себя удовольствий для того, чтобы впоследствии иметь возможность производить больше, чем при других условиях. Необходимо признать таким образом существование известного сходства между эффектом затраты средств на техническое образование и эффектом затраты на покупку орудия производства. Но при использовании данного термина мы будем настаивать на том, что капитал никогда не является качеством самого человека, которое употребляется для производственных целей" [9, с. 72].

Наряду с сущностью капитала, в среде экономистов также высказывались мысли и о теоретических основах международного движения капитала. В экономической литературе существуют две основные теории, описывающие международную миграцию капитала: традиционная и современная. К традиционным теориям обычно относят неоклассическую, неокейнсианскую и марксистские концепции, а к современным относят теорию портфельных инвестиций, побега капитала и другие.

Неоклассическая теория экспорта капитала развивалась на основе классической теории международной торговли. Так, его основу составляет теория сравнительных преимуществ в международной торговле Д. Рикардо. Ссылаясь на данный принцип классический английский экономист Дж. С. Милль впервые в XIX веке стал заниматься вопросами международного движения капитала. Вслед за Рикардо, он показал, что капитал мигрирует между странами из-за неравенства доходов, что приводит к сокращению капитала в богатых капиталом государствах.

Английские экономисты конца XIX – начале XX веков Дж.А. Гобсон и Дж. Кейнс отнесли концепцию факторов производства Ж.Б. Сея к системе МЭО и сфере международного движения капитала. Для неоклассической теории Кейнс выразил общий постулат альтернативности международной торговли и международного движения

капитала: при определенных условиях миграция факторов производства может заменить международную торговлю. Интерес сторонников данной теории, К. Менгера, У. Джевонса, Э. Бем-Баверка, заложивших основу маржинализма к теории предельной полезности возник именно отсюда.

Английские экономисты показали, что факторы производства в системе МЭО малоподвижны (в отличие от уровня мобильности на внутреннем уровне) и поэтому их участие в данной системе не так велико.

Неоклассическая теория в первой декаде XX века была развита Э. Хекшером и Б. Олиным, Р. Нурксе и К. Иверсоном. Так, Э. Хекшер, опираясь на теорию предельной полезности, сформулировал тезис о тенденции к установлению международной равновесия цен на факторы производства. Данная тенденция открывает дорогу помимо международной торговли и международного движения факторов производства, так как стоимость и количество данных факторов в разных странах различно.

Б. Олин в своей концепции международной торговли показал, что факторы производства движутся благодаря разному спросу на них в разных странах, перемещаясь оттуда, где их предельная производительность низка, туда, где она высока. Относительно капитала предельная производительность определяется прежде всего процентной ставкой. Олин также продемонстрировал дополнительные моменты, влияющие на международное движение капитала. Сюда он отнес таможенные барьеры (препятствуют импорту товаров и создают условия для входа иностранного капитала на рынок), стремление к географической диверсификации капиталовложений, риск иностранных инвестиций (он соответственно разделил инвестиции на безопасные и рискованные).

Р. Нурксе на основе построения различных моделей международного движения капитала пришел к выводу, что в стране, где имеют место высокие темпы роста экспорта товаров и услуг, быстро растет спрос на капитал, поэтому она его импортирует, в противном случае наблюдается экспорт капитала. Нурксе считает приемлемым данную пропорцию.

К. Иверсен дополнил неоклассическую теорию новыми положениями: в частности, о распределении международного движения капитала на реальный и такой, что уравнивает (необходим для регулирования платежного баланса страны). Он также отмечал, что различные типы капитала, в основном из-за причин перевода капитала, обладают различной международной подвижностью. Именно этим фактом объясняется возможность каждой страны активно экспортировать и импортировать капитал.

К.Маркс, основоположник марксистской теории, обосновывал вывоз капитала избытком его в экспортирующей стране.

Под избытком капитала он понимает такой капитал, применение которого в стране вело бы к понижению нормы прибыли.

Избыточный капитал выступает в трех формах: товарной, производительной (избыточные производственные мощности плюс рабочая сила) и денежной. Через товарный экспорт и экспорт капитала этот избыток (реальный или потенциальный) вывозится за рубеж. Подобная возможность появляется после втягивания большинства стран в орбиту мирового капитализма и создания в них предварительных условий для вывоза капитала, прежде всего производственной инфраструктуры (хотя часто сам иностранный капитал и создает эту инфраструктуру)[1].

Последующие поколения экономистов–марксистов (К. Каутский, Р. Люксембург, Э. Бернштейн, М. Адлер, А. Лабриола, П. Лафарг, Ф. Меринг) выделили еще несколько причин его экспорта:

- ◆ растущую интернационализацию производства;
- ◆ усиливающееся соперничество монополий;
- ◆ повышение темпов развития.

Таким образом, можно видеть, что капитал и его международное движение также находили отражение в теоретических исследованиях. Авторы к данному вопросу относились с позиции собственных приоритетов. Однако это не говорит о том, что все теоретические аспекты по данному вопросу были охвачены. Проведение комплексных и системных исследований в данном направлении актуально до сих пор. Принимая все вышеперечисленное во внимание хочу отметить, что теоретическое обоснование капитала и его международного движения актуально.

ЛИТЕРАТУРА

1. Маркс К., Капитал, т. 3, Маркс К. и Энгельс Ф., Соч., 2 изд., т. 25, ч. I, с. 264–92, ч. II, с. 124–35, 139–40, 486;
2. Ismaylov G.I. Informasiya iqtisadiyyat. Drsluk. B.: "Cnlibel" NPM, 2010
3. Sirliyev A.I. İnsan kapitalnn reallasdrlmasn sas istiqamtlri. "Xalq qzeti", Bak, 2011, 5 iyun
4. Krimov E.N., Osmanov B.O. Iqtisadi nzriyy. Bak, "Vtn" nsriyyat. 2010
5. Tahirova G.I. Sosial kapitaln iqtisadiyyata tsiri // Mrkzi Bank v Iqtisadiyyat, 2014, №1, s. 45–59
6. Bourdieu, P. The Forms of Capital / Granovetter, M. and R.Swedberg (eds.). The Sociology of Economic Life. 2nd ed. Boulder: Westview Press, 2001. P. 96–111
7. Coleman J.S. Social Capital in the Creation of Human Capital // American Journal of Sociology, 1988, Vol. 94, Supplement: Organizations and Institutions: Sociological and Economic Approaches to the Analysis of Social Structure, p.95–120.
8. Putnam R., Helliwel J. Economic Growth and Social Capital in Italy // Eastern Economic Journal, Vol. 21, No:23, Summer 1995, pp.295–307
9. Clark J.B. The Distribution of Wealth: A Theory of Wages, Interest and Profits. New York: Macmillan, 1908

© А.М. Магеррамов, А.Ф. Гасымов, (amagerramov@gmail.com), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,



Бакинский Государственный Университет