

УГОЛОВНО - ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ СУБЪЕКТА МОШЕННИЧЕСТВА В СФЕРЕ КРЕДИТОВАНИЯ, ВОСПОЛЬЗОВАВШЕГОСЯ СЛУЖЕБНЫМ ПОЛОЖЕНИЕМ

THE CRIMINAL LAW ANALYSIS OF THE FRAUD SUBJECT, WHO PULLS HIS RANK IN THE FIELD OF CREDITING

M. Chesnokov

Annotation

The law analysis of special subjects of crimes, specified in the articles of the Criminal Code of the Russian Federation, has always evoked discussion questions, as the clarification of true characteristics of mentioned legal category allows realizing of the dispositions and sanctions of criminal law. The particular interest is provoked by the cases, when a legislator gives some legal statuses to the criminal, especially if the article of the Criminal Code of the Russian Federation has a blanket character. In this article, the author will examine the part 3 of the Article 159.1 of the Criminal Code of the Russian Federation, according to which the criminal subject must be a borrower, who pulled his rank in the field of crediting.

Keywords: fraud, crediting, borrower, rank.

Чесноков Максим Владимирович
Аспирант, каф. уголовного
права и уголовного процесса,
Югорский государственный университет,
нач. юр. отдела Ханты – Мансийского
отд. публичного акционерного
общества Сбербанк

Аннотация

Правовой анализ специальных субъектов преступления, указанных в статьях особенной части Уголовного кодекса РФ, всегда вызывал дискуссионные вопросы, так как верное уяснение составляющих характеристик указанной правовой категории позволяет воплотить в жизнь диспозиций и санкции уголовного законодательства. Особенный интерес вызывают случаи наделения законодателем субъекта преступления несколькими правовыми статусами, особенно если статья Уголовного кодекса РФ имеет бланкетный характер. В данной статье автором будет рассмотрена часть 3 статьи 159.1 Уголовного кодекса РФ, в силу которой субъектом преступления должен являться заемщик, использовавший для совершения мошенничества в сфере кредитования служебное положение.

Ключевые слова:

Мошенничество, кредитование, заемщик, служебное положение.

Закрепление в ч. 1 ст. 159.1 УК РФ специального субъекта преступления наделенного статусом заемщика, оказывает влияние на квалифицированные составы мошенничества в сфере кредитования. "Служебное" мошенничеством в сфере кредитования, закрепленное в ч. 3 рассматриваемой статьи УК РФ, подразумевает совершение преступления заемщиком с использованием своего служебного положения.

Таким образом, в дополнение к статусу заемщика субъект преступления в ч. 3 ст. 159.1 УК РФ должен являться лицом, наделенным служебным положением. Уголовное законодательство РФ к субъектам "служебных" преступлений относит лиц, охарактеризованных примечанием 1 к ст. 201 УК РФ и примечанием 1 к ст. 285 УК РФ. Соответственно, субъект преступления, указанный в ч. 3 ст. 159.1 УК РФ является не любой служащий. Отличительная черта, рассматриваемого субъекта, заключается в наличии признаков, зафиксированных в УК РФ, которые характеризует особую правовую модальность

наделяющую лицо правовой возможностью. Таким образом, в силу ч. 3 ст. 159.1 УК РФ субъектом преступления является вменяемое физическое лицо, достигшее определенного законом возраста, имеющее статус заемщика и наделенное служебным положением.

Существующая конструкция ст. 159.1 УК РФ не позволяет в полной мере реализовать ее назначение, а именно применение уголовного наказания к виновному лицу. В ситуации, когда директор, являясь исполнительным органом, юридического лица изготавливает и подписывает не соответствующую действительности справку 2 – НДФЛ с целью хищения денежных средств путем заключения кредитного договора то действия можно квалифицировать по ч. 3 ст. 159.1 УК РФ после подписания им кредитного договора. Здесь налицо использование служебного положения лица и возникновение статуса заемщика после подписания кредитного договора. Поэтому нельзя согласиться с Постановлением Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 29 августа 2014

года, за N 44-У-98/2014 которым переквалифицированы действия Г. с ч. 3 ст. 159.1 УК РФ на ч. 1 ст. 159.1 УК РФ.

Выводы исследуемого Постановления основаны на том, что Г. действительно получил кредитные средства в коммерческом банке путем предоставления заведомо недостоверных данных о своем ежемесячном доходе (справка 2 – НДФЛ), а так же понимал, что у него не имеется реальная возможность погашать полученный кредит. Но в связи с тем, что при заключении кредита виновный выступал не как лицо наделенное полномочиями, а как физическое лицо и договор предоставлялся на неотложные нужды, его действия подлежат квалификации по ч. 1 ст. 159.1 УК РФ. Данное умозаключение суда не отвечает толкованию ч. 3 ст. 159.1 УК РФ совместно с другими статьями УК РФ в силу следующего. Г. являлся директором, то есть его статус подпадает под регламентацию приложения 1 к ст. 201 УК РФ. Подписав справку 2 – НДФЛ и заверив свою подпись печатью организации, Г. воспользовался своими организационно – распорядительными полномочиями.

Но в случае же если то же лицо выберет другой путь мошенничества в сфере кредитования, то в практическом применении возникают проблемы.

Предположим, что руководитель юридического лица заключает кредитный договор от имени организации с последующим переводом полученных денежных средств на свои личные счета. То есть мошенничество в сфере кредитования совершено с использованием юридического лица. В рассмотренном случае руководитель юридического лица не будет подлежать уголовной ответственности по ч. 3 ст. 159.1 УК РФ в связи со следующим. В силу гражданского законодательства юридические лица приобретают свои права и обязанности через свои исполнительные органы (единоличные или коллегиальные). Руководитель организации, заключая кредитный договор с банком, не становится заемщиком, так как действует от имени юридического лица, которое в свою очередь и приобретает статус заемщика. В 2015 году ПАО Сбербанк, на территории ХМАО – Югры, неоднократно обращалось с заявлениями в правоохранительные органы, с целью привлечению в данной ситуации виновных лиц к уголовной ответственности лиц по ч. 3 ст. 159.1 УК РФ, но получало отказы в возбуждении уголовного дела в связи с тем, что руководитель организации не являлся заемщиком.

В данной ситуации возникает определенный интерес к мнению Бастрыкина А. И. о введении уголовной ответственности в отношении юридических лиц.

Часть 3 ст. 159.1 УК РФ, кроме всего сказанного, не

совсем соответствует реалиям общественных отношений на страже, которых она стоит. Связано это со следующим. Согласно разъяснению Пленума Верховного суда РФ субъектами мошенничества, совершенного с использованием служебного положения, могут быть лица, которые указаны в примечаниях за № 1 к статьям 201 и 285 УК РФ. То есть, субъекты совершившие мошенничество с использованием служебного положения ставятся в зависимость от вида службы и наделения управленческими полномочиями.

Мошенничество в сфере кредитования так же совершается лицами, не наделенными управленческими полномочиями, но имеющими иные служебные полномочия. Например, бухгалтер организации изготавливает не соответствующую действительности справку 2 – НДФЛ с целью хищения денежных средств, путем заключения кредитного договора.

Или же приведем пример из судебной практики. Кредитный инспектор коммерческого банка был осужден по ст. 159 УК РФ в связи с совершением хищения денежных средств путем оформления кредитных договоров на третьих лиц. Осужденная не являлась исполнительным органом, членом исполнительного органа, не выполняла организационно – распорядительные и административно – хозяйственные функции. Функциональные обязанности виновного лица сводились к сбору документов, составлению кредитных договоров. Организацией кредитного процесса в филиале и подписанием кредитных договоров, являющихся основанием в выдаче кредитных средств, занимался руководитель филиалом (организационно – распорядительная функция).

Таким образом, статус виновной не подпадает под лиц указанных в приложении 1 к ст. 201 УК РФ. Но по факту преступление совершено с использованием служебного положения.

Приведенное суждение понуждает нас к умозаключению, что возникла необходимость расширения понятия лица использующего служебное положение совершившего мошенничество в сфере кредитования.

Изложенная проблематика, касающаяся субъекта мошенничества в сфере кредитования на данном этапе развития уголовного законодательства России, имеет актуальный характер. Существующая редакция ст. 159.1 УК РФ и Постановления Пленума Верховного суда РФ № 51 от 27 декабря 2007 г. "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении или растрате" дают возможность лицам, чей умысел направлен на хищение денежных средств путем заключения кредитного договора, избегать уголовного наказания по соответствующим частям ст. 159.1 УК РФ. Это в свою очередь способствует

нарушению одного из принципов уголовного законодательства, а именно принципа неотвратимости наказания.

По нашему мнению, с целью устранения указанной проблематики, необходимо исключить указание на заемщика, как специального субъекта из ч. 1 ст. 159.1 УК РФ и дополнить п. 24 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 51 от 27 декабря 2007 г. "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении или растрате" после слов "...административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации)" следующим содержанием: ", а также иных служащих, сотрудников организаций, независимо от формы собственности, которые имеют возможность оказывать влияние на других лиц, а

также способных использовать свое служебное положение для совершения мошенничества".

Вышесказанное позволит:

1. отойти от бланкетного характера статьи в части субъекта преступления, который и вызывает практическую и теоретическую проблематику;
2. привлекать к уголовной ответственности по ч. 3 ст. 159.1 УК РФ лиц, не наделенных управленческими функциями, но использовавших при совершении мошенничества в сфере кредитования иные служебные полномочия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Пленума Верховного суда РФ N 51 от 27.12.2007 г. "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении или растрате". Справочно – правовая система "Консультант +" (дата обращения – 10.01. 2016 г.).
2. Постановление Президиума Верховного суда Чувашской Республики от 29.08.2014 г. за N 44-У-98/2014. Справочно – правовая система "Консультант +" (дата обращения – 10.01. 2016 г.).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 30.12.2015). Справочно – правовая система "Консультант +" (дата обращения – 10.01. 2016 г.).

© М.В. Чесноков, (maxim86363@yandex.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

