

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ КОЛЛИЗИИ И КОНКУРЕНЦИИ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫХ НОРМ

COMPARATIVE LEGAL ANALYSIS OF THE COLLISION AND COMPETITION OF CRIMINAL LAW NORMS

D. Tugutova

Summary. The issues of collision and competition of criminal law norms are of particular complexity not only for law enforcement practice, but also for the doctrine of criminal law. Despite the representativeness of scientific works on the subject under study, there is still no uniform approach to understanding not only the content of these concepts, but also to the question of their relationship. The application of the comparative legal method to the study of the collision and competition of criminal law norms allows us to answer the questions posed. The results of the study indicate the presence of distinctive features, which indicates the difference between the analyzed legal phenomena.

Keywords: criminal law, competition of criminal law norms, collision, Criminal Code of the Russian Federation, comparative legal analysis, semantics.

Тугутова Дулма Аюровна

Аспирант, Университет прокуратуры Российской Федерации
tugutova.dulma@gmail.com

Аннотация. Вопросы коллизии и конкуренции уголовно-правовых норм представляют особую сложность не только для правоприменительной практики, но и для доктрины уголовного права. Несмотря на репрезентативность научных трудов по исследуемой проблематике до настоящего момента отсутствует единообразный подход к пониманию не только содержания указанных понятий, но и к вопросу их соотношения. Применение сравнительно-правового метода к изучению коллизии и конкуренции уголовно-правовых норм позволяет ответить на поставленные вопросы. Результаты исследования свидетельствуют о наличии отличительных признаков, что свидетельствует о различии анализируемых правовых феноменов.

Ключевые слова: уголовное право, конкуренция уголовно-правовых норм, коллизия, Уголовный кодекс Российской Федерации, сравнительно-правовой анализ, семантика.

Введение

Исследование конкуренции и коллизии правовых норм заслуга правовой доктрины, в большей части вопросы конкуренции изучались уголовно-правовой наукой. Тем не менее отсутствие законодательной регламентации приводит к различному пониманию сущности исследуемых явлений. Диаметрально различаются подходы к пониманию признаков анализируемых терминов, что в свою очередь приводит к различному содержанию, вкладываемых в изучаемые понятия.

Исследование содержания понятий коллизия и конкуренция уголовно-правовых норм целесообразно начинать с анализа их семантики.

Обратимся к априорно иностранному термину «коллизия». Впервые в общеупотребительном значении ему дается объяснение еще в дореволюционное время. Так, в словаре иностранных слов 1866 года указано следующее — «от латинского *collisio, colligere* — столкнуть одно с другим, столкновение» [12, с. 136]. Латинско-русский словарь под редакцией И.Х. Дворецкого определяет коллизия как:

1. столкновение;
2. выдавливание, выталкивание;
3. сотрясение [10, с. 204].

В советское время происходит трансформация вкладываемого в термин значения, что наглядно прослеживается в словаре иностранных слов 1949 года [16, с. 307], который определяет коллизия как столкновение противоположных сил, стремлений и интересов. Аналогичным образом коллизия определяется в словаре Академии Наук СССР 1956 года [18, с. 1167]. В новом определении усматривается идеологическое влияние диалектического закона единства и борьбы противоположностей.

Большая советская энциклопедия дает понятия коллизии законов и прав. Коллизия законов определяется как расхождение или противоречие между законами. При этом указывается, что для советского законодательства она законов не характерна в отличие от буржуазных стран. Ссылаясь на статью 20 Конституции СССР делается оговорка о приоритете общесоюзных законов над законами республик. Коллизия прав определяется как столкновение двух или нескольких притязаний по отношению к одному и тому же объекту [2, с. 627].

Большой академический словарь русского языка под редакцией РАН 2007 года указывает юридическое значение: «расхождение между отдельными законами государства или противоречие законов, судебных решений и т.п. различных государств» [4, с. 239–240], что свидетельствует об однозначной закреплённости данного термина в юридической науке. Это подтверждается и широкой репрезентативностью научных работ, посвящённых изучению коллизии.

Вместе с тем, в правовой доктрине наличествует плюрализм мнений относительно сущности самого термина коллизия и его соотношения с конкуренцией уголовно-правовых норм.

Представители первого подхода считают данные понятия синонимичными и не требующими разграничения (Л.В. Иногамова-Хегай [7, с. 9], З.А. Незнамова [12, с. 8]).

Диаметрально противоположна позиция о необходимости различия данных понятий, однако широка вариативность взглядов по вопросу их соотношения:

1. Конкуренция — вид коллизии (А.Ф. Черданцев [20, с. 60], Н.А. Власенко [5, с. 39–48]);
2. Коллизия — вид конкуренции (В.П. Малков [11, с. 98], С.Ф. Сауляк [15, с. 87]);
3. Конкуренция и коллизия правовых норм не находятся в отношении соподчинения:
 - ◆ Конкуренция возникает в случае противоречия правовых норм, а коллизия предполагает наличие двух и более правовых норм, регулирующих одно и то же общественное отношение, из которых применению подлежит лишь одна (В.Н. Кудрявцев [8, с. 244–245]).
 - ◆ Конкуренция — это противоречия внутри обособленных нормативных актов или отраслей, а коллизия — противоречия между нормами целых отраслей (А.И. Бойко [1, с. 16]).
4. Н.Ф. Кузнецова приходит к выводу о том, что логичнее отказаться от неизвестного УК РФ и практике понятия «конкуренция», а употреблять законодательную терминологию о квалификации по общей и специальной нормам [9, с. 125].

О неоднозначном употреблении исследуемых терминов свидетельствует и судебная практика. Так, в решениях Конституционного суда Российской Федерации наглядно прослеживается тенденция к отсутствию единообразия употребления данных терминов. К примеру, выявлены случаи одновременного употребления терминов коллизия и конкуренция в тексте одного решения: «... выступает в качестве специальной нормы по отношению к общим положениям УПК РФ, а значит, в случае *коллизии* между ними она обладает приори-

тетом исходя из общеправового принципа *lex specialis derogat generali*, определяющего критерий выбора в случае *конкуренции* общей и специальной норм, регулирующих одни и те же общественные отношения» [14].

Для разрешения вопроса о соотношении исследуемых понятий проведем диалектический анализ семантики термина конкуренция уголовно-правовых норм. Само слово конкуренция нашло свое закрепление в русском языке в дореволюционное время, но ранее чем коллизия. Словарь русского языка XVIII века даёт следующее определение: «от латинского *concurrentia*, непосредственно и через французского *concurrence*, польского *konkurencja* — соперничество» [?, с. 136]. Словотолкователь И.Ф. Бурдона 1871 года указывает на происхождение термина от латинского «бежать вместе» [19, с. 299].

В советское время данный термин преломляется в силу идеологического противопоставления социалистического и капиталистического обществ. В словаре иностранных слов 1949 года конкуренция определяется через борьбу капиталистов, обостряющую противоречия, ведущую к поражению и смерти одних, победе и господству других. В социалистическом обществе вместо конкуренции предполагалось социалистическое соревнование, основанное на товарищеской помощи отставшим со стороны передовых, чтобы добиться общего подъёма [3, с. 385].

Одно из первых определений понятия конкуренции уголовно-правовых норм принадлежит А.А. Герцензону, который понимал под ней наличие двух или нескольких уголовных законов, в равной мере предусматривающих наказуемость деяния [6, с. 21].

Латинско-русский словарь даёт множественные значения исследуемого термина:

1. сбегаться (толпами), сходиться, стекаться
2. скопляться;
3. сталкиваться, набегать друг на друга, сшибаться;
4. стремительно надвигаться;
5. встречаться, соединяться, смыкаться;
6. одновременно происходить, совпадать;
7. согласоваться;
8. прибегать, искать прибежища;
9. соперничать, конкурировать [10, с. 226].

Для выделения отличия между анализируемыми явлениями в первую очередь надлежит выяснить условия возникновения указанных явлений.

Не стоит забывать, что и коллизия, и конкуренция правовых норм являются правовыми явлениями, соот-

ветственно не могут существовать вне правового поля, а значит первым условием их возникновения является урегулированность общественных отношений правовой нормой, что отличает указанные понятия от пробела правового регулирования.

Вторым условием является наличие двух и более правовых норм, регулирующих общественное отношение.

Третьим условием является регулирование двумя и более правовыми нормами одного общественного отношения.

При указанных обстоятельствах коллизию и конкуренцию правовых норм можно было бы воспринять синонимичными понятиями. Однако тогда не был бы учтен важнейший признак, различающий эти понятия. Противоречия, лежащие в основе коллизии правовых норм предполагают исключение возможности применения одной из правовых норм, регулирующих общественное отношение. В то же время при конкуренции уголовно-правовых норм отсутствует противоречия, исключающие действие других правовых норм, регулирующих правовые отношения.

Следовательно, четвертым условием конкуренции правовых норм является отсутствие противоречия между ними противоречия.

К примеру, в нарушение требований охраны труда водитель осуществляет перевозку груза, превышающего установленную норму, при этом нарушая правила дорожного движения, превышает скоростной режим, в результате чего груз падает на пассажира, которому причиняется тяжкий вред здоровью. При указанных обстоятельствах лицом нарушаются одновременно требования охраны труда и правила дорожного движения, действия которых не исключают друг друга. При этом правоприменителю с учетом фактических обстоятельств дела надлежит выбрать наиболее подходящую правовую норму между частью 1 статьи 143 и частью 1 статьи 264 УК РФ.

Пятым условием конкуренции правовых норм полагаем их равную юридическую силу, поскольку нормы большей юридической силы всегда имеют приоритет.

Заключение

На наш взгляд необходимо как выделять конкуренцию уголовно-правовых норм, так и делать это в отличном от коллизии смысле, поскольку существенной характеристикой синонимии является семантическое тождество либо близость терминов. Анализ вышеприведенных лексических значений изучаемых терминов свидетельствует о том, что семантика термина конкуренция не предполагает обязательного конфликта по принципу *tertium non datur*; что в тоже время характерно для коллизии.

Указанный тезис приводит нас к последующему логическому обоснованию невозможности родовидовых отношений, соподчиненности между понятиями конкуренция и коллизия. Аргументом в пользу данной позиции является априорная дихотомия данных терминов. Путем мысленного эксперимента представим, что все правовые нормы можно разделить на противоречащие и непротиворечащие. Оговоримся, что в правовом государстве презюмируется отсутствие правовых противоречий, тем не менее в силу различного рода причин как объективного (например, развития общественных отношений), так и субъективного характера (например, нарушения правил юридической техники на стадии законодательства) такой ситуации невозможно избежать. Так, в случае одновременного регулирования одних и тех же общественных отношений правовыми нормами, находящимися в противоречии (конflikте) друг с другом, одна из них в обязательном порядке будет исключать действие другой. Под такими ситуациями в дальнейшем мы будем понимать коллизию правовых норм. В противном случае, когда на регулирование одного общественного отношения претендуют несколько правовых норм, не исключающих действие друг друга, мы будем понимать конкуренцией правовых норм, при существовании последней одна норма всегда исключает действие другой, способом решения данного вопроса является — преодоление, зачастую законодательным путем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бойко А.И. Системная среда уголовного права: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. — М, 2008. — 59 с.;
2. Большая советская энциклопедия Т. 22. / Под ред. Б.А. Введенского. — 2-е изд. — М., 1953. — 628 с.
3. Большая советская энциклопедия. Т. 21. / Под ред. Б.А. Введенского. — 2-е изд. — М., 1953. — 628 с.
4. Большой академический словарь русского языка. Т. 8. — М.: Рос. акад. наук, Ин-т лингвист. исслед., 2007. — 839 с.
5. Власенко Н.А. Коллизии в праве как объект современного научного познания // Юридическая техника. — 2017. — № 11. — С. 39–48.
6. Герцензон А.А. Квалификация преступлений. — М.: РИО ВЮА, 1947. — 26 с.
7. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция норм уголовного права: Дис. ... д-ра юрид. наук. — М, 1999. — 333 с.
8. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. — М.: Юрид. лит., 1972. — 352 с.

9. Кузнецова Н.Ф. Проблемы квалификации преступлений: Лекции по спецкурсу «Основы квалификации преступлений». — М.: Городец, 2007. — 336 с.
10. Латинско–русский словарь / Под ред. И.Х. Дворецкого. — 2-е изд. — М.: Русский язык, 1976. — 1096 с.
11. Малков В.П. Избранные труды. Т. 1. — Казань: Познание, 2011. — 484 с.
12. Михельсон А.Д. 30000 иностранных слов, вошедших в употребление в русский язык, с объяснением их корней. — М., 1866. — 771 с.
13. Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве. — Екатеринбург: Cricket, 1994. — 284 с.
14. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 22 мая 2019 г. № 20–П «По делу о проверке конституционности пункта 2–1 части второй статьи 30 Уголовно–процессуального кодекса Российской Федерации в связи с запросом Ленинградского областного суда» // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2019. — № 21. — Ст. 2657.
15. Сауляк С.Ф. Проблема конкуренции уголовно–правовых норм: Дис. ... канд. юрид. наук. — М, 1990. — 188 с.
16. Словарь иностранных слов / Под ред. И.В. Лехина и проф. Ф.Н. Петрова. — М.: Советская энциклопедия, 1949. — 784 с.
17. Словарь русского языка XVIII века. Выпуск 10. / М.: Рос. акад. наук, Ин–т лингвист. исслед., 1998. — 256 с.
18. Словарь современного русского литературного языка. Т. 5. / Акад. наук СССР. Ин–т рус. яз. — М., 1956. — 1920 с.
19. Словотолкователь 30000 иностранных слов, вошедших в состав русского языка, с означением их корней / Под ред. И.Ф. Бурдона — 3-е изд. — М.: Типография Бахметева. — 608 с.
20. Черданцев А.Ф. Системность норм права // Сборник ученых трудов СЮИ. — 1970. — Вып. 12. — С. 47–63.

© Тугутова Дулма Аюровна (tugutova.dulma@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Университет прокуратуры Российской Федерации