

ПОНЯТИЯ «МЕТА-», «МЕЖ-» И «НАД-» ДИСЦИПЛИНАРНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В ИНДУСТРИИ КУЛЬТУРЫ: ЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

THE CONCEPTS OF “META-”, “INTER-” AND “SUPER-” DISCIPLINARY RESEARCH IN THE CULTURAL INDUSTRY: A LOGICAL ANALYSIS

N. Marshina

Summary: In the process of the research the author correlates the concepts of interdisciplinary, polydisciplinary, interdisciplinary, transdisciplinary, supra-disciplinary, meta-disciplinary approaches. Meta-disciplinarity as a methodological basis for the analysis of the cultural industry considers the cultural industry as an integrative diversity of data on socio-economic and cultural phenomena. Identification of the conditions of interdisciplinary discourse based on flexible methodological tools allows us to form an objective view of modern concepts of the cultural industry as an integral area of research. The combination of a rigid classical fundamental methodological framework with practice-oriented methods based on an object orientation determines the choice of the optimal combination of research methods from a whole range of approaches. In conditions of invariance and multi-level cultural interaction between the cultural industry and the external socio-economic environment, the cultural industry has the opportunity to preserve basic cultural values and meanings or destroy them. This antagonistic functionality allows interpreting the cultural industry as a unique research object that reveals complex nonlinear processes of consumer society culture. Therefore, the importance of positive and negative heuristics of the Russian cultural industry as a unique metadisciplinary integral area is increasing. The author proposes to integrate the pyramidal structure of consciousness and the multidimensional model of metamodernity into a single integral metadisciplinary combination/model, connecting the vertices of possible individual structures of consciousness/development/communication in a single center, and taking into account the binary opposition of the entire consumer society. As a basis that unites all the modern diversity of aspects of studying the cultural industry into a holistic system, the author presents a flexible methodology that has the ability to take into account the metadisciplinarity of the cultural industry, segmentation of methods and principles, as well as the specifics of the sub-branches of the cultural industry.

Keywords: interdisciplinary discourse, metadisciplinarity, emergence, flexible methodology, cultural industries, communication, development.

Введение

Смена парадигм мышления в сторону многомерности, сложности, неопределенности и многозначности особенно характерно для эпохи Метамодерна.

Мальшина Наталия Анатольевна
кандидат философских наук, доцент, Саратовской государственной консерватории имени Л.В. Собинова
malsnataliya@yandex.ru

Аннотация: В процессе исследования автором производится соотнесение понятий междисциплинарный, полидисциплинарный, интердисциплинарный, трансдисциплинарный, наддисциплинарный, метадисциплинарный подходы. Метадисциплинарность как методологическая основа анализа индустрии культуры рассматривает индустрию культуры как интеграционное многообразие данных о социально-экономических и культурных феноменах. Выявление условий междисциплинарного дискурса на основе гибкого методологического инструментария позволяет сформировать объективный взгляд на современные концепции индустрии культуры как интегральной области исследования. Сочетание жесткого классического фундаментального методологического каркаса с практикоориентированными методами, основанной на объективной направленности, определяет выбор оптимального сочетания методов исследования из целого комплекса подходов. В условиях инвариантности и многоуровневого культурного взаимодействия индустрия культуры и внешней социально-экономической среды, индустрия культуры имеет возможность сохранить базовые культурные ценности и смыслы или разрушать их. Эта антагонистичная функциональность позволяет интерпретировать индустрию культуры как уникальный исследовательский объект, выявляющий сложные нелинейные процессы культуры общества потребления. Поэтому возрастает значение положительной и негативной эвристики индустрии культуры России как уникальной метадисциплинарной интегральной области. Автором предлагается интегрировать пирамидальную структуру сознания и многомерную модель метамодерна в единую интегральную метадисциплинарную комбинацию/модель с соединением в едином центре вершин возможных индивидуальных структур граней сознания/развития/коммуникации, и с учетом бинарной оппозиционности всего общества потребления. В качестве основы, объединяющей все современное многообразие аспектов исследования индустрии культуры в целостную систему, автором представляется именно гибкая методология, имеющая возможность учитывать метадисциплинарность индустрии культуры, сегментирование методов и принципов, а также специфику суботраслей индустрии культуры.

Ключевые слова: междисциплинарный дискурс, метадисциплинарность, эмерджентность, гибкая методология, индустрии культуры, коммуникация, развитие.

Разработка новых интегративных подходов в контексте анализа метамодерна как объединяющую философию, психологию и другие гуманитарные науки теорию [10, с.3]. Как особый обобщенный синтетический вид надбытия метамодерн обосновывает одновременное существо

ствование различных научных и культурных парадигм, активизированных познающим конкретным субъектом (человеком) в конкретное время и пространство. Метамодерн – «эпоха, которая осознает жизнь как движение энергии между (мета) полярностями» [17]. В данном исследовании *метамодерн* автором определяется в контексте предложенного П.М. Пискаревым интеграционного подхода – «особое состояние общества и новой эпохи, в которой сосуществуют консерватизм как свойство премодерна, экспансивность как черта модерна, стремление к трансформации как характеристика постмодерна» [17].

Человек метамодерна вынужден находиться в постоянном двояком процессе трансформации социальных норм: с одной стороны человек метамодерна создает собственные социальные пространства коммуникации и нормы, он больше не обязан быть таким, «как нужно», с другой стороны, прежние критерии нормы размыты и разнообразны до такой степени, что одновременно существуют разные критерии нормы. Следовательно, задача человека метамодерна состоит в выстраивании собственного «ценностно-смыслового универсума» и выработке собственных социальных норм. Человек метамодерна не столько вынужден «менять модусы взаимодействия с людьми и культурой» [17], сколько стоит на пороге выстраивания своего собственной ценностно-смысовой системы. Особую актуальность приобретает трактовка человека эпохи Метамодерн уже не как «человека бунтующего», а как «человека счастливого», *homo beatus* [19]. Концепция, предложенная Пискаревым П.М. *Homo beatus* – современного человека, человека эпохи Метамодерна «спокойное счастье жизни в уже построенном мире, «реализованная экзистенция» [19]. Достижение счастья в метамодерне строится не только на познании себя и своих особенностей, но и на превращении их в выдающиеся качества. То, что раньше было негативным аспектом, расстройством, в метамодерне превращается в выдающиеся качества личности. Вопрос состоит в том, как использовать их для достижения счастья.

Homo beatus не зависит от внешних обстоятельств, исторических, социальных, культурных условий, он – продукт собственного творения, собственных выборов, собственного отношения к жизни. «Ускорение жизни» в модерне и постмодерне сменяется для человека метамодерна размеренностью и «замедленностью», которые парадоксальным образом помогают ему успевать больше, достигать большего. Человек метамодерна свободно пересекает и преодолевает границы, осознанно применяет социальные роли, свободно меняет профессии, выбирает срок своей жизни и ее смыслы. Он – «позитивно свободная» и мультиролевая личность, ученый, метаполит, самоактуализатор; он конструирует собственный перспективный нарратив и воплощает его в жизнь.

Новый уровень свободы, который человек получает в эпоху метамодерна, – это так называемая позитивная свобода, которая приходит на смену «негативной свободе» предыдущих эпох. «Позитивная свобода» предполагает свободу не только от внешних ограничений, но и от внутренних барьеров. «Негативную свободу», индивид обретает в результате свободы от внешних ограничений и при наличии доступа к ресурсам (при этом неважно, как он решает ею распорядиться). «Негативная свобода» опирается на «концепцию возможности» (opportunity-concept), а «позитивная свобода» – на «концепцию осуществления» (exercise-concept). «Концепция осуществления» строится на чувстве внутренней свободы индивида и созидающем, целесообразном, разумном действии в соответствии со своим «Я».

Концепция Пискарева П.М. основана на интеграции методов экзистенциальной и трансперсональной психологии, философской – основе квантовых метафор и подходов когнитивных наук полностью укладывается мета-теоретическую концепцию. В разрабатываемой Павлом Пискаревым методологии работы с внутренними психическими состояниями, включая процессы их регуляции, используется принцип иерархической модели, основанной на семиуровневой модели Пирамиды Мышления (рисунок 1) [19]. Модель Пирамиды Мышления содержит такие элементы, как Пирамида Бытия, Пирамида Социума, Пирамида Коммуникации, Пирамида Деятельности относительно правой и левой части внешней и внутренней среды индивидуума. В соответствии с теорией Метамодерна, содержащей четыре эпохи – Премодерна, Модерна, Постмодерна и Метамодерна, каждая из четырех Пирамид определяет соответствующий им квадрант бытия.



Рис. 1. Пирамида Бытия Грань «Сознание» по П.М. Пискареву (автор выражает благодарность Институту Психологии творчества за предоставление материалов и исследований <https://metamodern.ru>)

Данная модель интегрирует философские основы классических логических принципов, квантовых понятий, терминов и метатеоретических концепций. Гибкая и адаптивная, динамическая голограммическая структура предполагает, что каждая часть системы содержит информацию о целом, каждая часть (пласт, грань и все их аспекты) отражает целое, обеспечивая её универсальность и адаптивность.

Междисциплинарный подход в исследовании характеризуется сглаживанием противоречий в идеях, методах и приемах исследования между науками, однако возникает проблема несовпадения понятийного аппарата даже смежных наук. В рамках междисциплинарного подхода происходит появление новых сфер научной деятельности на стыках классических областей наук, формируется процесс объединения, интеграция научного знания.

Основной целью данного исследования является - понятийный анализ современных подходов к исследованию индустрии культуры.

Методология исследования

Методологической основой исследования выступает междисциплинарный подход. Механизм междисциплинарного подхода в исследованиях основан на «отношении между системами дисциплинарного знания в процессе интеграции и дифференциации наук, и коллективных формах работы ученых в разных областях знания по исследованию одного и того же объекта» [11, с. 33]. Эффективное развитие понятийного аппарата возможно

только благодаря четкой ответственности за терминологию и методологию исследования при межуровневой циркуляции терминов. «Междисциплинарность часто связывают с инновациями, повышают вероятность получения нового знания и способствуют развитию тех областей, которые касаются объекта исследования» [10, с. 32], что позволяет сформировать авторский понятийный аппарат. Методология, интегрирующая разные области научного знания по своим свойствам, являются многосоставной и динамичной, разноуровневой, открытой и сложно системной, и синтетической что способствует максимизации результата и реализации прогностической функции.

Дискуссия

При соотнесении терминологии в зависимости от того, в каком количестве и в каком сочетании используются другие области научного знания выявляются основные опорные определения направлений исследований в рамках данного подхода. Междисциплинарный инструментарий, предполагает параллельное использование инструментов разных наук в рамках их функционала, наддисциплинарный даёт возможность создавать решения, которые больше суммы частей. Полидисциплинарный – при использовании методов «нескольких предметных областей, чтобы обеспечить разностороннее и наиболее соответствующее оригиналу описание» [20]. Интердисциплинарный – «при решении научной задачи, которая изначально относится к конкретной области знания, но невозможна методами этой области знания» [5, с. 312]. Трансдисциплинарными – «если для решения научной задачи необходимо выйти за рамки

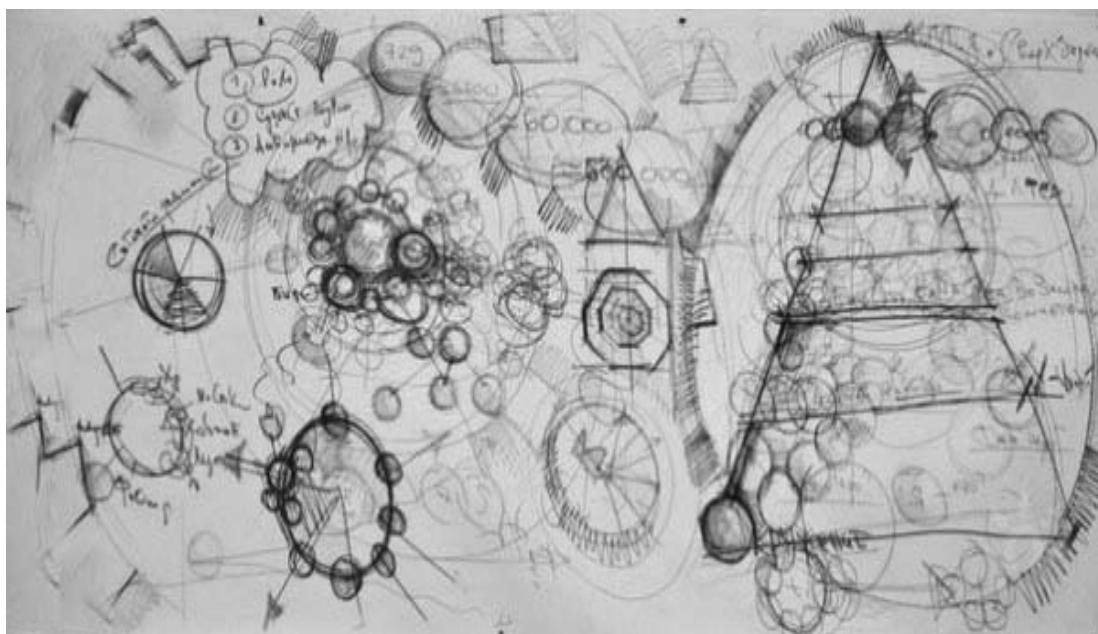


Рис. 2. Динамичная метадисциплинарность сложносоставной индустрии культуры (автор выражает благодарность Институту Психологии творчества за предоставление материалов и исследований <https://metamodern.ru>)

не только конкретный предметной области, но и самого научного познания» [6, с. 20]. Метадисциплинарными – «если сам объект исследования по своей природе таков, что находится на границе нескольких областей знания, результатом междисциплинарного исследования становится создание новой области знания, сквозной по отношению к нескольким другим (так называемый «выход на метауровень»)» [4, с. 73]. Метадисциплинарность в исследовании динамичной и многосоставной индустрии культуры [18, с. 77] гибко интегрирует методы и уровни исследования из различных областей научного знания, что позволяет осмысливать новые ее свойства и характеристики, преодолеть ограниченность рационального осмысливания в применении к ценностно-смысловым концептам (рисунок 2).

Определение интеграции, как механизма метадисциплинарности в индустрии культуры так же не имеет общепринятого для всех областей научного знания понятия, что также не способствует пониманию специфике ее применения относительно индустрии культуры. Так под «интеграционном подходом понимается методологический подход, сущность которого в целостном объединении (интеграции) ранее разобщенных однородных и разнородных компонентов» [14]. Центральным понятием всего разнообразия определений интеграционно-

го подхода является «интеграция (от лат. *integer* – целый, *integratio* – восстановление, восполнение) целостное объединение разобщенных (однородных и разнородных) компонентов» [12]. Современное рассмотрение культурологи как интеграционной научной дисциплиной, трактует «интеграцию» как восстановление, процесс сближения и установления связей между науками. В культурном пространстве «интеграция» трактуется как процесс взаимосвязи, взаимопроникновения и сближения культур.

Следовательно, интеграционный подход – «методологический подход, ориентирующий субъектов на целостное объединение (интеграцию) каких-либо компонентов при решении стратегических и тактических задач сферы деятельности» [4]. Интеграция заключает в своем понятийном поле феномены, процессы их многообразных общественных сфер.

Также, определяют основные подвиды интеграционного подхода по критерию направленности исследования «интегративно-модульный» [15]; «интегративно-проектный подход» [14]; «интегративно-аксиологический подход» [16]; «проблемно-интегративный подход» [21]; «интегративно-компетентностный подход», «интегративно-гуманитарный подход» [14].



Рис. 3. Многомерность метамодерна (автор выражает благодарность Институту Психологии творчества за предоставление материалов и исследований <https://metamodern.ru>)

При трактовке индустрии культуры как суботрасли экономики культуры под «интеграционным подходом понимается усиление взаимосвязей между подсистемами, стадиями жизненного цикла объекта управления, уровнями управления по вертикали, субъектами управления по горизонтали» [13]. Применение информационных технологий в индустрии культуры РФ порождает эффект самоорганизации сложных динамичных систем, с последующей возможностью прогнозирования резуль-

татов за счет отклика в конкретном промежутки времени от конкретного потребителя.

Исходя из разнообразия подходов к исследованию столь многосоставного явления как индустрия культуры представляется необходимым отказаться от выработки универсального подхода и использовать компоненты разных методологических подходов к исследованию, руководствуясь спецификой конкретной суботрас-

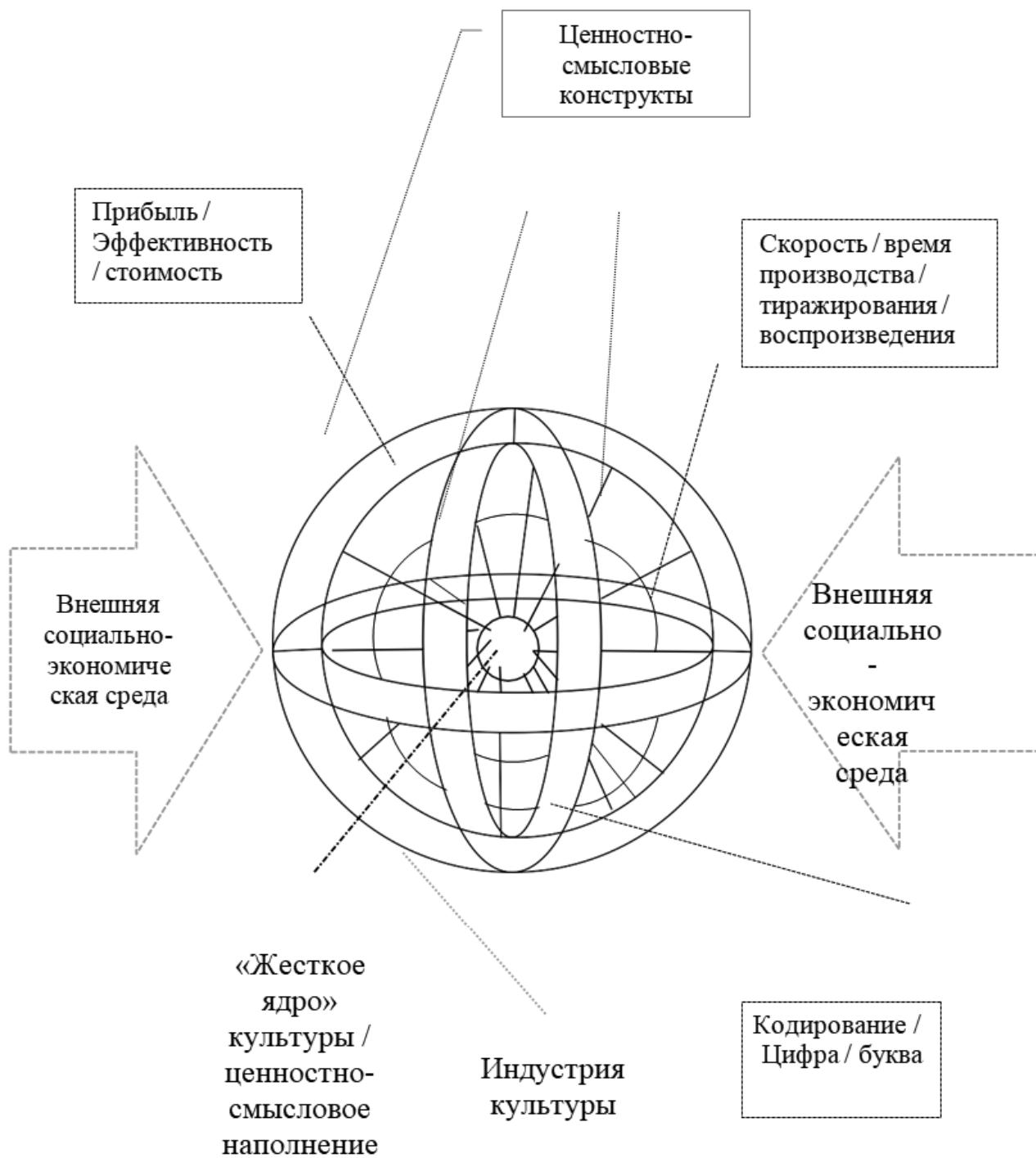


Рис. 4. Интегральная метадисциплинарная комбинация индустрии культуры

ли индустрии культуры и потребностями изменчивой внешней среды. Рассмотрение индустрии культуры одновременно и в качестве научного феномена, и в качестве практико-ориентированной формы человеческой деятельности и в качестве объекта философских, культурологических, социологических, статистических, семиотических, информационных и экономических исследований, требует возможности полноценного функционирования и гибкого механизма исследования и развития единства разнообразия индустрии культуры.

Динамичный межуровневый взаимообмен происходит не только на основе понятий и методов, но и на основе обмена данными (базами данных), информационными ресурсовыми потоками, потоками знаний и достигает наивысшего проявления в виде творческого процесса как создания нового в материализованном или не материализованном виде результата.

Возникающее свойство эмерджентности индустрии культуры, в данных условиях, это порождение управляемого процесса из хаоса возникающего, когда сущность обладает свойствами, которых ее части не имеют сами по себе, качеством или поведением, которые возникают только тогда элементы взаимодействуют в более широком объемном целом. Условием возникновения свойства эмерджентности является наличие гладкой ровной внешней среды для процессов самоорганизации сложных структур. Согласно Аристотелю, что «эмерджентные структуры отличаются от суммы их частей, исходя из предположения, что эмерджентный порядок не возникнет, если различные части просто взаимодействуют независимо друг от друга» [1].

Для современной индустрии культуры не достаточны существующие классические классификации, а характерно динамичное перемещение терминов, мозаичный принцип построения понятийного аппарата [9]. Принципиально новые возможности для активного пересечения границ, расширяет приемлемость норм, ценностей и стандартов, рынков.

Графическая модель одновременно увязывает основные логические модели в одну метатеоритическую модель, чем полностью укладывается в концепцию метамодерна и метадисциплинарного подхода (рисунок 3).

Метатеоритическую модель через одновременное интегрирование бинарных оппозиций визуализирует единое метапарадигмальное интерактивное надвременное пространство. Данная модель дает возможность точно определить присутствующие философские понятия «феноменальный мир» и «аналитический мир» / «интеграция» и «сепарация» с помощью логических операций и присутствующих метатеоретических

понятий «метамодерн»/ душа, «постмодерн»/интеллект, «модерн»/чувств, «премодерн»/тело в дискурсе метатеоретической концепции индустрии культуры.

Результаты

Индустрия культуры интегрирует накопленные знания в области смежных наук и сфер деятельности, исключая любую методологическую унификацию, в пользу методов способных решать задачи комплексного уровня познания многосоставного явления индустрии культуры. Выявление условий междисциплинарного дискурса на основе гибкого методологического инструментария позволяет сформировать объективный взгляд на современные концепции индустрии культуры как интегральной области исследования. Сочетание жесткого классического фундаментального методологического каркаса с гибкой практикоориентированной методологией, основанной на объектной направленности, определяет выбор оптимального метода исследования из целого комплекса подходов. Гибкое комбинирование подходов в исследовании индустрии культуры, раскрывает ее как способ производства культурных ценностей, норм и смыслов, активно преобразующий окружающую реальность.

Автором предлагается подход к метадисциплинарной интеграции индустрии культуры: *прибыль* (эффективность) – *скорость/время* (производства, воспроизведения, тиражирования) – *кодирование* (цифра, буква) (Рисунок 4). Информация выступает условием функционирования данной комбинации, так как одновременно и интегрирует, и дифференцирует по суботраслям индустрии культуры, потребителей по сегментам, скорость производства или тиражирования услуг/товаров культуры по временным показателям. Автором предлагается интегрировать пирамидальную структуру сознания (рисунок 1) и многомерную модель метамодерна (рисунок 3) в единую модель с соединением в едином центре вершин возможных индивидуальных структур сознания/развития/творчества/влияния/коммуникации/потребности, и с учетом бинарной оппозиционности всего общества потребления/эпохи метамодерна.

В условиях инвариантности и многоуровневого культурного взаимодействия индустрия культуры и внешней социально-экономической среды, индустрия культуры имеет возможность сохранить базовые культурные ценности и смыслы или разрушать их. Эта антагонистичная функциональность позволяет интерпретировать индустрию культуры как уникальный исследовательский объект, выявляющий сложные нелинейные процессы культуры общества потребления. Поэтому возрастает значение положительной и негативной эвристики индустрии культуры России как уникальной метадисципли-

нарной интегральной области.

В качестве основы, объединяющей все современное многообразие аспектов исследования индустрии культуры в целостную систему, автором представляется

ся именно гибкая методология, имеющая возможность учитывать метадисциплинарность индустрии культуры, сегментирование методов и принципов, производителей и потребителей, а также специфику суботраслей индустрии культуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аристотель. Метафизика / Перевод с греческого П.Д. Первова и В.В. Розанова. М.: Институт философии, теологии и истории св. Фомы, 2006. — 232 с.
2. Баксанский О.Е., Емелин И.А. Методология современного естественнонаучного образования и эпистемологический анархизм П. Фейерабенда // Проблемы современного образования. 2017. №2. — С. 14-21
3. Евтеев В.С. Проблема разграничения понятий «интеграция», «междисциплинарная интеграция», «интеграция математического образования» // Вестник Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина. 2016. Т. 37. — С. 223-230
4. Иванова Д.И., Лакербая Д.Л. Когнитивная гуманитарная семиотика как „точка роста“ филологического знания // Вестник Московского университета. Серия 9. Филология. 2023, №3, — с. 65–78.
5. Исакова И.А., Петрова, И.Э., Ситникова, И.В. Интердисциплинарность vs междисциплинарность: возможности изучения креативности // Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены. 2023. № 1 (173). — С. 310-322.
6. Киященко Л.П. Феномен трансдисциплинарности – опыт философского анализа // Santalka. Filosofija. Vilnius. 2006. Т. 14. № 1. — С. 17-38.
7. Магнус Я.Р. Эконометрика. Начальный курс / Я.Р. Магнус, П.К. Катышев, А.А. Пересецкий. 6-е изд., перераб. доп. М.: Дело. 2004. — 576 с.
8. Мальшина Н.А. Разработка модели новой парадигмы развития индустрии культуры // Научные исследования и разработки. Экономика фирмы. 2019. № 3. Том: 8. — С. 52-60
9. Мальшина Н.А. Междисциплинарная основа интеграции индустрии культуры // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2021. №6. — С. 59-65.
10. Междисциплинарность в науках и философии / Рос. акад. наук, Ин-т философии; Отв. ред. И.Т. Касавин. М.: ИФРАН, 2010. — 205 с.
11. Мирский Э.М. Междисциплинарные исследования и дисциплинарная организация науки. М. 1980. — 243 с.
12. Новая философская энциклопедия: в 4 т. Под редакцией В. С. Стёпина. М.: Мысль. 2001. Т 1. — 744 с.
13. Олянич Д. В. Теория организации / Д. В. Олянич [и др.]. — Ростов н/Д: Феникс, 2008. — 408 с.
14. Пак М. С. Теоретические основы интегративного подхода в процессе химической подготовки учащихся профтехучилищ: Автoref... дисс. д-ра пед. наук. Л., 1991.
15. Пак М.С., Злотников Э.Г., Ласточкин А.Н. Концепция интегративно-модульного обучения химии на подготовительном отделении педвуза // Педагогика новому веку: идеи на будущее. СПб.: Образование; Культура, 2000. — С.20-32.
16. Пак М.С., Фадеев Г.Н., Куанышева И.Б. Интегративно-аксиологический аспект послевузовской подготовки учителя // Материалы Герценовских чтений, 17-19 мая 2000 г. Спб., Изд-во РГПУ, 2000. — С.117- 118
17. Пискарев П.М. Метамодерн: к постановке проблемы <https://theory.metamodern.ru/theory/metamodern-k-postanovke-problemy.php>
18. Пискарев П.М. Метадисциплинарный подход к трансформации мышления с помощью метода «нейрографика» // Обзор педагогических исследований. 2025. Т. 7. № 2. — С. 77-82.
19. Пискарев П.М. Homo beatus — человек метамодерна <https://mango.metamodern.ru/metamodern/?ysclid=mdmx2cuf7u813492637>
20. Суслова Т.И. Полидисциплинарность в гуманитарных науках // Современные проблемы науки и образования. 2009. № 6-1. URL: <https://science-education.ru/ru/article/view?id=1358> (дата обращения: 20.05.2025).
21. Шаталов М.А. Система методической подготовки учителя химии на основе проблемно-интегративного подхода. Автorefерат диссертации на соискание ученой степени доктора педагогических наук / Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена. Санкт-Петербург, 2004. — 42 с.

© Мальшина Наталия Анатольевна (malsnataliya@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»