

КРИЗИС КУЛЬТУРЫ И ВОПРОСЫ СОХРАНЕНИЯ «МЫ-ИДЕНТИЧНОСТИ»

THE CRISIS OF CULTURE AND THE ISSUES OF PRESERVING THE «WE-IDENTITY»

I. Frolenkova

Summary. The definition of identity and types of identity is given, the problems of the culture crisis and ways out of it are examined. The role of religion in the formation of collective identity is analyzed. The aspects of youth policy that play the most important role in the formation of national identity are considered.

Keywords: crisis of culture, identity, youth, consumer society.

Фроленкова Ирина Юрьевна

Аспирант, Институт государственной службы и управления Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации

Аннотация. Дается определение идентичности и типам идентичности, рассматриваются проблемы кризиса культуры и пути выхода из него. Анализируется роль религии в формировании коллективной идентичности. Рассматриваются аспекты молодежной политики, играющие важнейшую роль в формировании национальной идентичности.

Ключевые слова: кризис культуры, идентичность, молодежь, общество потребления.

В XX веке, а тем более в XXI веке наблюдаются масштабные изменения в мире. Глобальные проблемы, связанные с экологией, демографией, терроризмом находят свое отражение в работах широкого круга исследователей, являются важнейшими для обсуждения на конференциях и симпозиумах. Вместе с тем, нам представляется, что одной из самых главных угроз для человечества является нравственный упадок человека, общества в целом.

Любой кризис имеет начало и конец. Кризис культуры приводит к необходимой смене ценностей. Смена может происходить как переход к новым формам внутри самой культуры или как переход к качественно новой культуре, утрате старой культуры. О. Шпенглер определяет длительность цикла культуры, который составляет от 1000 до 1500 лет. В условиях глобализации трудно не согласиться с этим утверждением, так как глобализация в первую очередь ведет к унификации.

Интерес к рассмотрению кризиса культуры возникает в поворотные этапы развития человечества. В условиях деформации культурной памяти ввиду того, что XX век был наполнен войнами, катаклизмами, сменой режимов и борьбой с религией, наблюдается разрушение единства взглядов и ценностей россиян. Кризис культуры всегда приводит к аксиологической неустойчивости.

Если страны Азии и Африки сталкиваются с демографическими проблемами в первую очередь, ввиду увеличения численности населения, низкого уровня образования, бедности, голода, то в странах Европы культивируется концепция общества потребления.

Ж. Бодрийяр в своей работе «Общество потребления» ставит вопрос о том, что люди в обществе изобилия окружены не столько людьми, сколько вещами и у потребления отсутствует предел, происходит трансформация человека, общества в целом. В процессе всемирного отчуждения, происходит подчинение людей на всех уровнях жизнедеятельности общества страху упустить что-либо, упустить наслаждение. Потребление становится долгом гражданина, получение наслаждения и удовольствия используется как принуждение и обязанность человека, как новый тренд. [4].

По оценкам специалистов, часть населения России разделяет эту позицию, и стратегия жизнедеятельности определяется как «иметь».

Согласно социологическим опросам, проведенным в 2016 году на тему, что является для вас самым главным, среди молодежи в возрасте от 18 до 30 лет, творчество, увлечения, самореализация значительно уступают место материальному благополучию и комфорту [20].

При смене ценностных ориентиров у их истоков всегда стоит человек, далее общество. В этой связи, считаем целесообразным проанализировать причины и последствия кризиса культуры после перестройки и пути выхода из него. Работа ориентирована на сопоставление двух важных моментов. Прежде всего, той среды, где формируется идентичность и типы идентичности, формируемые в той или иной среде.

Осмыслению проблемы кризиса культуры и формированию коллективной идентичности посвящены работы специалистов разных направлений гуманитарного

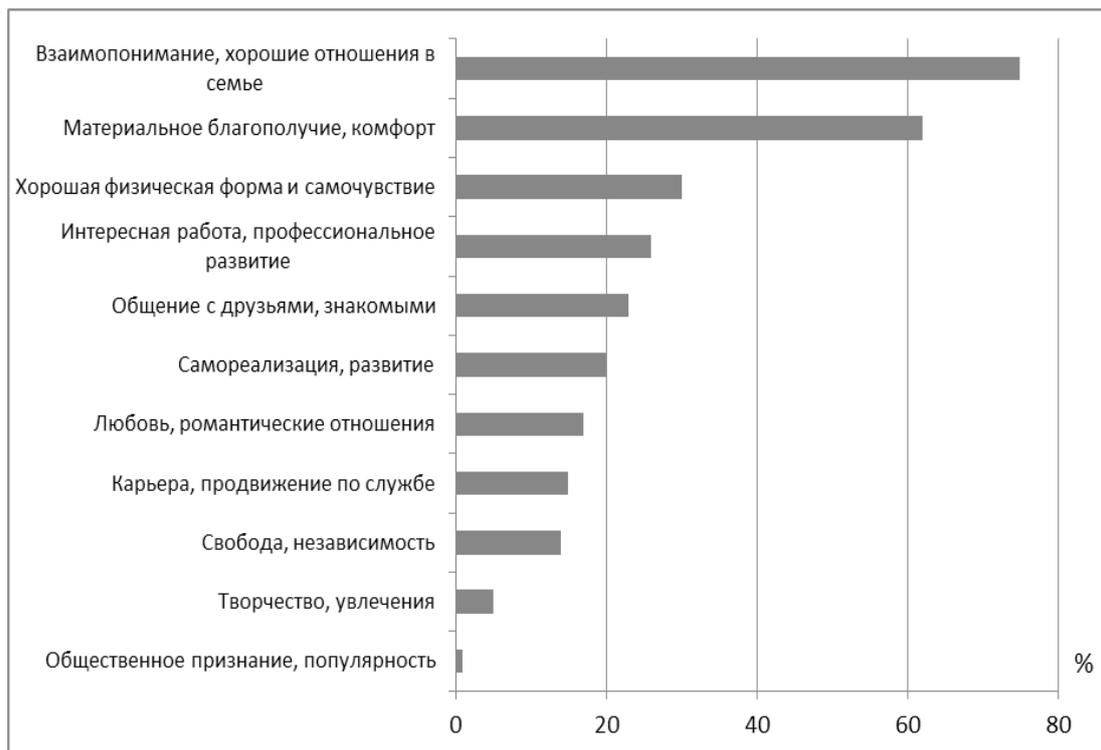


Рис. 1. Ответы молодых россиян на вопрос «Что из перечисленного на сегодняшний день для вас наиболее важно?»

знания — социологии, культурологии, философии, истории, психологии.

Труды О. Н. Астафьевой, Ю. А. Веденина, П. С. Гуревича, А. А. Гусейнова, К. Х. Делюкарова, В. К. Егорова, С. О. Елишева, И. А. Ильина, Д. С. Лихачева, Л. В. Мантатовой, В. С. Соловьева, формируют современное представление о культуре, культурной политике.

После распада СССР для общества характерен посттравматический синдром, который выражается в том, что молодежи не нужно переживать социально-политический кризис, она хочет двигаться дальше, ориентируясь на тренды глобализма, а поколение, которое родилось и воспитывалось в XX веке, ощущает болезненную утрату всего того, что было дорого и ценно.

В процессе уничтожения привычных для общества социальных институтов, произошло разрушение определенных жизненных ориентиров. Процесс самоидентификации через я-другой утратил целостность, определенность.

Важнейшими факторами, которые приводят к кризису культуры, по нашему мнению являются:

- ♦ усиление бездуховности, которое приводит к утрате подлинных ценностей;

- ♦ технологизация и информатизация как факторы утраты индивидуальности;
- ♦ ослабление коммуникативной функции культуры ввиду изменения образа жизни и жизненных ориентиров.

Существует много сценариев по выходу из этого состояния. Нам представляется, что в обществе доминирует две основные идеи.

1. «Назад в прошлое» путем притягивания ядра старой идентичности, но оно не воспроизводится.

2. Формирование «новых идентичностей», которые предлагает глобальная культура, но они отрываются от корней.

Только синтез традиций и инноваций позволит нам выйти из кризиса и обрести «мы-идентичность». Религия может выступить одной из основ, опорой — функция так называемой «подушки безопасности». Нужно понимать, что новыми поколениями воспроизводится то, что выступает в качестве образца, который является определенным идентификатором.

Человек развивается под влиянием 2 факторов: среды обитания и наследственных факторов. Социаль-

ная среда включает в себя группы индивидов, которые объединяются в коллективы по различным интересам, социально-политические, бытовые условия, уровень образования формируют определенный взгляд этого сообщества и оно оказывает влияние на мнение других групп и путем ассимиляции формируются определенные нормы и правила, характерные для данной среды.

В этой связи для стабильного развития общества важно сформировать устойчивую, организованную личность, которая будет развиваться в социальной среде, которая имеет достаточно четкие структуры. Социальная среда оказывает влияние на формирование индивида, индивид оказывает влияние на модификацию среды.

Согласно определению, которое дает философский энциклопедический словарь, «идентичность (от лат. *idem* тот же самый) тождественность, одинаковость, полное совпадение чего-нибудь с чем-нибудь» [19]. Существуют различные типы идентичности. К основным целесообразно отнести социальную, групповую, этническую, культурную.

Кризис культуры имеет как отрицательные, так и положительные моменты. С одной стороны разрушаются определенные традиционные ценности, с другой происходит переход на новый уровень развития. Но в этой связи важно сохранить те ценности, которые позволят сохранить идентичность россиян, ведь у истоков кризиса всегда стоит человек и общество.

П.А. Сорокин одним из первых современных исследователей поднял вопрос о кризисе культуры, утверждая, что человечество оказалось между двумя эпохами. При этом чувственная культура нашего вчера умирает и наступает духовная культура грядущего завтра. [15].

Ценностные ориентиры видоизменяются ввиду универсализации общеевропейской культуры. Для обретения культурной идентичности многонациональному обществу и государству, в первую очередь, необходимо решить комплекс задач по духовной, языковой, культурной консолидации людей, народов, этносов, населяющих Российскую Федерацию.

Ценности являются факторами духовного равновесия и сохраняются в условиях медленной эволюции. Изменения, которые в более ранние эпохи происходили сотни лет, сейчас занимают менее 30 лет — быстрее происходит смена поколений, жизненных ориентиров и смыслов [15]. В условиях технологизации возникает формирование неустойчивости в вопросе культурной идентификации.

Г.П. Федотов утверждает, что Россия умерла, что нации не могут существовать более тысячи лет и особая

национальная культура не будет присуща русскому народу всегда. [16]. Это заключение с нашей точки зрения является спорным.

По нашему мнению более убедительна мысль Ф. Ницше о том, что человечество нуждается в величайшей и ужаснейшей войне, чтобы не потерять своей культуры. Ницше поднимает вопрос о болезни западноевропейской культуры. «Признаками ее нездоровья являются: утрата чувства стиля, отсутствие тяги к величию и подлинной красоте, повсюду происходит усреднение людей, оскудение их духовного потенциала. Чтобы установить диагноз болезни, нужно обратиться к здоровой культуре и, сравнивая, посмотреть, чего же не хватает нашей современности» [10].

Н.А. Бердяев в своей работе «Судьба человека в современном мире» очень остро ставит вопрос о том, что «мир находится не только в ужасном и нестерпимом экономическом и политическом положении, он находится, прежде всего, в нестерпимом духовном положении. Человеку вновь придется вернуться к единобожию или разложиться окончательно.» [2].

Совесть, нравственные идеалы неразрывно связаны с разумом. Отношения между людьми регулируются, в том числе, согласно нормам морали. «Итак во всем, как хотите, чтобы с вами поступали люди, так поступайте и вы с ними, ибо в этом закон и пророки» [7]. В случае если люди откажутся от норм и правил, нас всех ждет неблагоприятное будущее.

Экономическая составляющая в наши дни является приоритетом во всех сферах жизни. Любое начинание оценивается с позиции о возможности получения прибыли, все переводится в материальный эквивалент. Высока вероятность, что духовные, культурные ценности трансформируются до такой степени, что потеряют свою актуальность в принципе. Наблюдается рост культуры потребления, упрощение системы обслуживания человека, рост аномии в обществе.

Без духовно-нравственного роста современная цивилизация не получит рационального подъема в экономическом и технологическом направлении, так как последние начнут угрожать будущему человечества. [18].

Д.С. Лихачев писал, что человеческое общество и культура развиваются не по законам дарвинизма. Как бы не уничтожалась и вытапывалась культура, гуманистическое начало человечества одерживает победу. [16].

Роль культуры в формировании устойчивого развития общества рассмотрена Е.В. Никоноровой. Автор утверждает, что «признание культуры в качестве основы

всех человеческих решений и действий, всеобъемлющей заинтересованности в устойчивом развитии способствует тесной интеграции культуры и устойчивости, когда они буквально переплетаются, а различия между экономическим, социальным и экологическими измерениями стираются. В этом случае культура становится приоритетным основанием устойчивости, а все другие основания — соподчиненными ей» [12].

О.Н. Астафьева рассматривая кризис культуры, утверждает, что «национально-культурная идентичность, питаемая внутренними токами культуры и конструируемая с использованием политических и идеологических механизмов, образует «культурную скрепу» проживающей на одной территории коллективной общности и подвержена серьезным изменениям. Однако именно культура, образующая ее сложное ядро, выступает мощным интегрирующим символическим (духовным) ресурсом, удерживающим тождество, несмотря на глубину происходящих трансформаций. Благодаря этому национально-культурная идентичность в отличие от гражданской идентичности (гражданской «принадлежности» конкретному государству) в большей степени является результатом согласования личностного выбора с ценностной составляющей культуры, в которой проживает человек» [2].

«По оценке уровня достаточности мер государства, направленных на сохранение и развитие духовных богатств и ценностей, более половины опрошенного населения считают, что российская духовная культура утратила свое место в мире, 44,3% — временно утратила; 10,5% — навсегда утратила» [6]. В.К. Егоров объясняет это внедрением западных культур в российское культурное пространство через массовые коммуникации. Порождается новый тип человека, который самоидентифицирует себя с общеевропейской, американской культурой.

В работах Ж. Бодрийяра, З. Баумана, Э. Фромма поднимается вопрос о переходе от духовных ценностей к материальным, что в свою очередь ведет к возникновению общества потребления.

А.А. Гусейнов рассуждая о патриотизме, говорит о том, что «в советское время задавались или хотя бы провозглашались ценности служения народу, Родине, готовности к самопожертвованию, героизму. Был некий идеал, но он работал и как реальный мотив, определяя жизнь и облик огромных масс людей. Сейчас это не задано как норма, как идеал» [14]. Мы считаем, что это утверждение показывает глубокую деформацию соотношения ценностей, которые формируют общество.

Нельзя не согласиться с утверждением В.В. Мантатова и Л.В. Мантатовой о невозможности устойчивого человеческого развития без поддержания динамического равнове-

сия личного и общественного, материального и духовного начал жизни. Безусловно, существует зависимость между социальной стабильностью и нравственной культурой социума. Устойчивое развитие общества в своих истоках совпадает с нравственным совершенствованием человека, укорененным в духовных глубинах человеческой жизни и восходящим к трансцендентным устоям бытия [11].

С.О. Елишев утверждает, что «ядром и стержнем, во круг которого образуется «великая» культура является религиозный «культ», т.е. определённый тип и опыт Богослужения, находящий своё выражение в соответствующем поведении и специфических действиях. Религиозный «культ» обуславливает единство входящих в «великую» культуру этносов и государств. На данном этапе развития западноевропейской культуры единство её основано не на общности культа, а на признании, приоритете благ и достижений, порождённых этой цивилизацией по сравнению с культом. В этом и состоит главная особенность и необычность развития этой «великой» культуры» [8].

Ценности, духовность, мораль являются основой для коллективной идентичности, они формируют в нас определенную целостность. Церковь меняется медленно, существуют нормы и правила, запреты, которые нельзя переступить с религиозной точки зрения — определенные табу. В светском обществе размывается роль ценностей и справедливости.

П.С. Гуревич утверждает, что потребность человека состоит в том, чтобы постоянно видеть перед собой какие-то персонифицированные образцы. Таким образом, идеи «принадлежности» или «общности» и акт идентификации с другими оказываются одной из фундаментальных скреп всех человеческих систем [5].

Молодежная политика приобретает в наше время важнейшую роль в формировании национальной идентичности. Необходима четко сформулированная национальная идея и стратегия национального развития. Требуются молодежные проекты, которые, прежде всего, направлены не на улучшение качества жизни молодежи, а на формирование у неё системы ценностных ориентаций [9].

В соответствии с этим, обретение коллективной идентичности, базирующейся на духовных и культурных ценностях, есть единственный путь для благополучного развития России. Необходимо сформировать такую систему знаков, к которой общество будет стремиться, хотеть соответствовать.

В настоящее время, сми, телевидение навязывают индивиду определенных кумиров, стереотипы, которые являются желанными и обуславливают его положение в обществе. Задачей государственной политики в об-

ласти формирования национальной идеи и основ формирования мы-идентичности, является, на наш взгляд, поиск и формирование смысловых узлов на всех уровнях общества от человека, семьи, профессиональных сообществ к этносу, нации и государству. Культурное наследие нашей страны может стать тем духовным ориентиром, который приведет к формированию мы-идентичности, сохранению самобытности.

«Содействие укреплению гражданской идентичности и единству многонационального народа Российской

Федерации является одной из главных целей Стратегии государственной культурной политики на период до 2030 года» [1].

Культурное ядро нашего общества необходимо сформировать на основе православной культуры. Подходы, которые сформированы вне этого пространства, правильно считать навязанными внешними культурными кодами. И только благодаря диалогу между православием, исламом, буддизмом, будет возможно сформировать общее культурное пространство России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Стратегия государственной культурной политики на период до 2030 года. [Электронный ресурс] / — Режим доступа: <<http://static.government.ru/media/files/AsA9RAYVAJnoBuKgH0qEJA9lxP7f2xm.pdf>>.
2. О. Н. Астафьева. Коллективная идентичность в условиях глобальных изменений: Динамика устойчивого и укоренение становящегося. // Вопросы социальной теории. Автономная некоммерческая организация «Независимый институт гражданского общества» (Москва). — 2011. — Т. 5.
3. Бердяев Н. А. Судьба человека в современном мире. Париж. — 1934. — 480 с.
4. Бодрийяр Ж. Общество потребления. — М., 2006. — 269 с.
5. Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. — 2011. — № 2.
6. Егоров В. К. Культура в реформируемом обществе // Социология власти. — 2005. — № 3.
7. Евангелие от Матфея (гл. 7, стр. 12) — [Электронный ресурс] / — Режим доступа: <<http://www.patriarchia.ru/bible/mf/7/>>.
8. Елишев С. О. Гибельный путь прогресса [Электронный ресурс] / — Режим доступа: <http://www.hrono.ru/statii/2011/elish_prog.php>.
9. Елишев С. О. Молодёжная политика в процессе формирования ценностных ориентаций современной российской молодёжи. // Пространство и время. — 2012. — 1(7).
10. Кутлуни А. Г., Малышев М. А. Эстетизм как способ понимания жизни в философии // Философские науки. — 1990. — № 9.
11. Мантатов В. В., Мантатова Л. В. Ценностные основания грядущей цивилизации: устойчивое развитие и экологическая этика [Электронный ресурс] / — Режим доступа: <<http://www.congress2008.dialog21.ru/Doklady/12910.htm>>.
12. Никонорова Е. В. Культура и устойчивое развитие: основания взаимовлияния и контуры интеграции // Обсерватория культуры. — 2016. — 13(6).
13. Общество потребления. Его мифы и структуры / Пер. с фр., послесл. и примеч. Е. А. Самарской. — М.: Культурная революция; Республика, 2006. — 269 с.
14. О нравственности, патриотизме, культуре и бескультурии (актуальный разговор на вечные темы). Материалы «круглого стола» в Санкт-Петербургском гуманитарном университете профсоюзов. Участвовали: Д. А. Гранин, А. А. Гусейнов, А. С. Запесоцкий, С. П. Капица, В. К. Мамонтов, Г. М. Резник // Вопросы философии. — 2009. — № 11. — 23 с.
15. Сорокин П. А. Человек Цивилизация. Общество. М.: Политиздат, 1992. — 543 с.
16. Федотов Г. П. Письма о русской культуре. Русский человек. // Русские записки. Общественно-политический и литературный журнал. — 1938. — 240 с.
17. Шпенглер О. Закат Европы. Очерки морфологии мировой истории. М., 1993. — 620 с.
18. Ценностно-цивилизационные причины экологического кризиса // Научно-информационный журнал. Лесной вестник. Вестник Московского государственного университета леса. — 2011—2(78).
19. [Электронный ресурс] / — Режим доступа: <www.wokaбула.рф/словари/философский-энциклопедический-словарь-2003/>.
20. [Электронный ресурс] / — Режим доступа: <<http://rusrand.ru/analytics/cennosti-molodeji-cto-doljno-nastorojit>>.

© Фроленкова Ирина Юрьевна.

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»