

ЭКОНОМИЧЕСКО-ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЖИЗНИ СССР 1965-1985 гг.

ECONOMIC AND POLITICAL ASPECTS OF SOCIAL AND POLITICAL LIFE OF THE USSR OF 1965-1985

A. Viktorov

Annotation

The article provides an analysis of the socio-political situation in the USSR in the period 1965–1985. The scientific novelty of this study lies in the fact that this is the first comprehensive study in regional historical scholarship, which presents the social and political life of the population studied socio-political, socio-political, mass-political mood of the residents, identified the most significant factors influencing the formation of such attitudes. The relevance of this topic is determined by its insufficient knowledge of the presence of the historiographical lacunae.

Keywords: USSR, 1965. 1985, socio-political life, socio-political climate of reform, the Communist party.

Викторов Александр Геннадьевич
Аспирант,
Астраханский Государственный
Университет, г. Астрахань

Аннотация

В статье приводится анализ общественно-политической ситуации в СССР в период 1965–1985 гг. Научная новизна данного исследования заключается в том, что это первое комплексное исследование в региональной исторической науке, в котором представлена общественно-политическая жизнь населения, изучены социально-политические, общественно-политические, массово-политические настроения жителей, выявлены наиболее существенные факторы, влияющие на формирование таких настроений. Актуальность данной темы определяется ее недостаточной изученностью наличием историографических лакун.

Ключевые слова:

СССР, 1965. 1985, общественно-политическая жизнь, социально-политический климат, реформы, КПСС.

На октябрьском пленуме ЦК КПСС в 1964 г., генеральным секретарем коммунистической партии стал Л.И. Брежнев, председателем совета министров был избран А.Н. Косыгин, который предложил меры по экономическому преобразованию страны, в основе предложенных методов лежали основные положения, входящие в ключевые этапы планирования новых принципов экономического и политического стимулирования ключевых отраслей.

Важнейшая хозяйственная реформа разрабатывалась группой экономистов, во главе которой стоял А.Л. Либерман. [1. с. 12–19.]

На первых этапах своего становления и развития реформа смогла показать положительную динамику, что позволило зафиксировать соответствующие результаты. Восьмая пятилетка по ее итогам стала самой успешной за весь послевоенный период.

Объемы производства выросли в 1,5 раза, что позволило построить и ввести в эксплуатацию 1900 крупных предприятий.

В 1972 г., основные средства от легкой промышленности стали отправляться на развитие оборонного комплекса.

Делались попытки внедрения качественно новых, передовых методов работы, таких как бригадный подряд и т.д. Для улучшения экономических показателей наряду с рабочей силой использовалось и новое высококачественное оборудование для достижения положительной динамики в развитии экономических показателей.

Однако, для успешного продолжения новых реформ требовались концептуально новые подходы, а большинство партийных лидеров того периода не могли перестроить административно-командные методы управления по новым векторам. [2. с. 414]

Что стало одной из ключевых причин скорого свертывания преобразований.

Существующий на тот период механизм хозяйствования, так же нуждался в скорейшем внедрении передовых достижений науки и техники, хотя на практике и противодействовал инновационным течениям.

Таким образом, срок освоения технических инноваций растягивался на десятилетия, что стало причиной нарастания дефицита в государственном бюджете, а как следствие и внешних финансовых догов и заимствований.

Данные негативные тенденции особым образом сказывались на непосредственном процессе реформирования и претворении реформ в жизнь.

В 70-е годы приток "нефтедолларов" сглаживал провалы в экономическом развитии, это позволяло оставлять в неприкосновенности систему директивного управления.

В дальнейшем падение спроса на природные ресурсы и топливо привело к резкому падению цен на нефть и газ, что стало серьезным ударом по развитию советской экономики. [3. с. 270]

Руководство страны предпринимало усилия по стабилизации общественно-политического и социально-экономического положения в стране, упор планировалось сделать на ключевые аспекты сельского хозяйства.

Перераспределение национального дохода в пользу села и списание долгов с населения, а так же повышение закупочных цен, в совокупности с комплексной механизацией, химизацией и мелиорацией земель позволило сделать ставки на агропромышленную интеллигенцию – кооперирование колхозов и совхозов в Агропромобъединения с обслуживанием их отраслями промышленности.

Для достижения выше заявленной цели в 1985 г., был создан Госагропром. Однако, не смотря на все усилия сельское хозяйство во многом отставало от других отраслей и считалось слабой отраслью экономики, требующей дополнительного стимулирования в развитии.

К середине 80-х, экономическая и политическая стагнация в СССР стала очевидна, это было вызвано внешнеполитическими и внутриполитическими аспектами, которые во многом тормозили реформирование страны.

В апреле 1985 г., новый генеральный секретарь ЦК КПСС – М. С. Горбачев объявил о начале "перестройки и ускорения". [4. 112–130]

Однако, у руководства страны, на тот период, не было четкого плана структуризации и ускорения реформирования.

Отсутствие четкого вектора развития в крупных вопросах стимулирования развития страны, привело к перегибам и появлению проблемных зон.

Был легализован бизнес, под видом кооперативов, однако государство облагало данные виды деятельности чрезмерным налогом, поскольку они часто "отмывали" деньги криминальным способом для соответствующих

структур, что так же не несло идеологической пользы, как и экономических улучшений.

Однако, данная тенденция привела к созданию и политических и экономических предпосылок для складывания аспектов расширения самостоятельности предприятий, что привело к частичному ослаблению централизации в системе, хотя она и без данного дестимулирования теряла командные высоты и работоспособность. [5. с. 42–53.]

Таким образом, отложенное создание и промедление в последующем развитии привело к кризисным явлениям, которые в свою очередь вылились в системный кризис, приводящий к тотальному краху экономических и общественно-политических векторов, все это привело к распаду страны.

В 1989 г., был созван Съезд народных депутатов СССР, избранный на альтернативной базе (прежде выдвигался только один кандидат).

В ходе выборов возникли и начали набирать политические силы антикоммунистические движения, такие как "Демократическая Россия", объединяющие сторонников переустройства страны по европейскому образцу, того времени.

Подобные преобразования первыми поддержали представители интеллигенции.

Последующие преобразования в экономических и общественно-политических направлениях привели к исчезновению из главного государственного документа – Конституции фразы о руководящей роли КПСС, что так же стало идеологическим ослаблением позиций действующей власти.

Власть стала постепенно переходить от партийных органов и структур к избранным народом советам, однако они так же не смогли улучшить общественно-политическую и социально-экономическую обстановку.

Не редко главами советов на местах становились бывшие руководители партийных органов и структур, подобные политические преобразования и "перестановки" не могли поднять общественно-политическую заинтересованность населения в "большой" политике.

Подводя итог, можно сделать вывод о тесной связи экономических, социально-политических и общественно-политических аспектов в формировании положительного общественно-политического климата.

Взаимодействие власти и общества по направлениям центральная власть – местная власть – народ является

ся ключевым аспектом в формировании общественно – политических настроений.

Однако, идеологический и экономический аспект оказались не готовыми к изменению политического вектора развития СССР, что привело к ослаблению внутривластных связей между властью и обществом, что вывелось в свою очередь в серьезный общественно–политический кризис.

Совокупность экономических, общественно–политических и идеологических кризисов привели к краху всей административно–командной системы, подводя страну к полному системному кризису и смену общественно–политической формации.

Таким образом главной проблемой замедления политического и экономического курса развития общества стали перегибы в радикализации преобразований системы.

Одним из факторов косвенно тормозящих развитие прогресса в экономике, политике и общественно–политической мысли стало усиленно давление цензуры.

В 1966 г., за публикацию "антисоветских произведений" были осуждены такие известные личности, как А.П. Бутенко (философ), А.Д. Синявский (писатель) и т.д.

Была распущена редакция "Нового Мира", а А.Т. Твардовский был снят с должности главного редактора.

Начало новому курсу было положено апрельском (1985) Пленуме ЦК КПСС, на пленуме речь шла о необходимости создания положительного общественно–политического климата для стимулирования всестороннего развития общества.

Подобные политическо–общественные преобразования было решено начать с политики гласности, что стало положительным аспектом при отрицательном векторе развития данного инновационного вейния.

Цензура со временем была ослаблена, что привело к издания большого количества идейно новых газет.

XIX Всесоюзная партийная конференция прошедшая в июле 1988 г., стала одной из ключевых площадок для выступлений сторонников и противников выбора нового общественно–политического курса в развитии страны.

В изучаемый исторический период выбор курса развития страны был наиболее актуальным, поскольку прошлые общественно–политические тенденции не могли в полной мере удовлетворять потребности широких масс общественности, а новые тенденции общественно–политического и социально–экономического развития не были в полной мере сформированы.

Идеологический кризис в совокупности с экономическим стали двумя важнейшими аспектами полного и тотального краха системы.

Системность данного кризиса можно проследить с середины 1984 г., когда основные постулаты и позиции общественно–политических аспектов и идеологических советских догм стали входить в прямую конфронтацию с реалиями существования советского общества, показав свою несостоятельность система стала себя изживать, что стало еще одним витком кризисных явлений, что в свою очередь привело к неизбежному на тот период идеологическому краху, разочарование населения в "большой политике" было вызвано в первую очередь именно этим, таким образом население и его широкие массы потеряло веру в сущность структуризации новых изменений и последующие положительные тенденции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Валлерстайн И., Дерлугьян Г. История одного падения // Эксперт. 2012. №1. С. 12–19.
2. Горбачев М.С. Избранные речи и статьи. – М, М.: Политиздат, 1987. – 510 с.
3. Кабытов П.С. Судьба–Эпоха: автобиография историка. – Самара, Изд–во "Самарский университет", 2008. С 352
4. Лапин Н.Ю. Трансформация советской политической элиты // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. 2005. №1. С. 112–130
5. Сельцер Д.Г. Перестройка и дестабилизация номенклатурной организации власти // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2007. №1. С. 42–53.