

РЕАБИЛИТАЦИЯ НАЦИЗМА: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ

REHABILITATION OF NAZISM: QUESTIONS OF THEORY AND PRACTICE

*R. Kashapov
K. Kravchenko*

Annotation

The article analyzes the concept of "Rehabilitation of nazism", disposition of the criminal law norm. The elements of the crime in question are considered. Examples are given from judicial practice, as well as difficulties of law enforcement officers in qualifying. Suggestions were made to improve the criminal law norm, which provides for responsibility for the rehabilitation of Nazism.

Keywords: rehabilitation of nazism, propaganda, public appeals, crime structure, criminal responsibility.

Кашапов Радик Минивалеевич

К.ю.н., доцент,

Дальневосточный юридический

институт МВД России

Кравченко Кристина Михайловна

Следователь,

СО ОП СУ УМВД России

по г. Хабаровску

Аннотация

В статье анализируются понятие "Реабилитация нацизма", диспозиция уголовно-правовой нормы. Рассмотрены элементы состава преступления. Приведены примеры из судебной практики, а также затруднения сотрудников правоохранительных органов при квалификации. Высказаны предложения по совершенствованию уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за реабилитацию нацизма.

Ключевые слова:

Реабилитация нацизма, пропаганда, публичные призывы, состав преступления, уголовная ответственность.

Федеральным законом от 05.05.2014 г. № 128-ФЗ внесены изменения в Уголовный кодекс РФ, он дополнен статьей 354.1, направленной на борьбу с реабилитацией нацизма.

Однако в ходе уголовно-правового анализа указанной статьи возникает ряд существенных вопросов и споров, касающихся не только ее содержания, но и целесообразности ее введения в УК РФ.

Так, по мнению Л.В. Иногамовой-Хегай, появление анализируемой статьи в Уголовном кодексе РФ является примером избыточной конкуренции уголовно-правовых норм, и ее лучше исключить из уголовного закона, так как перечисленные в диспозиции указанной статьи деяния уже предусмотрены другими нормами действующего УК РФ [1].

В наименовании ст. 354.1 УК РФ используется термин "реабилитация", значение которого в букве закона можно найти лишь в п. 34 ст. 5 УПК РФ, где данное понятие, на наш взгляд, имеет явно положительный контекст, не подходящий для характеристики действий, связанных с оправданием нацистской идеологии.

В проекте Федерального закона № 246071-6 "О недопустимости действий по реабилитации нацизма, геро-

изации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста" предпринята попытка раскрыть понятие "Реабилитация нацизма", где инициатор законопроекта характеризует его более широко и емко, включая в данный термин не только деяния, отраженные в ст. 354.1 УК РФ, но и такие действия, как "восстановление в правах, присвоение государственных или общественных наград, установление иных государственных или общественных мер поощрения в отношении нацистских преступников и их пособников" [2].

На наш взгляд, понятие "Реабилитация нацизма" требует официальной законодательной трактовки, и, являясь названием ст. 354.1 УК РФ в действующей редакции, не находит полного отражения в ее диспозиции.

Законодатель поместил статью 354.1 УК РФ в раздел XII "Преступления против мира и безопасности человечества" исходя из того, что по характеру общественной опасности предусмотренное ею деяние близко геноциду, наемничеству, развязыванию агрессивной войны и иными преступлениями, которыми обеспокоено мировое сообщество. Исходя из расположения статьи в Уголовном кодексе, родовым и видовым объектом анализируемого общественно опасного деяния являются мир и безопасность человечества.

В качестве непосредственного объекта посягательства в ст. 354.1 УК РФ понимаются общественные отношения, охраняющие историческую память народа Российской Федерации, а также память о воинской славе России и ее памятных датах [3, с. 257–260].

В части 3 ст. 354.1 УК РФ предусмотрен дополнительный объект, которым является отношение права собственности, так как возможно посягательство и на материальные объекты (памятники истории и культуры), которые являются собственностью государства. Предмет преступления включает в себя символы воинской славы.

В вопросе определения объекта преступления, в научных кругах ведется серьезная дискуссия.

Так, по мнению С.В. Розенко, реабилитация нацизма посягает на конституционные права человека, поэтому данную статью следует переместить в главу 29 УК РФ [4, с. 82]. А.А. Турышев считает, что преступления, предусмотренные ст. 354.1 УК РФ ставят под угрозу отношения по защите общественной безопасности или общественной нравственности, в связи с чем указанную статью необходимо определить в главу 24 или 25 УК РФ [5].

Для того, чтобы разобраться, на какие общественные отношения посягает преступление, предусмотренное ст. 354.1 УК РФ "Реабилитация нацизма", следует рассмотреть понятия, используемые в диспозициях ее частей. Прежде всего, необходимо отметить, что в Российской Федерации отсутствует законодательное определение понятий "нацизм", "военные преступники европейских стран оси", "отрицание фактов...", "одобрение преступлений...", которые использует законодатель в данной уголовно-правовой норме.

В Федеральном законе от 25 июля 2002 г. № 114-ФЗ "О противодействии экстремистской деятельности", закреплены лишь некоторые противоправные деяния, которые на наш взгляд, могли бы частично характеризовать сущность нацизма:

- ◆ "пропаганда исключительности, превосходства либо неполноценности человека по признаку его социальной, расовой, национальной, религиозной или языковой принадлежности, или отношения к религии";
- ◆ "пропаганда и публичное демонстрирование нацистской атрибутики или символики либо атрибутики или символики, сходных с нацистской атрибутикой или символикой до степени смешения, либо публичное демонстрирование атрибутики или символики экстремистских организаций" [6].

Однако упомянутый федеральный закон называет и такие проявления экстремизма, которые от нацизма весьма далеки, а также не раскрывает полноценно сущность такого явления, как нацизм.

Нацизм – это форма общественного устройства, соединяющая социализм с ярко выраженным национализмом (расизмом) [7]. В словаре С.И. Ожегова нацизм определяется, как "германский фашизм" [8].

В Уставе Международного военного трибунала также упоминается о нацистской идеологии. В статье 6 указанного документа перечислены преступления против мира и безопасности целых народов, подлежащие юрисдикции Устава и влекущие индивидуальную ответственность [9].

Приговором Нюрнбергского трибунала осуждены 24 военных преступника, входивших в руководящий состав нацистской Германии. В суде было доказано, что подсудимые организовали массовый террор и геноцид, основанные на убеждениях расового превосходства. Международный трибунал указал на то, что преступления, совершенные военными преступниками и преступными организациями, стали возможными потому, что в государственную политику Третьего Рейха воплотились идеи ксенофобии и национализма [10, с. 121–133].

По мнению А.Г. Кибальника и А.Ю. Иванова, нацизм в уголовно-правовом понимании отличается стремлением одной группы людей полностью либо частично уничтожить "иную" группу, отличающуюся по расовому, национальному либо этническому признаку [11].

Анализируя понятие "нацизм", исходя из решений Нюрнбергского трибунала, на наш взгляд, отличительным признаком нацизма безусловно является стремление "приоритетной" группы людей утвердить идею расового, национального или этнического превосходства над "нижней" группой. Но подобное стремление реализуется не только за счет уничтожения ее представителей, но и посредством их порабощения, угнетения и подавления воли путем применения в отношении них насилия.

На наш взгляд наличие указанной геноцидальной цели и определяет место рассматриваемой статьи в главе 34 УК РФ, где предусмотрена уголовная ответственность за совершение преступлений, посягающих на мир и безопасность человечества, а не в других главах Уголовного кодекса РФ.

Кроме того, степень общественной опасности деяний, совершенных на почве нацистских идей, несомненно, так же высока, как и в других преступлениях указанной главы УК РФ, так как реализованная в жизни нацистская идеология напрямую посягает на общественные отношения по защите мирного развития и существования государств, а также на безопасность человечества в целом.

Однако, анализируя объективную сторону состава преступления "Реабилитация нацизма" напрашивается вопрос, каким образом действия, указанные в диспози-

циях частей данной статьи посягают на мир и безопасность человечества? Объективная сторона ч.1 ст. 354.1 УК РФ включает в себя три альтернативных действия, совершенные публично – отрицание фактов, установленных приговором Нюрнбергского трибунала; одобрение преступлений, установленных указанным документом и распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны.

Отрицать – значит отвергать существование, необходимость, обязательность чего-нибудь [8].

Существует мнение, что "отрицание фактов..." – это опровержение законности и справедливости решений, вынесенных трибуналом в отношении нацистских руководителей [4, с. 82].

По нашему мнению, в диспозиции ч. 1 ст. 354.1 УК РФ под "отрицаем..." понимается опровержение закрепленных в Уставе Нюрнбергского трибунала исторических фактов, характеризующих действия нацистских преступников и события истории периода Второй мировой войны.

Одобрять – положительно, с похвалой отзываться о действиях кого-либо [8]. В нашем случае, в рамках рассматриваемой статьи, одобрение преступлений, установленных приговором Нюрнбергского трибунала, это признание положительным и допустимым совершение подобных общественно-опасных деяний. Однако необходимо отметить оценочный характер данного понятия, а также не совсем понятно, как именно выражается "одобрение", путем действия или бездействия? Каким образом должно выражаться "одобрение", чтобы это деяние угрожало человечеству и ставило под вопрос мирное сосуществование и развитие государств? Фактически данная статья предусматривает уголовную ответственность за публичное высказывание своих убеждений, то есть за мысли, что вряд ли можно назвать общественно-опасным деянием с уголовно-правовой точки зрения.

В подтверждение данному заключению обратимся к ст. 13 Конституции РФ, в которой закреплено положение о признании в РФ идеологического многообразия, а также к п. 1 ст. 29 этого же документа, в котором говорится о гарантии для каждого гражданина свободы мысли и слова. Однако если выражаемые гражданином мысли и слова воплощаются в агитацию или пропаганду, которые возбуждают ненависть или вражду по расовому, национальному, социальному или религиозному признаку, то такие действия согласно п. 2 ст. 29 Конституции РФ запрещаются.

В таком случае, ст. 354.1 УК РФ будет справедливо закреплена в главе 34 УК РФ и будет посягать на охраняемые законом общественные отношения по защите мира и безопасности человечества, если законодатель понятийно расширит и конкретизирует объективную сторону состава преступления.

Публичное отрицание или одобрение, которые сами по себе вряд ли приведут к общественно-опасным последствиям, более относятся к вопросам нравственности, чем нарушают нормы международного права. На наш взгляд для того, чтобы данные действия являлись реальной угрозой миру и безопасности человечества, в них должны содержаться активные действия, направленные на агитацию к нацистским движениям, разжигание национальной и расовой розни, воздействие на волю и сознание людей в целях их склонения к геноциду и массовому террору.

Действия, отраженные в диспозиции ч. 1 ст. 354.1 УК РФ должны выражаться в публичных призывах к совершению этих преступлений, в побуждении к применению насилия в отношении представителей какой-либо расы, этноса, национальности, в распространении (пропаганде) нацистской идеологии, а также в прославлении нацистских преступников и совершенные ими преступления.

Под публичными призывами в российском уголовном праве понимают "обращения к другим лицам с целью побудить их к осуществлению экстремистской деятельности" [12]. Однако следует разграничивать составы преступлений, предусмотренных статьями 280 и 354.1 УК РФ. Как нами было отмечено выше, в настоящее время понятие "экстремистская деятельность" не включает в себя признаки нацизма в полном объеме, не раскрывает всю сущность данного явления, не упоминает его идеологию и ее негативные правовые последствия. Нацизм же в свою очередь, основываясь на анализе его научных определений и исторических фактах, отличает четко поставленную геноцидальную цель, как необходимое средство решения проблемы превосходства одной расы или национальности над другой.

Понятие "публичное одобрение", на наш взгляд, сходно по смыслу с понятием "публичное оправдание", которое упоминается в диспозиции ч. 1 ст. 205.2 УК РФ. По аналогии структуры данной статьи, разъяснение основных понятий, характеризующих объективную сторону "Реабилитации нацизма", значительно упростило бы работу государственных органов, реализующих данные правовые предписания в жизнь.

Третье альтернативное действие объективной стороны С.В. Розенко характеризует как фальсификацию и сообщение хотя бы одному лицу сведений, указанных в диспозиции ч. 1 ст. 354.1 УК РФ. Заведомость же, по его мнению, означает точное осознание виновным своих измышлений надуманными, не соответствующими действительности [13, с. 80–85].

Однако здесь возникает ряд вопросов. Что необходимо считать "заведомо ложными сведениями"? Существует большое количество публикаций, исторических исследований, посвященных Второй мировой войне. Вполне вероятно, что сведения, содержащиеся в них, могут иметь

некоторые неточности, носить оценочный и субъективный характер. Кроме того, остается неясным вопрос, в каком источнике содержится информация о деятельности СССР в годы Второй мировой войны? Где документально закреплён официальный взгляд государственной власти на ход истории того периода? Следует отметить, что часть документов, в которых отображена внешняя и внутренняя политики СССР в годы Второй мировой войны, остаются засекреченными, необнародованными, что затрудняет исследователю или даже простому обывателю объективно судить об исторических фактах тех военных лет. Также неясным остается вопрос, какое отношение публичное распространение таких сведений имеет к явлению нацизма? Почему законодателем выбран период времени Второй мировой войны?

Если говорить о нацизме, как о германском фашизме, то практика его применения датируется в период с 1933 по 1945 годы, то есть идеология гитлеровской Германии зародилась задолго до развязывания Второй мировой войны [2].

На наш взгляд, необходимо решить вопрос о том, является ли распространение сведений, указанных в ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, общественно-опасным деянием, на какие отношения оно посягает и посягает ли вообще.

Мы полагаем, что стоит рассмотреть вопрос об исключении из анализируемой статьи УК РФ данного запрета, и, быть может, поместить его в диспозицию ст. 20.3 КоАП РФ, определив за его совершение административную ответственность.

В ч. 2 ст. 354.1 УК РФ содержатся квалифицирующие признаки состава преступления "Реабилитация нацизма". Характерные черты специального субъекта – должностного лица, использующего свое служебное положение, отражаются в примечаниях к статьям 201 и 285 УК РФ. Понятие средств массовой информации раскрывается в одноименном федеральном законе [14]. Важно отметить, что наиболее популярным видом "вещания", распространения информации в массы людей, является сеть Интернет, где любой пользователь, посредством социальной сети, со своего аккаунта может опубликовать любой материал, доступный для просмотра другим миллионам пользователей. Однако не каждый электронный ресурс (сайт) является средством массовой информации, а только лишь то сетевое издание, которое зарегистрировано в качестве такового [14].

Судебная практика по ст. 354.1 УК РФ только начинает нарабатываться, приговоров, вступивших в законную силу в настоящее время не так много, но изучив некоторые из них, можно сделать вывод о том, что наиболее "популярным" средством совершения преступлений, предусмотренных ст. 354.1 УК РФ, является сеть "Интернет", а именно социальные сети.

Так, 30.06.2016 Пермский краевой суд вынес обвинительный приговор в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, в отношении Лузгина В.В., который опубликовал на своей странице в социальной сети "В Контакте" статью о тесном сотрудничестве СССР и фашистской Германии. Суд приговорил виновного к штрафу в размере 200 000 рублей [15].

В г. Ставрополе осужден гр. Прусов С.В., который на своей странице в одной из социальных сетей опубликовал фотографии современных политиков, схожих с Муссолини и Гитлером, одетых в военную форму немецкой армии времен Второй мировой войны. Прусов С.В. также оставлял комментарии к данным фото, в которых одобрителем отзывался о действиях лидеров фашистской Германии в период вторжения на территории Польши и СССР. Суд признал действия мужчины преступными по ч. 1 ст. 354.1 УК РФ, и назначил штраф в размере 150 000 рублей [16].

Верховным судом Республики Бурятия признан виновным Оленников В.А. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 354.1 УК РФ. Он разместил на странице в социальной сети изображение флага с символами нацистской Германии, фотографии Адольфа Гитлера, а также надписи, принижающие воинскую славу защитников Отечества. Оленникову В.А. назначено наказание в виде обязательных работ сроком 300 часов [17].

В июне 2016 г. Кемеровским областным судом вынесен обвинительный приговор 20-летнему жителю г. Кемерово, который посредством размещения текстов на своей странице в социальной сети отрицал факты, установленные приговором Международного военного трибунала. Суд признал обвиняемого виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 354.1 и ч. 1 ст. 282 УК РФ, последнему назначено наказание в виде 300 часов обязательных работ [18].

На наш взгляд, информационно-телекоммуникационная сеть "Интернет", являясь наиболее распространенным и доступным средством совершения преступления, предусмотренного ст. 354.1 УК РФ, повышает степень общественной опасности деяний, закрепленных в указанной статье. Поэтому включение в ч. 2 ст. 354.1 УК РФ такого квалифицирующего признака, как "использование информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети "Интернет")", было бы логичным и обоснованным, тем более, что данный признак уже используется в диспозиции ч. 4 ст. 13.15 КоАП РФ, как средство совершения административного правонарушения.

Третий квалифицирующий признак "Искусственное создание доказательств обвинения" в ч. 2 ст. 354.1 УК РФ упоминается также в ст. 306 УК РФ. Искусственное создание доказательств обвинения – это фальсификация, имитация доказательственных фактов, которые в

действительности отсутствуют, или искажение реальных доказательств [19]. В этом случае под искусственным созданием доказательств обвинения понимается умышленное искажение исторических фактов, заключение изначально фальшивых и ложных доводов, что опять же приводит к мысли о том, какой документ считать отправной точкой для определения хода истории, и какое отношение данное деяние имеет непосредственно к нацизму?

Немало спорных вопросов возникает в ходе юридического анализа ч. 3 ст. 354.1 УК РФ, в которой законодателем закреплён самостоятельный состав преступления. Основная проблема, на наш взгляд, заключается в том, что перечисленные в ч. 3 ст. 354.1 УК РФ действия не могут посягать на общественные отношения по защите мира и безопасности человечества, так как их совершение вряд ли приведет к состоянию вооруженного конфликта между государствами. Перечни дней воинской славы и памятных дат России определены в Федеральном законе от 13 марта 1995 г. № 32-ФЗ "О днях воинской славы и памятных датах России", и являются закрытыми [20]. В ч. 3 ст. 354.1 УК РФ законодатель указывает на дни воинской славы и памятные даты России, связанные именно с защитой Отечества, а в названном федеральном законе эти перечни шире и включают все дни воинской славы России, которые отмечаются в честь решающих для истории нашего государства побед, а также памятные даты, связанные с важнейшими историческими событиями России. Необходимо установить исчерпывающий перечень памятных дат и дней воинской славы, которые подходят для требований ст. 354.1 УК РФ.

Понятие "явное неуважение к обществу" в законодательстве не раскрывается, но используется для характеристики уголовного и административного хулиганства.

Согласно п. 1 постановления Пленума Верховного Суда РФ "Явное неуважение лица к обществу выражается в умышленном нарушении общепризнанных норм и правил поведения, продиктованном желанием виновного противопоставить себя окружающим, продемонстрировать пренебрежительное отношение к ним" [21].

Однако применительно к ч. 3 ст. 354.1 УК РФ данное понятие носит оценочный и размытый характер. Понимание, какими должны быть сведения, выражающие "явное неуважение к обществу", не связанные "с грубым нарушением общественного порядка", является сложным.

В федеральном законодательстве отсутствует также перечень символов воинской славы. Думается, что к ним можно отнести предметы и вещи, вызывающие ассоциацию с воинской славой, военной победой, отвагой воинов, а именно боевые знамена, лавровые венки, медали, ордена, георгиевскую ленточку, музейные комплексы, памятники, фотографии бессмертного полка, братские могилы.

Реабилитация нацизма, выражающаяся в публичном осквернении символов воинской славы России имеет существенное сходство с диспозицией ч. 2 ст. 214 УК РФ. Данная норма может являться специальной по отношению к указанной статье, и, на наш взгляд, необходимо дополнить ст. 214 УК РФ частью третьей и ввести повышенную уголовную ответственность за осквернение зданий и сооружений, имеющих отношение к символам воинской славы России.

Субъектом преступления, предусмотренного ст. 354.1 УК РФ является физическое вменяемое лицо, достигшее шестнадцатилетнего возраста.

В ч. 2 ст. 354.1 УК РФ выделен специальный субъект. Лицом используется занимаемая им должность в любых организациях независимо от формы собственности. При этом не имеет значения, является ли виновный должностным лицом либо лицом, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, в любом случае его действия квалифицируются по ч. 2 ст. 354.1 УК РФ.

Проблемы применения данного квалифицирующего признака связаны с толкованием нескольких понятий: служебное положение, использование служебного положения, субъект использования служебного положения [22, с. 30].

Субъективная сторона преступлений характеризуется прямым умыслом, по конструкции объективной стороны данные составы преступления являются формальными.

В завершении уголовно-правового анализа ст. 354.1 УК РФ хотелось бы внести предложения по совершенствованию ее диспозиции:

1. Изменить название статьи на "Публичные призывы к совершению преступлений, установленных приговором Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси или публичное распространение (пропаганда, публичное одобрение) нацистской идеологии";

2. В часть 1 соответственно включить деяния, отраженные в названии статьи – "публичные призывы..." или "публичное распространение...", заменяя ими "отрицание фактов...", "одобрение преступлений...";

3. Исключить из части 1 деяние "распространение заведомо ложных сведений о деятельности СССР в годы Второй мировой войны";

4. Часть 2 статьи изложить следующим образом: "Те же деяния, совершенные лицом с использованием своего служебного положения или с использованием средств массовой информации и (или) информационно-телекоммуникационных сетей (в том числе сети "Интернет")";

5. Часть 3 необходимо исключить из статьи 354.1 УК РФ.

Таким образом, в заключении хотелось бы отметить, что введение в уголовный закон статьи, предусматривающей ответственность за совершение действий по реабилитации нацизма, социально обусловлено. Создание этой новеллы также логично и обоснованно с точки зрения построения грамотной внешней и внутренней политики государства, с учетом негативных тенденций зарождения идеологии неонацизма в ряде стран, героизации нацистских преступников, попыток пересмотра хода мировой истории.

Однако данная уголовно-правовая норма в существующей редакции порождает огромное количество вопросов, а также трудностей ее понимания со стороны правоприменителей. Статья 354. 1 УК РФ нуждается в детальной проработке, конкретизации ее понятийного аппарата, уточнения пределов действия данной уголовно-правовой нормы, что послужит повышению ее функциональности на практике, поможет судам и органам предварительного расследования правильно применять данную норму в уголовном делопроизводстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Иногамова-Хегай Л.В. Концептуальные основы конкуренции уголовно-правовых норм / Монография. 2015 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CMB&n=8535#0/>
2. Проект Федерального закона № 246071-6 "О недопустимости действий по реабилитации нацизма, героизации нацистских преступников и их пособников, отрицанию Холокоста" (ред., внесенная в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 25.03.2013). URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=PRJ;n=104325#0>.
3. Варченко И.А., Литвяк Л.Г. Характеристика ст. 354.1 УК РФ "Реабилитация нацизма" и соотношение со смежными составами (часть 1) // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015 г. № 11–1. Том 1. С. 257–260.
4. Розенко С.В. Реабилитация нацизма: новые основания уголовной ответственности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014 г. № 3. С. 82.
5. Турышев А.А. Реабилитация нацизма в УК РФ // Правовые технологии. 2014 г. № 1. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.lawtech.ru/journal/articles/15692>.
6. О противодействии экстремистской деятельности: Федеральный закон от 25.07.2002 № 114-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37867/.
7. Философия: Энциклопедический словарь / Под ред. А. А. Ивина. – М.: Гардарики, 2004. [Электронный ресурс]. URL: <http://ariom.ru/wiki/NacionalSocializm>.
8. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ozhegov.com/words/17945.shtml>.
9. Устав Международного военного трибунала для суда и наказания главных военных преступников европейских стран оси. [Электронный ресурс]. URL: <http://arhiv.inpravo.ru/data/base981/text981v717i834.htm>.
10. Фокин В. И., Фокина И. И. Нюрнбергский трибунал и международная защита прав человека // Научные труды Северо-Западной академии государственной службы 2011. Том 2. Выпуск 2. С. 121–133.
11. Кибальник А.Г., Иванов А.Ю. Уголовная ответственность за реабилитацию нацизма (ч. 1, 2 ст. 354.1 УК РФ) // Уголовное право. 2015 г. № 4. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=CJI;n=92176#0>.
12. О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 1 "О некоторых вопросах судебной практики по уголовным делам о преступлениях террористической направленности" и от 28 июня 2011 года № 11 "О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности": постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.11.2016 № 41. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_206843/.
13. Розенко С.В. Реабилитация нацизма: новые основания уголовной ответственности // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2014 г. № 3. С. 80–85.
14. О Средствах массовой информации: Федеральный закон от 27.12.1991 № 2124-1. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_1511/.
15. Приговор Пермского краевого суда от 30.06.2016 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-permskij-kraevoj-sud-permskij-kraj-s/act-525598285/>.
16. Уникальный суд в Ставрополе: Мужчина осужден за реабилитацию нацизма. [Электронный ресурс]. URL: <https://regnum.ru/news/society/2217523.html>.
17. Житель Бурятии осужден за реабилитацию нацизма. [Электронный ресурс]. URL: <http://gazeta-n1.ru/news/47103/>.
18. Бухтояров П.В. В Кемеровской области вынесен приговор за реабилитацию нацизма. Прокурор. 2016 г. № 4. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=CJI&n=102897#0>.
19. Кушнир И.В. Уголовное право, 2000 г. [Электронный ресурс]. URL: http://www.be5.biz/ugolovnoe_pravo/zavedomo_lozhnyi_donos.html.
20. О днях воинской славы и памятных датах России: Федеральный закон от 13.03.1995 г. № 32-ФЗ. [Электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5978/.
21. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 № 45 "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" // Российская газета. 21 ноября 2007 г.
22. Романова В.В. Специальный субъект общеуголовных преступлений, совершаемых с использованием служебного положения // Криминалистика. 2011. № 1 (8). С. 30.