

# ГИПНОДИНАМИКА СИСТЕМЫ ДОМИНИРУЮЩИХ ПОТРЕБНОСТЕЙ

## GIPODINAMII SYSTEM DOMINANT NEEDS

**A. Tarayanc**

*Summary.* Gipodinamii dominant system of needs — a method of psycho-correction work with the use of gipnosuggestevna techniques focused on psychological work with a clinical norm. It can also be used for psychological care, not related to the treatment of clinical mental symptoms, when working with non-normal in the absence of endogenous mental disorders. The method developed at the Moscow clinical psychologist hypnology, Tarayanc Artem Valerievich.

Keyword: psychology, hypnosis, psychotherapy.

**Тараянц Артем Валерьевич**

Клинический психолог, гипнолог, Павловская гимназия  
tarayants@mail.ru

*Аннотация.* Гипнодинамика системы доминирующих потребностей — метод психокоррекционной работы с применением гипносуггестивных техник, ориентированный на психологическую работу с клинической нормой. Может применяться так же и для психологической помощи, не связанной с лечением клинических психических симптомов, при работе с не нормой в случае отсутствия эндогенных психических расстройств. Метод разработал московский клинический психолог гипнолог Тараянц Артем Валерьевич.

*Ключевые слова:* психология, гипноз, психотерапия.

Суть метода заключается в том, что гипнолог — инструктор помогает клиенту сформулировать психологический запрос в соответствии с определенной логикой. Итоговая формулировка запроса должна соответствовать критериям: прямое отношение к актуальной потребностной сфере, клиническая реалистичность, интернальная ориентированность, открытость разным вариантам разрешения, лаконичность формулировки, искренность мотивации, позитивная формулировка. В психологическом запросе отражена осознанная просьба клиента о помощи в процессе разрешения конкретной психологической проблематики, эта просьба адресована бессознательному [5]. В гипнотическом трансе по определенной логике запрос клиента трансформируется в психоэмоциональную призму, которая становится стимулом для проявления реактивного ответа психики [3].

**Реактивный ответ психики** — это целенаправленная активность неосознаваемой части психики, ориентированная на разрешение психологической проблематики, суть которой отражена в психокоррекционном запросе. Индикатором разрешения запроса является отсутствие или трансформация субъективно ощущаемого дискомфорта, который послужил основой для составления запроса. После разрешения запроса клиент получает возможность, отвечая на определенные вопросы гипнолога — инструктора, через ретроспективную рефлексию осознать степень участия неосознаваемой части психики в организации и реализации поведения, которое фактически привело к разрешению запроса. Таким образом, клиент узнает язык своей собственной психики, на котором она способна отвечать ему на психокоррекционный запрос. Полученный опыт взаимодействия с гипнологом-инструктором дает возможность клиенту научиться самостоятельно составлять эффективный психокоррекционный запрос, само-

стоятельно погружаться в транс, самостоятельно рефлексировать реактивный ответ психики и использовать приобретенный опыт для личностного развития.

Для детального описания процесса гипнодинамики системы доминирующих потребностей используется следующий понятийный аппарат.

### Статическая схема сосуда потребности

Статическая схема сосуда потребности служит для описания некоего среза какой-то одной актуальной для конкретного человека потребности, субъективно ощущаемой им в настоящем времени. Описание статической схемы сосуда потребности позволяет выявить степень осознанности этой конкретной потребности в настоящее время, прояснить детали субъективно ощущаемого дискомфорта, связанного с тем, что эта потребность не удовлетворена, и, в определенных случаях, обозначить мишени для психокоррекционного воздействия. Символы, которые используются для описания, оторваны от наших представлений о материальных объектах, связанных с потребностной сферой. Это сделано для того, чтобы избежать ассоциативной путаницы, связанной с личным опытом и абстрактными представлениями о потребностях и возможных путях их насыщения. Такая путаница может возникнуть как при самостоятельной работе, так и в формате взаимоотношений специалист-клиент

Статическая схема сосуда потребности имеет 12 элементов.

- ◆ Сосуд потребности
- ◆ Мотивация наполнить сосуд = мотивация поглотить объект

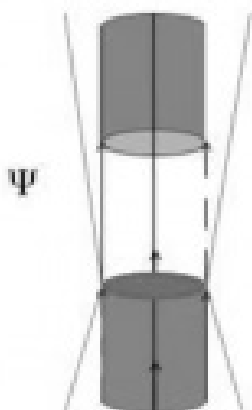


Рис. 1. Статическая схема сосуда потребности



Рис. 2. Первое динамическое состояние сосуда потребности

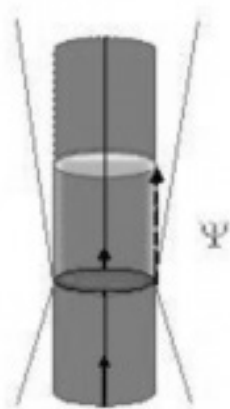


Рис. 3. Второе динамическое состояние сосуда потребности

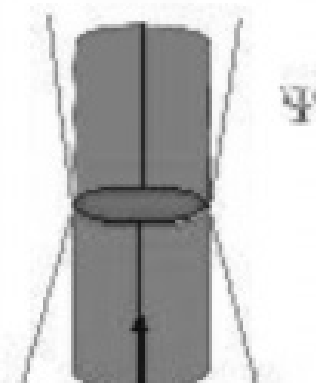


Рис. 4. Третье динамическое состояние сосуда потребности.

- ◆ Объект потребности
- ◆ Индикатор субъективного расстояния до объекта
- ◆ Мотивация совершить действие по сближению с объектом
- ◆ Предполагаемый путь до объекта
- ◆ Фактический путь до объекта
- ◆ Фильтры восприятия
- ◆ Мембрана восприятия
- ◆ Предполагаемый путь поглощения объекта
- ◆ Фактический путь поглощения объекта
- ◆ Энергетический потенциал

Схема динамических состояний сосуда потребности — это способ описания состояния динамического

процесса системы доминирующих потребностей в конкретный момент времени. С целью определения нарушений останавливающих, либо тормозящих этот процесс, определения стратегии коррекционного воздействия, и с целью фиксирования результата воздействия. Для этих целей вводятся понятия: интегральный сосуд и пять динамических состояний сосуда потребности.

#### Пять динамических состояний сосуда потребностей

Первое состояние описывает систему взаимодействия сосуда с объектом в тот момент, когда уже есть субъективно ощущаемый дискомфорт. Относительно этого дискомфорта есть представление о значимости

сосуда и о его энергетическом потенциале. Уже есть мотивация насытить сосуд, и уже есть объект, субъективная значимость которого может увеличивать энергетический потенциал сосуда. И есть индикатор расстояния до объекта.

Второе динамическое состояние сосуда описывает систему в тот момент, когда появилась мотивация совершить действие по сближению сосуда с объектом, и появился предполагаемый путь до объекта.

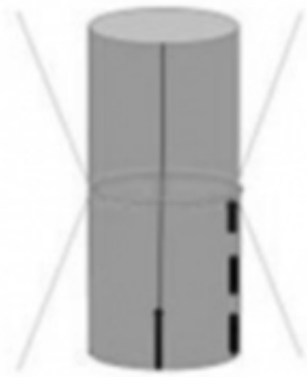
В этот момент в динамическом процессе появляется два новых элемента. Первый — это желание пройти путь до объекта. Это желание имеет качественно новый самостоятельный сосуд (2), объект (2) и свой энергетический потенциал (2). Объектом (2) тут является фактический путь до первого объекта, поэтому это качественно новый сосуд. Если материалом для первого (корневого) сосуда является желание поглотить объект, то материалом второго (поведенческого) сосуда является желание совершить поведение. И тут открывается интересный динамический феномен, в соответствии с которым, произвольно увеличивая в своем восприятии субъективную значимость поведения ориентированного на удовлетворение потребности, мы повышаем количество психической энергии (удовольствия), которая вырабатывается при фактическом осуществлении этого поведения, то есть при наполнении сосуда (2). Сосуд (2) является как бы связующим звеном между первым объектом и первым сосудом. И тут нам становится наглядно видно, каким образом сосуда происходят один из другого, и каким образом наполнение одного сосуда влияет на состояние другого сосуда. Чем больше наполняется сосуд (2), тем ближе первый объект к первому сосуду, и тем меньше индикатор расстояния влияет на интенсивность дискомфорта в первом сосуде, избавляя систему доминирующих потребностей от субъективного переживания определенной доли страдания. Это очень важно для понимания того, каким образом формируется малый интегральный сосуд (будет описан ниже).

Второй элемент — это субъективное ощущение имеющегося ресурса, который система доминирующих потребностей может потратить для реализации поведения, ориентированного на сближение с объектом, то есть на поглощение объекта (2). Количество этого ресурса определяется с учетом представлений о возможностях организма в целом, с учетом субъективного ощущения значимости первого сосуда, с учетом соотношения энергетического потенциала поведенческого сосуда, с предположительным количеством психической энергии, которую система доминирующих потребностей может потратить в процессе осуществления этого поведения. Учитывается то, насколько удовольствие от фактического сближения с объектом первого сосуда, может компен-

сировать все затраты на организацию и осуществление поведения по сближению с ним.

Третье динамическое состояние описывает систему в тот момент, когда поведение, ориентированное на сближение с объектом потребности, уже реализовано и фактический путь пройден. Энергетический потенциал сосуда (2) уже преобразовался полностью в выделенную психическую энергию. И мы можем наблюдать еще один субъективный критерий эффективности поведения. Этот критерий — субъективное ощущение того, насколько психическая энергия, выделенная в результате насыщения сосуда (2), компенсирует траты ресурса организма в целом на организацию и осуществление деятельности, ориентированной на его насыщение. При этом если стопроцентной компенсации нет, то учитывается субъективная значимость первого сосуда и его энергетический потенциал. В дальнейшем субъективные критерии эффективности поведения, ориентированного на удовлетворение потребностей, выполняют очень важную функцию. Если поведение субъективно оценивается, как эффективное с точки зрения получения удовольствия от процесса и результата поведения, то использованная модель поведения запоминается и в дальнейшем при актуализации аналогичного сосуда, используется автоматически.

Четвертое динамическое состояние описывает систему в тот момент, когда есть предполагаемый путь по поглощению объекта (план совершить поведение, ориентированное на поглощение), то есть совершен первый фактический шаг по поглощению объекта. По аналогии со вторым динамическим состоянием, тут раскрывается поведенческий сосуд, который явился следствием желания поглотить объект. На рисунке он не видим, поскольку точно повторяет контуры корневого сосуда. Но с этим «невидимым» сосудом раскрывается очень интересный динамический феномен. Это феномен слияния и разделения сосудов, занимающих в восприятии единое субъективно ощущаемое пространство и имеющих одинаковое, по сути, поведенческое намерение. Материал корневого и поведенческого сосуда, который был скрыт в корневом сосуде до четвертого динамического состояния, по сути разный. Но до момента формирования предполагаемого плана действий по поглощению объекта, они, как бы находились в слиянии, и их невозможно было различить. Их разница раскрылась лишь тогда, когда стало ясно, что они имеют разный материал. Это стало ясно тогда, когда предполагаемый план совершить действие по поглощению объекта стал первым шагом в процессе насыщения сосуда поведенческого, но не привел к какому-либо насыщению сосуда корневого, для которого началом насыщения стало первое совершенное фактическое действие, ориентированное на поглощение объекта.



Рису. 5. Четвертое динамическое состояние сосуда потребности

Пятое динамическое состояние описывает систему в тот момент, когда объект полностью поглощен сосудом, сосуд полностью наполнен, субъективного ощущения дискомфорта больше нет, и, соответственно, субъективного ощущения сосуда тоже больше нет. Энергетический потенциал сосуда полностью перешел в высвобождающуюся психическую энергию. Фактически, в субъективном восприятии, от сосуда остается лишь удовольствие от насыщения и информация о поведенческом опыте насыщения.

**Интегральный сосуд потребностей** — это субъективно ощущаемая в целостном виде сумма всего дискомфорта, вызванного отсутствием в разной степени насыщения всех актуальных потребностей. Чаще всего в обычном состоянии сознания с интегральным сосудом ассоциативно связано наше субъективное представление о нашем собственном теле и нашем «Я». Такая форма восприятия сосудов необходима для формирования наиболее эффективной социально ориентированной поведенческой стратегии.

**Коррекционный сосуд** — это субъективно ощущаемый дискомфорт, вызванный отсутствием насыщения потребности в разрешении и удовлетворении психокоррекционного запроса. Коррекционный сосуд является энергетическим генератором для проявления реактивного ответа психики.

#### Треугольник компромиссов доминант потребностей

Итоговая мотивация поведения интегрального сосуда постоянно находится под давлением трех сил. Одна из этих сил склоняет её к тому, чтобы, забыв о социаль-

Ψ

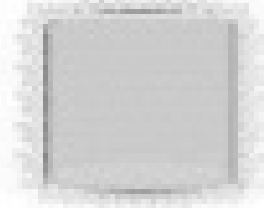


Рис. 6. Пятое динамическое состояние сосуда потребностей.

ных нормах и о собственной миссии в жизни, насытить биологический голод. Другая сила ставит во главу социальные потребности. А третья сила стремится обязать человека исполнить свою роль в процессе выживания и эволюционного развития вида. У каждой из этих трех сил есть совокупность актуальных факторов, которыми они тянут вектор итоговой мотивации поведения на себя. Эта совокупность факторов составляет весомость того или иного уровня потребностной сферы в настоящий момент времени. И если для поиска и нахождения компромисса между биологическими и социальными потребностями в нашей психике сформировался механизм взаимодействия «Ид — Эго — Супер Эго» [1], то для более сложного взаимодействия «Ид — Эго — Супер Эго — Коллективное бессознательное» в настоящее время в психике человека налаженного механизма нет [4]. В таких условиях ради выживания человечества, психика вынуждена стремиться развить механизмы, позволяющие прийти к компромиссу доминант всех трех уровней системы доминирующих потребностей. Развитие психики человека до такого уровня функционирования, при котором субъективно ощущаемое «Я» станет той областью психики, где будет эффективно реализовываться стремление к компромиссу всех трех доминант, возможно является конечной точкой того эволюционного скачка человечества, который начался тогда, когда у человека стала проявляться и развиваться способность к устной и письменной речи.

Вполне возможно, что на сегодняшний момент человеческий вид непроизвольно участвует в процессе реализации своего эволюционного потенциала, неосознанно создавая различные стимульные условия для развития таких свойств субъективно ощущаемого «Я», которые бы позволили «Я», находясь в обычном состо-

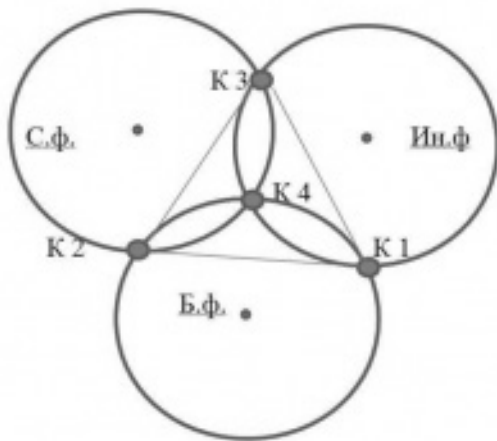


Рис. 7. Модель треугольника компромиссов

янии сознания, принимать и учитывать при организации повседневного поведения сигналы коллективных психических процессов, которые Юнг описывал как проявление коллективного бессознательного. В теории гипнодинамики системы доминирующих потребностей мы называем эти сигналы интегральной доминантой, которая исходит от потребностей человечества в выживании и развитии вида. Принимая сигналы интегральной доминанты, современный человек может интерпретировать их по-разному, в зависимости от силы сигнала и в зависимости от степени его осознанности. Человеку может показаться, что он осознал и увидел свою личную миссию в человеческой истории, или «слышит голос судьбы», или чувствует присутствие Божественного источника, или слышит «звон вселенной» и т.д. Психологи, знакомые с теорией Юнга могут осознавать давление интегральной доминанты, как влияние на их поведение архетипов коллективного бессознательного. [4] Как правило, осознание сигналов интегральной доминанты связано с экстраординарными обстоятельствами и опытом погружения в измененные состояния сознания. Но осознание сигнала интегральной доминанты не является необходимым условием её давления на психику и её влияния на итоговую мотивацию поведения в интегральном сосуде. Этот процесс может быть описан с помощью модели треугольника компромиссов системы доминирующих потребностей, которая помогает понять и описать наиболее распространенные сегодня модели человеческого поведения на уровне процессов коллективной деятельности вида.

На рисунке изображены три круга, обозначающие совокупности факторов доминант потребностей трех функциональных уровней: социальный уровень (С.ф.), биологический уровень (Б.ф.), интегральный уровень

(Ин.ф.) Точки пересечения совокупностей, обозначающие варианты компромиссов доминант: био-интегральный компромисс (К1), био-социальный компромисс (К2), социо-интегральный компромисс (К3), био-социо-интегральный компромисс (К4). И три прямых линии, соединяющие точки К (1,2,3) изображающие траекторию перехода от одного компромисса к другому, в обход точки К4.

**Точка компромисса (Кп)** — состояние, при котором происходит максимально возможное компромиссное насыщение наиболее значимых доминирующих потребностей разных функциональных уровней системы доминирующих потребностей. Проблематика модели треугольника компромиссов заключается в том, что три из четырех возможных точек компромисса — это состояния, в которых возможен компромисс двух функциональных уровней системы доминирующих потребностей и абсолютно игнорируется факт существования третьего. В результате чего, достижение этих точек оказывается практически невозможным, поскольку значимость факта насыщения доминирующих потребностей двух функциональных уровней нейтрализуется фрустрацией от максимального увеличения давления доминанты оставшегося третьего уровня. Большое количество людей так и не достигает ни одной точки компромисса в течение всей прожитой жизни, стремясь до глубокой старости реализовать выбранные в начальный период жизни стратегии. Или меняя несколько раз в течение жизни стратегию достижения одной и той же точки компромисса, но не достигая успеха. Или пытаюсь несколько раз безуспешно сменить стратегию и устремиться к другой точке компромисса. Или пытаюсь достичь сразу нескольких точек псевдокompромисса одновременно.

### Поведенческие стратегии

Точка компромисса достигается в результате реализации субъектом поведенческой стратегии, ориентированной на достижение определенного состояния психики, которое соответствует конкретной точке компромисса.

Для био-социального компромисса (К2) это — состояние реализации в социуме потенциала ЭГО. Чем больше малый интегральный сосуд приближается к К2, тем больше становится давление интегральной доминанты, которое сообщает «Я», что есть нечто важное для психики вне «Я». В целом, можно выделить две общие поведенческие стратегии, реализуемые людьми в современном обществе в стремлении к био-социальному компромиссу в разной степени успешности.

Первая стратегия — это стремление поглотить социум со всеми его проявлениями, сделать его частью

своего внутреннего пространства, взять под контроль энергию социума и реорганизовать её так, чтобы социум был ориентирован на удовлетворение биологических потребностей конкретного малого интегрального сосуда. Это стратегия «бей».

Вторая стратегия — это стремление к слиянию с социумом, в надежде на достижение идеального социо-биологического гомеостаза. Стремление познать свойства социума, его механику, законы распределения энергии социума, чтобы в дальнейшем подстроиться под них или встроиться в них и получить блага социума, предназначенные для удовлетворения биологических потребностей конкретного интегрального сосуда. Стратегия «бей».

Для био-интегрального компромисса это — состояние самоощущения вне «Я» и вне социума, в совокупности с ощущением интеграции и слияния с окружающей средой и волей силы, управляющей ей. В психологии аналог такого состояния принято называть трансперсональным переживанием и связывать с опытом внутриутробной жизни человека. В целом можно выделить две общие поведенческие стратегии, реализуемые людьми в современном обществе в стремлении к точке компромисса К1 в разной степени успешности. Можно лишь создавать психическую иллюзию различными способами, тем самым обостряя давление социальной доминанты в те моменты, когда иллюзия сталкивается с реальностью и рушится.

Первая стратегия — это произвольное и целенаправленное стремление к точке К1. Использование различного рода психотехник, позволяющих остановить внутренний диалог, погрузиться в глубокий транс, и на какое-то время создать иллюзию присутствия в точке К1. Стратегия «бей».

Вторая стратегия — неосознаваемое, подавленное или отрицаемое стремление к точке К1. Психосоматическое стремление к внутриутробному регрессу. Неосознаваемое стремление создать в социуме условия схожие по ассоциативным признакам с условиями нахождения в утробе. Например, уединиться, скрыться от опасностей окружающего мира в каком-то закрытом от всех месте, чтобы там было все необходимое, либо был бы доступ ко всему необходимому. В зависимости от уровня притязаний это могут быть очень разные вещи, например: собственный необитаемый остров, на который поступали бы продукты и информация, либо личный чердак, подвал, гараж, бункер и т.д. Механическое воздействие на восприятие через употребление химических веществ (алкоголь, наркотики, психотропные препараты и т.д.) с целью отключить внутренний диалог и получить опыт свободы от субъективного ощущения физического

и психологического дискомфорта (отключить «Я»). Стратегия «бей».

Для социо-интегрального компромисса это — состояние полного отрешения от плотских желаний, и от ценностей общества, ориентированного на стремление к К2, постижение интегральной доминанты (воли высшей силы), слияние с ней и трансляция вектора интегральной доминанты в социум (стать проводником или каналом высшей силы в социуме). Чем больше приближается малый интегральный сосуд к точке К3, тем больше в нем субъективно ощущается давление биологической доминанты, в результате чего происходит либо реорганизация деятельности с учетом биологической доминанты, либо малый интегральный сосуд устремляется к уничтожению биологической доминанты (устремляется к смерти физического тела, в помыслах, или поступках), пытается приблизиться к К3.

В целом можно выделить две общие поведенческие стратегии, реализуемые людьми в современном обществе, в стремлении к точке компромисса К3 в разной степени успешности.

Первая стратегия — активное произвольное стремление к точке К3. Стремление создать новый или влиться в уже существующий субсоциум, в котором основной или одной из наивысших ценностей является стремление к познанию воли высшей силы (раскрытие и осознание интегральной доминанты), через отрешение от биологических и биосоциальных желаний, и постоянное обращение к высшей силе с запросом на раскрытие своей воли и помощь в направлении мотивации, либо фактических действий в соответствии с вектором воли высшей силы. Такое стремление реализуется с группой единомышленников, как правило, в религиозных сообществах. Стратегия «бей».

Вторая стратегия — выход в диссоциированную по отношению к интегральной доминанте позицию. Выделение в собственном восприятии символического представителя собственного «Я» в интегральном поле (современное представление о собственной душе), который является объектом и индикатором давления интегральной доминанты. При этом, в речевой картине мира существует значимое и устойчивое убеждение о том, что после физической смерти тела (обнуления давления биологической доминанты) символический представитель «Я», то есть «душа», окажется в ситуации полного раскрытия вектора интегральной доминанты, то есть окажется на Высшем суде, получит информацию обо всех своих грехах и узнает свой приговор. После чего стопроцентно реализует поведение, ориентированное относительно вектора интегральной доминанты, то есть будет существовать так, как укажет воля высшего Судьи,

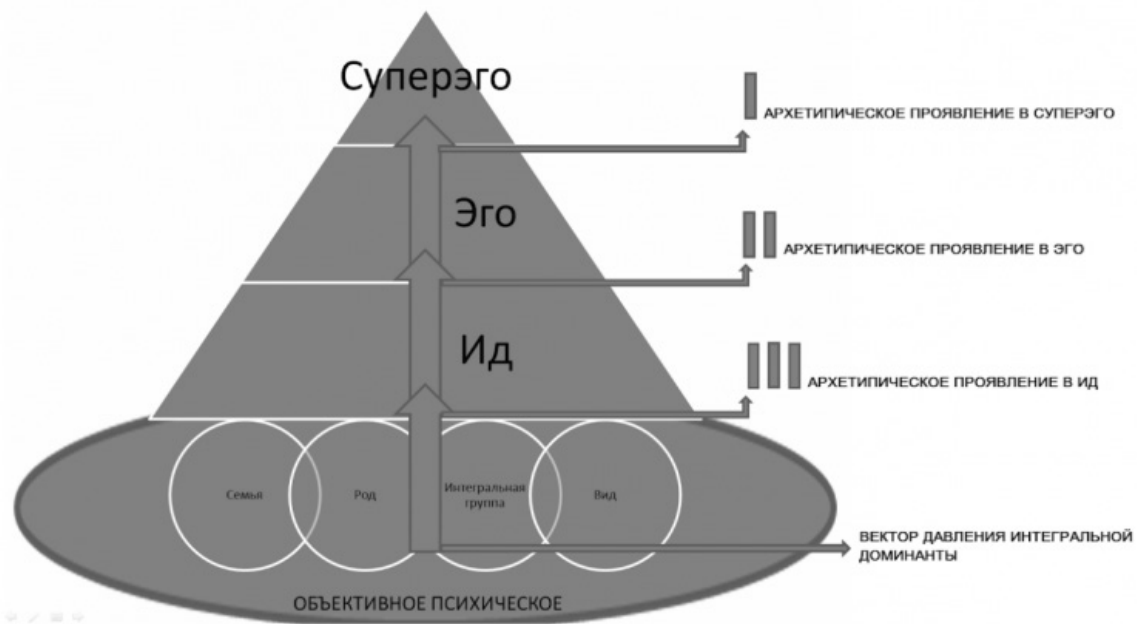


Рис. 8. Психоаналитическая модель системы доминирующих потребностей.

либо каяться в бесконечных пытках в аду, либо насыщать всевозможные субъективно значимые сосуды в идеальных условиях в раю. Поскольку К3 — это точка СОЦИО-интегрального компромисса, и в первом и во втором случае, в диссоциированном от «Я» воображаемом мире, символический представитель «Я» в интегральном поле реализует поведение, ориентированное относительно вектора интегральной доминанты в интегрально ориентированном социуме, организованном относительно вектора мотивации интегральной доминанты. Тут конечно речь идет о представлениях о райских садах и чертогах ада с их обитателями. Таким образом, выход в диссоциированную по отношению к интегральной доминанте позицию освобождает «Я» от необходимости целенаправленно стремиться к раскрытию интегральной доминанты и к реализации своей интегральной миссии. Этот процесс как бы откладывается в восприятии до физической смерти. Стратегия «беги».

Био-социо-интегральный компромисс К4 — это компромисс трех доминант — биологического, социального и интегрального уровней системы доминирующих потребностей. Достижение и сохранение устойчивой позиции в К4 — это конечная цель описанного выше эволюционного скачка. К4 — это состояние компромиссного насыщения наиболее значимых сосудов трех функциональных уровней системы доминирующих потребностей. Другими словами, это состояние, при котором эгоизм и интегральная миссия ориентированы в одном направлении. Когда субъект осознанно и про-

извольно реализует интегральную миссию и в этом процессе насыщает доминирующие биологические и социальные сосуды. Так же как и в предыдущих случаях, можно выделить две модели, реализуемые современными людьми в стремлении достигнуть К4. Точка компромисса К4, по своей сути, — это конечная цель любой стратегии деятельности, описанной в рамках модели треугольника компромиссов. Именно поэтому, все ранее описанные модели поведения, в конечном итоге, стратегически являются лишь шагом на пути к К4. Раскрывается это тогда, когда при достижении точек К1, К2, К3 на психику индивида оказывается максимальное давление со стороны совокупности факторов проигнорированной доминанты, что приводит её к проживанию фрустрации псевдокомпромисса. При К2 — это совокупность факторов интегральной доминанты, при К3 — это совокупность факторов биологической доминанты, при К1 — это совокупность факторов социальной доминанты. Далее, после проживания фрустрации наступает кризис псевдокомпромисса, при котором психика делает попытку реорганизовать свою деятельность так, чтобы учитывать при организации поведения все три доминанты. Но, сделав такую попытку, психика обнаруживает, что неспособна на это по причине невозможности зафиксировать в восприятии все три доминанты одновременно. Это обязывает психику стремиться к развитию свойств восприятия, которое может происходить как осознанно и произвольно «стратегия бей», так и неосознанно и непроизвольно «стратегия беги».

В первом случае индивид стремится к тому, что принято называть личностным и духовным ростом. Он стремится к раскрытию и познанию своей интегральной миссии внутри «Я», как правило, используя для этого психологические практики, позволяющие получить эффект проживания мистического опыта, либо религиозные практики, духовные учения и т.д. В случае выбора стратегии «беги» индивид, не осознавая этого, стремится к повторению опыта фрустрации псевдокомпромисса, поскольку проживая повторно этот опыт на какое-то время, психика получает возможность фиксировать в восприятии три доминанты одновременно. В поиске своего пути достижения точки К4 и произвольного удержания в ней современный человек реализует свою интегральную миссию.

#### Психоаналитическая модель системы доминирующих потребностей

Треугольник компромиссов — это модель, описывающая современный этап развития психики человечества в филогенезе. Она подходит, если мы хотим рассмотреть интегральную систему доминирующих потребностей из-

вне, с позиции наблюдателя. Для описания системы с позиции отдельно взятого субъекта можно использовать следующую психоаналитическую модель.

Относительно отдельного субъекта интегральная система доминирующих потребностей проявляется в виде архетипов коллективного бессознательного. В момент установления с ним осознанного контакта коллективное бессознательное предстает в восприятии субъекта объективным психическим. То есть, в восприятии субъекта создается впечатление, что есть некие объективно существующие психические процессы вне его восприятия. Такая иллюзия формируется в связи с тем, что психика отдельного субъекта неспособна постичь интегральную психику человечества в целостном виде и осознать единство и неразрывность индивидуальных и коллективных психических процессов. Характер влияния архетипов на структуры Ид, Эго и Суперэго [1] определяет специфика архетипических процессов семьи субъекта, рода, вида в целом, и актуальной интегральной группы, с которой взаимодействует субъект в настоящем на уровне коллективных психических процессов[2].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. М. Блюменкранц, Зигмунд Фрейд «Я и Оно» (1923 г.) Издательства Эксмо-Пресс, Фолио. 2017 г. — 864 с.
2. Юнг Карл Густав «Структура и динамика психического» (1916–1957) Переводчик: Зеленский В. В., Издательство: Когито-Центр, 2016 г.
3. Беккио Ж., Жюслен Ш. Новый гипноз: Практическое руководство. Серия: Библиотека психологии и психотерапии. Москва Класс 1998 г. 160с.
4. Карл Густав Юнг «Очерки по психологии бессознательного (сборник)» Пер. с англ. под общей редакцией В. В. Зеленского — Издание 2-е.: КогитоЦентр; Москва; 2010 г.
5. Гордеев М.Н «Классический и эриксоновский гипноз: Гордеев М. Н. 3-е изд. — М. Изд-во Института Психотерапии, 2005. — 240 с.

© Тараянц Артем Валерьевич ( tarayants@mail.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Павловская гимназия