

## К ВОПРОСУ О ВОЗМОЖНЫХ ПРИЗНАКАХ (КРИТЕРИЯХ) ОБЪЕКТИВНОЙ СТОРОНЫ МАЛОЗНАЧИТЕЛЬНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

### ON THE POSSIBLE SIGNS (CRITERIA) OBJECTIVE PART OF THE ADMINISTRATIVE MINOR OFFENSES

*I. Kliushnikov*

**Annotation**

In article probable techniques, and also actual calculation of signs of the objective party of an insignificant administrative offence are considered.

**Keywords:** minor administrative violations of the law, the objective party, the signs of the offence.

**Клюшников Игорь Александрович**  
Ст. дознаватель отделения дознания  
Ханты–Мансийской таможни,  
майор таможенной службы, аспирант  
Российской Таможенной Академии

**Аннотация**

В статье рассмотрены вероятные методики, а также фактический расчет признаков объективной стороны малозначительного административного правонарушения.

**Ключевые слова:**

Малозначительные административные правонарушения, объективная сторона, признаки правонарушения.

Сформировавшаяся на сегодняшний день правоприменительная практика наметила перспективные направления совершенствования действующего административного законодательства о малозначительных административных правонарушениях, акцентируя внимание на которых (направлениях), следует привести утверждение Т.А. Гуменюк о том, что "правовая природа ст.2.9 КоАП РФ, как диспозитивной нормы, содержащей оценочное понятие и определяемая ею специфика правоприменительного процесса, объективно порождают потребность выработки единых критериев (оснований оценки) малозначительности административного правонарушения в целях реализации принципов законности, справедливости, обеспечения единообразия правоприменительной практики, предсказуемости результата решения правоприменительного органа" [1]. В целом, абсолютное большинство ученых, солидарно в своих убеждениях с представленной точкой зрения. Однако, если сама по себе потребность в разработке указанных критериев очевидна, то их перечень остается по-прежнему открытым. По этой причине, соглашаясь с необходимостью разработки названных критериев, признаем значимым и суждение о том, что малозначительность правонарушения тесно связана с конструкцией его состава [2]. При таких обстоятельствах допустим возможным определить критерии (признаки) малозначительного административного правонарушения в каждом из элементов его состава. Безусловно, что отдельно взятый элемент состава, имеет различную степень выраженности образующих его признаков, тогда как наибольший интерес представляют из себя признаки объективной стороны. Необходимо иметь ввиду, что если для целей применения норм уголовного закона о малозначительно-

сти было бы достаточно ограничиться малозначительностью в самом деянии (в объективной стороне состава преступления), то для отрасли административного права указанное суждение было бы в принципе неверно, что обусловлено требованиями непосредственно ст.2.9 КоАП РФ. Однако, сказанное вовсе не означает, что отнесение административного правонарушения с материальным составом к разряду малозначительных, было бы возможно только по его объективной стороне, поскольку это противоречило бы букве административного закона. Для удобства исследования, произведем систематизацию административных правонарушений на три основные группы:

1. административные правонарушения с материальными составами;
2. административные правонарушения с формальными составами;
3. административные правонарушения, которые, по своему характеру ни при каких условиях не могут быть признаны малозначительными в силу важности охраняемых законом общественных отношений.

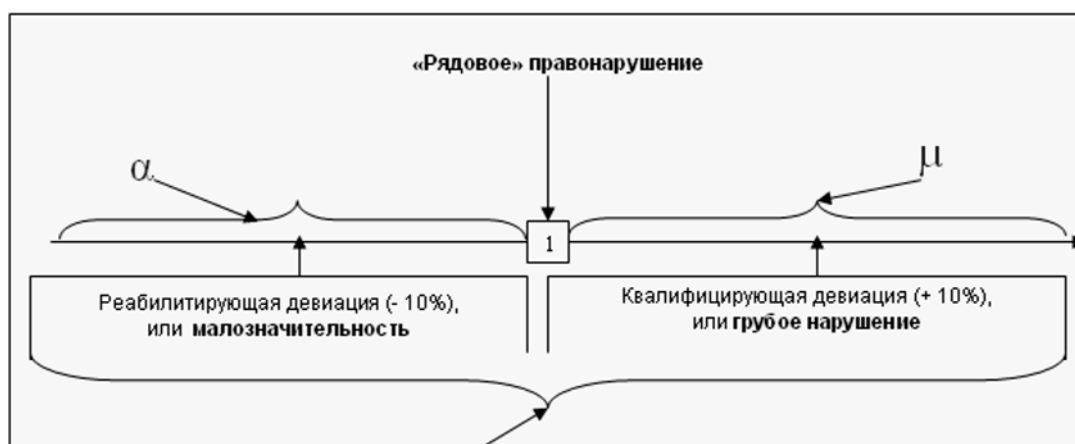
Уделяя внимание признакам объективной стороны административного правонарушения с материальным составом представляется, что, применяя к обстоятельствам данного вида правонарушений положения ст.2.9 КоАП РФ, возможно было бы ограничиться минимальным размером административного штрафа, определенным в ст.3.5 КоАП РФ, иными словами: размер ущерба (вреда и т.д.), причиненного малозначительным админис-

тративным правонарушением – не должен превышать ста рублей. Как уже было отмечено, данный тезис обусловлен отсутствием процессуальной возможности назначения административного наказания в формате "ниже низшего", как это свойственно, к примеру, отраслям налогового и уголовного права. При этом, обстоятельства некоторых административных дел свидетельствуют о нецелесообразности применения административного наказания в принципе, в связи с чем, единственным, находящимся "в руках" правоприменителя инструментом, является возможность освобождения лица от административной ответственности с применением ст.2.9 КоАП РФ.

Другим вариантом отграничения малозначительных правонарушений с материальным составом от их общего количества, может являться процентное выражение размера причиненного ущерба (вреда). В этой связи, было бы возможным установить размер ущерба (вреда и т.д.), причиненного малозначительным административным правонарушением, как не превышающий, к примеру, 10%. Представленный десяти процентный предел не является абстрактным и обусловлен следующим обстоятельством: на сегодняшний день система норм административного закона уже содержит в своем составе ту ее часть, которая использует процентные показатели при отграничении, к примеру, грубого нарушения от нарушения вообще (рядового нарушения). Так, согласно примечанию к ст.15.11 КоАП РФ: "под грубым нарушением правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности понимается: искажение сумм начисленных налогов и сборов не менее чем на 10 процентов; искажение любой статьи (строки) формы бухгалтерской отчетности не менее чем на 10 процентов" [3]. Из приведенного примера наглядно видно, что грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, как квалифицирующий признак анализируемого правонарушения – представляет из себя не просто "рядовое" нарушение соот-

ветствующих общественных отношений, а нечто большее, превышающее не менее чем на 10% некоторое среднее значение, которое, по мнению законодателя, грубым не является. Значимо то, что в рассматриваемом случае законодатель посчитал достаточным ввести не только сам квалифицирующий признак, но и определить его параметр, отдав предпочтение процентному выражению. Если несколько абстрагироваться от юриспруденции и представить, что "рядовое", с позиции ст.15.11 КоАП РФ правонарушение находится по середине оси абсцисс, то грубое нарушение правил ведения бухгалтерского учета и представления бухгалтерской отчетности, как ухудшающее положение привлекаемого к административной ответственности лица – должно находиться на 10% правее от указанной середины. В этой связи, введем некоторую случайную величину – " $\mu$ " (квалифицирующая девиация правонарушения), обозначив с ее помощью поименованное выше десяти процентное отклонение от некоторого среднего значения. Тогда логично было бы говорить о вариантах принципиально иной по своему правовому характеру девиации, а именно, девиации в противоположную (левую) от среднего значения сторону, то есть улучшающую положение привлекаемого к административной ответственности лица (реабилитирующая девиация – обозначим ее символом " $\alpha$ "). Затем, спроецируем основные положения правовой доктрины на величины " $\mu$ " и " $\alpha$ ", в результате получим, что предложенный нами вариант девиации "влево", представляет из себя суть настоящего исследования, потому как именно данный допуск, как улучшающий положение привлекаемого к административной ответственности лица – представляет из себя малозначительное административное правонарушение. Проиллюстрировать выше сказанное возможно на примере следующего слайда.

Углубляясь в систему методов математического моделирования не стоит забывать и о том, что фактически, нормативное закрепление в тексте административного



Административное правонарушение (АП)

закона нашла только одна часть предложенной формулы, вторая же ее часть, в силу ряда причин, нормативного закрепления так и не получила. Применяя к положениям ст.15.11 КоАП РФ 10%-й барьер, законодатель, тем самым, пассивным образом определил и интересующий нас критерий малозначительности. Так, категория "грубое" является по своему правовому смыслу неким антонимом, то есть диаметрально противоположной, по отношению к интересующей нас категории "малозначительное". Для удобства анализа правовой природы анализируемых категорий, а именно, "грубого" и "малозначительного" – обратимся к толковому словарю русского языка под редакцией Ожегова С.И., согласно которому, под "грубым" понимается: "серьезный, немаловажный", то есть существенный [4]. Ранее также было отмечено, что Ожегов С.И. толкует и другую интересующую нас категорию, а именно: "незначительный" или "малозначительный", как: "не имеющий существенного, важного значения; незначительное обстоятельство; незначительность". Сопоставив предложенные Ожеговым С.И. варианты приходим к выводу о следующем: "грубое" относится к "существенному", как "малозначительное" относится "к отсутствию существенной угрозы...", то есть имеем некоторую функцию, состоящую из двух элементов, один из которых известен ("грубое нарушение") и не представляет для правоприменителя каких-либо сложностей, так как его критерии законодателем изначально определены. Возникает вопрос о том, как определить неизвестный нам элемент функции (малозначительное правонарушение)? Представляется, что ответ на данный вопрос не должен вызывать особых проблем, потому как достоверно известно, что простейшая форма математического уравнения, состоящего из одного неизвестного, находит свое решение при помощи величин известных. Применительно к функции, состоящей из двух административно-правовых категорий, законы алгебры по-прежнему остаются неизменными (constanta), то есть позволяют определить неизвестный элемент – малозначительное правонарушение, через меру известного – грубое нарушение. Мнения авторов большинства научных статей по вопросам исследуемой проблематики, сводятся как правило к следующему: какова природа того среднего значения, того "стандарта или мерила", по отношению к которому определяется отсутствие существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям. В контексте данной проблемы, было бы вполне оправданным заключить, что искомым мерилем, а, следовательно, и неизвестным элементом указанной выше функции, выступает именно реабилитирующая девиация – "?", размер которой, применительно к административным правонарушениям с материальными составами, не должен превышать 10%. Сказанное подтверждается и тем, что "грубое нарушение" порядка государственного управления априори не может быть малозначительным, тогда как вероятность применения ст.2.9 КоАП РФ к правонарушениям, которые к числу грубых не относятся – допустима, по смыслу административного закона, во всех без исключения случаях, что и соответствует нами предложенному.

В значительной степени усложняется ситуация в вопросах определения признаков объективной стороны правонарушений с формальными составами. Специфика применения ст.2.9 КоАП РФ к обстоятельствам правонарушений данной группы, заключается в отсутствии в структуре их составов вообще каких-либо последствий, в связи с чем, юридической оценке подлежит непосредственно факт неисполнения либо ненадлежащего исполнения имеющейся обязанности. Сказанное свидетельствует о том, что признаки объективной стороны указанных правонарушений могут находиться не только внутри зоны "?", но и, зачастую, за ее пределами, поэтому, для удобства их характеристики, потребуется несколько "расширить" границы зоны "?", ограничив новую границу пределами зоны "+", установив в границах данной зоны ряд дополнительных характеристик. О каких тогда дополнительных характеристиках зоны "+", характеризующих малозначительные правонарушения с формальным составом, идет речь? Проведенный пошаговый анализ исчерпывающего перечня составов административных правонарушений показал, что к числу возможных проявлений объективной стороны составов указанных административных правонарушений относятся следующие из них: нарушение права либо порядка; неисполнение обязанности (в различных ее проявлениях); ненадлежащее исполнение обязанности. Каждая из названных позиций в значительной степени неоднозначна и может выражаться, к примеру, как в форме нарушения прав инвалидов в области трудоустройства и занятости (ст.5.42 КоАП РФ) либо в форме нарушения правил пожарной безопасности в лесах (ст.8.32 КоАП РФ), так и во многих иных формах. При этом, ряд правонарушений, таких как, умышленное уничтожение печатных материалов, относящихся к выборам (ст.5.14 КоАП РФ) либо подкуп избирателей (ст.5.16 КоАП РФ), а также ряд иных, аналогичных им правонарушений, достаточно специфичны по своей правовой природе, тем не менее и такие правонарушения могут, по смыслу административного закона, претендовать на применение ст.2.9 КоАП РФ. В этой связи возникает вопрос о том, насколько в рамках настоящего исследования было бы возможно предложить исчерпывающий перечень признаков объективной стороны для каждого из представленных составов и возможно ли вообще? Представляется, что в поисках ответа на данный вопрос необходимо обратиться к существу общественных отношений, за нарушение которых формальными составами КоАП РФ установлена административная ответственность, после чего выявить вероятные закономерности указанных правоотношений, на основании которых и разработать требуемые критерии. При рассмотрении существа интересующих нас правоотношений, необходимо исходить из их "мгновенности", ввиду которой, при отнесении правонарушений с формальными составами к числу малозначительных – исключительное значение для целей юридической оценки имеет установление только лишь факта неисполнения либо ненадлежащего исполнения соответствующей обязанности, как юридического обстоятельства, и абсолютно не имеют никакого квали-

фицирующего значения какие-либо последствия, вызванные таким неисполнением. Попытаемся выделить наиболее общие признаки, которые могут быть характерны для каждой из объективных сторон правонарушений с формальными составами.

Полагаем, что независимо от характера совершенного административно-правового деликта, его места в системе норм административного закона, общим, по отношению к любому из таких составов могут быть следующие признаки:

1. Вредоносность – потому как абсолютно не вызывает сомнения наличие сколь угодно малого вреда, который причиняется определенным общественным отношениям (порядок государственного управления в той или иной области) в результате совершения правонарушения. Отсутствие указанного вреда свидетельствовало бы и об отсутствии самого правонарушения. Обозначим данный признак через "I".

2. Степень пренебрежения требованиями формального порядка (формальных правил) – потому как пренебрежение названными требованиями, как таковое, присуще любому правонарушению, однако, степень его различна в каждом конкретном случае. Обозначим данный признак через "C".

3. Сами требованиями формальных правил, как определяющие границы допустимого, в рамках которых, содеянное лицом не будет восприниматься правоприменителем в качестве правонарушения. Обозначим данный признак через "T".

Возможно, что по ходу исследования перечень указанных признаков будет несколько дополнен, однако, в настоящий момент, будем считать совокупность предложенных признаков исчерпывающей, а их существование возможным в зоне "а+". Попытаемся использовать предложенные признаки в качестве переменных величин функции, которая позволит определить искомым нами критерий малозначительного в своей объективной стороне правонарушения (обозначим данную функцию через "OS"), после чего, снова обратимся к официальным нормативным разъяснениям, придаваемым ст.2.9 КоАП РФ ВАС РФ И ВС РФ. По смыслу названных разъяснений представляется, что для признания административного деликта малозначительным, необходимо установить отсутствие существенной угрозы охраняемым законом общественным отношениям. Наличие же данной угрозы, является величиной производной от факта (степени) неисполнения либо ненадлежащего исполнения существующей обязанности по соблюдению требований формального порядка. Таким образом, предложенный нами признак, обозначим его через "C", то есть, степень пренебрежения требованиями формальных правил – полностью соотносится по своему характеру с позицией судов высших инстанций. Имея ввиду формальность рассмат-

риваемых нами составов, будем исходить из того, что юридической оценке будет подлежать сам факт неисполнения обязанности либо ненадлежащего ее исполнения – как общее, а также, степень неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязанности – как частное. При производстве расчетов будем учитывать, что совершение малозначительных административных правонарушений возможно при условии наименьшего пренебрежения требованиями формальных правил, то есть при "C", потенциально стремящемся к нулю. Искомая нами функция – "OS" (объективная сторона), также предполагает выработку критерия, при котором возможные негативные последствия, связанные с совершением малозначительного правонарушения, будут наименьшими, из чего следует, что величины "C" и "OS" являются приблизительно равными, то есть их можно представить в виде зависимости вида: "OS"~"C", где символ "~" означает приблизительно равные, но не равные в абсолютном смысле, величины. Принимая во внимание, что по смыслу закона малозначительные административные правонарушения должны обладать наименьшей общественной вредностью, будем воспринимать "I" (вредоносность) в качестве величины, априори стремящейся к нулю, то есть: "I">0.

В результате зависимость, при которой "C" обратно пропорциональна "T" вполне соответствует правилам формальной логики, так как степень пренебрежения требованиями формальных правил "C", как порок в поведении лица – находится в диаметрально противоположной зависимости от самих указанных правил. В целях подтверждения проверим достоверность полученной математической конструкции:

$$T=100\%$$

$$C= X \%$$

$$\text{где: } X=OS,$$

$$\text{отсюда: } X=C \cdot 100\% / T$$

Сделаем оговорки о том, что значение "X" в рассматриваемом случае в полной степени соответствует искомому нами значению функции "OS", при этом, в значительной степени представляет интерес о том, что итоговые значения "OS" в первом случае и "X" во втором – соответствуют друг другу с точки зрения возможности их определения. Сказанное означает, что совокупность предложенных нами средств и методов математического аппарата – подтверждает правильность полученного в результате решения.

Проиллюстрируем, каким образом предложенный нами критерий "OS", возможен к применению в практике расследования конкретных дел об административных правонарушениях: в качестве исходных данных имеем правонарушение с формальным составом, при котором лицо, виновное в его совершении, нарушило срок исполнения обязанности (абсолютно любой) на два дня. При этом, установленные нормативно-правовыми актами требования публичного порядка свидетельствуют о том,

что для целей фактического исполнения указанной выше обязанности был необходим и достаточен срок, равный семи дням, то есть  $T=7$ ,  $C=2$ . Подставляя исходные данные в одну из предложенных нами формул, получим:

$$\begin{aligned} 7 &= 100\% \\ 2 &= X\%, \\ X &= 2 \cdot 100\% / 7 \\ X &= 28,75\% \end{aligned}$$

Округлим значение "X" до целых единиц, то есть до 29%, из чего следует, что пренебрежение требованиями формального порядка составило около 30% от определенного нормативно-правовыми актами. Приведенный пример показателен в следующем смысле: независимо от нематериальности и неосязаемости обязанности, степень неисполнения либо ненадлежащего исполнения которой подлежит юридической оценке, при отнесении правонарушения к числу малозначительного, предложенный нами показатель – является в полном смысле осязаемым и относится непосредственно к самой обязанности, а не к последствиям ее неисполнения.

Таким образом, установим средний уровень, равный

60%, при котором все административные правонарушения с формальными составами, как не превышающие его – будут считаться малозначительными в своей объективной стороне (количественная оценка).

В случае же с правонарушениями, для которых количественная оценка степени пренебрежения требованиями формальных правил достаточно затруднительна, представляется возможным исходить в указанной оценке из частоты пренебрежения (качественный показатель). Таким образом, установив некоторый средний уровень качественного показателя, например, равный трем – возможно было бы отграничить малозначительные административные правонарушения от общего количества административных правонарушений, которые на применение ст.2.9 КоАП РФ претендовать не могут.

Иными словами, не может свидетельствовать в пользу малозначительности административного правонарушения – пренебрежение требованиями публичного права в области таможенного дела три и более раз, либо совершение деятельности, объективная сторона которой одновременно охватывается тремя и более составами административных правонарушений.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Гуменюк Т.А. Малозначительность административного правонарушения, как основание освобождения от административной ответственности // Вестник ВАС РФ, 2006, № 11.
2. Шерстобоев О.Н. К вопросу о малозначительности административных правонарушений: некоторые проблемы теории и практики // "Российская юстиция", 2008, № 10.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 21.07.2011) // [Электронный ресурс]. Справочная система "Консультант Плюс": Технология ПРОФ: Информационный банк: Законодательство. М., 2011.
4. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка // Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – М.: ООО "ИТИ Технологии", 2011. – С. 406.

© И.А. Ключников (I\_A\_K@list.ru), Журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики».

