

КРЕДИТНАЯ АКТИВНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ И ПРОБЛЕМЫ ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ

CREDIT ACTIVITY OF THE POPULATION OF THE KEMEROVSK REGION AND THE PROBLEM OF INCREASING FINANCIAL LITERACY

V. Korchagina
O. Sycheva-Peredero
R. Korchagin

Summary. The analysis of the credit activity of the population of the Kemerovo region on the absolute and relative level of consumer lending to individuals. The main trends and features of the credit behavior of citizens are highlighted. Identified the distinctive features of the credit activity of the population of the Kemerovo region compared with other regions. The conclusions are made about the need to improve financial literacy to solve economic and social problems associated with the development of credit.

Keywords: consumer credit, credit activity, credit load, financial literacy, Kemerovo region.

Корчагина Ирина Васильевна

К.э.н., доцент, Кемеровский государственный университет
korchagina-i@mail.ru

Сычёва-Передеро Ольга Валерьевна

К.э.н., доцент, Кемеровский государственный университет
ovsp2006@rambler.ru

Корчагин Рудик Левович

Преподаватель, аспирант, Кемеровский государственный университет
kor4.ru@yandex.ru

Аннотация. Проведен анализ кредитной активности населения Кемеровской области по абсолютному и относительному уровню потребительского кредитования физических лиц. Выделены основные тенденции и особенности кредитного поведения граждан. Выявлены отличительные черты кредитной активности населения Кемеровской области по сравнению с другими регионами. Сделаны выводы о необходимости повышения финансовой грамотности для решения экономических и социальных проблем, связанных с развитием кредитования.

Ключевые слова: потребительский кредит, кредитная активность, кредитная нагрузка, финансовая грамотность, Кемеровская область.

По мере широкого распространения кредитования физических лиц в России связанные с этим социально-экономические проблемы становятся предметом интереса исследователей. Такие категории, как кредитная активность населения страны, степень его закредитованности, тренды и тенденции кредитования физических лиц активно дискутируются российскими учеными. В частности, ряд публикаций последних лет посвящен проблеме закредитованности, возникающей в результате нерационального необоснованного расширения кредитования физических лиц.

Так, в работе Е.А. Астаповой отмечается, что высокая кредитная активность граждан на фоне низкого качества оценки заемщиков банками, массивного привлечения новых кредитов, чтобы погасить существующие, широкого распространения микрофинансовых организаций (МФО) обусловила достаточно высокую закредитованность населения [1]. В ряде исследований раскрываются проблемы высокой кредитной нагрузки и закредитованности наиболее сложных в этом отношении субъектов Российской Федерации, в частности, Республики Калмыкия [2], Забайкальского края [3], Ре-

спублики Бурятия [4, 5], Алтайского края [6], регионов Приволжского федерального округа [7].

Выводы этих работ, с которыми можно в основном согласиться, сводятся к тому, что высокий уровень закредитованности, рост просроченной задолженности обусловлен одновременно двумя причинами — как низким уровнем доходов населения, так и явно недостаточной финансовой грамотностью. Стремление поддержать приемлемый уровень личного потребления, включая «престижное», не всегда объективно нужное, при непонимании принципов и реальной стоимости кредитного финансирования, приводят множество домохозяйств беднейших регионов к невозможности обслуживать кредиты.

А.С. Баринов анализирует влияние закредитованности населения на уровень экономической безопасности страны [8]. Этот автор отмечает, что рост долговой нагрузки и просроченной задолженности угрожает экономической безопасности по двум направлениям сразу. Во-первых, рост просроченной задолженности вызывает кризисные явления в финансовой сфере

Таблица 1. Показатели кредитной активности и закредитованности населения Кемеровской области, 2009–2018 гг.*

	Общая задолженность, млн. руб.	Кредитная нагрузка, тыс. руб./чел.	Закредитованность, процентов	Вновь выдано кредитов, млн. руб.	Просрочено задолженности, млн. руб.
2009	87025	31,3	229	5232	4817
2010	75288	27,2	178	30870	6979
2011	79658	28,9	173	62514	8309
2012	104985	38,2	208	94204	7967
2013	151900	55,5	282	143835	8206
2014	189737	69,5	344	161488	10085
2015	209274	76,9	353	150190	16672
2016	191040	70,4	332	93621	22332
2017	186684	69,1	315	113354	20479
2018	201853	75,2	343	141886	18578
Рост	В 2,3 раза	В 2,4 раза	В 1,5 раза	В 27 раз	В 3,8 раза

* Составлено по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/Main.htm (дата обращения 03.06.2019); Банк России. Информация о кредитах, предоставленных физическим лицам — резидентам в рублях и иностранной валюте (региональный разрез). URL: <https://www.cbr.ru/statistics/pdko/sors/retro/> (дата обращения 03.06.2019).

и социальную напряженность. Во-вторых, он приводит к сокращению объемов кредитования в перспективе, что негативно влияет на экономический рост. Поэтому необходимы конкретные показатели и механизмы для регулирования задолженности физических лиц перед кредитными организациями.

В то же время проблемы кредитной активности и закредитованности большинства регионов России остаются неисследованными, несмотря на появление этой темы в актуальной региональной повестке. Так, в Кемеровской области закредитованность населения осознана как проблема властью и общественностью, что уже выразилось в разработке и осуществлении ряда мероприятий по повышению финансовой грамотности и снижению долговой нагрузки¹. Однако они могут быть достаточно эффективными лишь при условии понимания причин, тенденций, закономерностей динамики кредитной активности населения региона.

В данной связи целью исследования является выявление тенденций, факторов динамики кредитной активности и закредитованности населения Кемеровской

¹ Каждый житель Кемеровской области должен кредитным организациям 90 тысяч рублей. URL: <http://kuzbass85.ru/2018/12/13/kazhdyiy-zhitel-kemerovskoy-oblasti-dolzen-kreditnyim-organizatsiyam-90-tyisyach-rublej/> (дата обращения 03.06.2019); Рост закредитованности населения Кемеровской области обсудили на расширенном совещании в облдуме. URL: <https://ako.ru/news/detail/rost-zakreditovannosti-naseleniya-kemerovskoy-oblasti-obsudili-na-rasshirennom-soveshchaniy-v-obladm> (дата обращения 03.06.2019); В Кузбассе создадут механизм защиты от закредитованности населения. URL: <https://www.kem.kp.ru/online/news/3326258/> (дата обращения 03.06.2019).

области, ее особенностей на фоне других регионов. Первоначально необходимо оценить общий уровень кредитной активности физических лиц в регионе за период 2009–2018 гг. Она может быть охарактеризована следующими показателями:

1. Общая величина кредитов, выданных кредитными организациями физическим лицам или абсолютная задолженность, руб.
2. Общий (накопленный) объем задолженности по кредитам на душу населения («кредитная нагрузка»), руб./чел.
3. Отношение суммы кредитов к среднему годовому или месячному доходу («закредитованность»), процентов
4. Объем кредитов, предоставленных в течение года, руб./чел., т.е. вновь выданные кредиты.
5. Величина просроченной задолженности, руб.

Динамика данных показателей представлена в таблице 1.

Данные таблицы 1 указывают на бурный рост кредитования физических лиц после кризиса 2008–2009 гг., существенно сказавшегося на экономике Кемеровской области. В 2009 г. наблюдался минимальный объем выдачи кредитов физическим лицам — около 5232 млн. руб., однако в 2010 г. эта величина возросла в 5,9 раза, в 2011 г. — более чем в 2 раза. Рынок кредитования физических лиц очень быстро восстановился по мере оживления экономики. В этот период объем вновь предоставленных в течение года кредитов становится сопоставимым с общей (накопленной за все предыдущие

Таблица 2. Показатели кредитной активности и закредитованности населения регионов Сибирского федерального округа*

	Кредитная нагрузка, тыс. руб./чел.	Закредитованность, процентов	Выдано за год на душу населения, тыс. руб./чел.
Республика Тыва	72,7	517	45,48
Иркутская область	96,7	431	65,62
Новосибирская область	95,1	376	67,77
Красноярский край	100,0	356	66,55
Забайкальский край	81,0	348	49,49
Республика Хакасия	72,9	344	51,44
Кемеровская область	75,2	343	52,36
Томская область	83,0	340	58,59
Республика Алтай	57,2	311	39,38
Республика Бурятия	76,0	304	47,43
Омская область	72,9	289	53,94
Алтайский край	64,2	289	46,79

* Составлено по данным: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018. URL: http://www.gks.ru/bgd/regl/b18_14p/Main.htm (дата обращения 03.06.2019); Банк России. Информация о кредитах, предоставленным физическим лицам — резидентам в рублях и иностранной валюте (региональный разрез). URL: <https://www.cbr.ru/statistics/pdko/sors/retro/> (дата обращения 03.06.2019).

годы) величиной задолженности. Это указывает на широкое распространение краткосрочных кредитов сроком не более 1 года.

Безусловно, рынок потребительского кредитования за анализируемый период развивался неодинаковыми темпами, достигнув пика в 2014 г. (более 160 млрд. руб. или более 59 тыс. руб. на каждого кузбассовца). Следующее резкое снижение выдачи кредитов отмечено в 2016 г. (до 93,6 млрд. руб.), в 2018 г. этот показатель вновь превысил 140 млрд. руб. На эту динамику повлияли снижение уровней доходов и заработной платы в 2016 г. (на 2,7% и 8,0% соответственно). В 2017–2018 гг. имел место прирост душевых доходов и заработной платы, что позволило рынку восстановиться практически до прежнего уровня.

Совокупный объем задолженности по кредитам физических лиц следовал тренду показателя вновь выданных кредитов, но был более стабилен. В 2009–2011 гг. суммарная задолженность немного сократилась (на 8,5%), т.е. кузбассовцы возвращали банкам несколько больше, чем получали. В 2012 г. началось быстрое накопление задолженности, которая в 2015 г. достигла практически 210 млрд. руб. В следующем году этот показатель стабилизировался и в 2018 г. составил около 202 млрд. руб.

Поскольку за рассматриваемый период население Кемеровской области сократилось по разным причинам на 93 тыс. чел. или 3,3%, это дополнительно влияло

на удельную кредитную нагрузку в расчете на 1 человека. В данном случае в таблице 1 использован показатель общей численности населения (а не экономически активного), поскольку кредитами активно пользуются также пенсионеры. Без учета инфляции, кредитная нагрузка на 1 жителя региона возросла с 30 тыс. руб. в 2009–2011 г. до 70–75 тыс. руб. в 2014–2018 гг. Некоторое снижение душевой кредитной нагрузки в 2016–2017 гг. (до 70 тыс. руб.) в 2018 г. было нивелировано (свыше 75 тыс. руб.). Такая динамика существенно превышает уровень официальной инфляции.

Следовательно, главные тренды рынка кредитования физических лиц в Кемеровской области — неустойчивый рост с 2009 г. по 2015 г., существенное снижение объемов в 2016 г., последующая стабилизация на уровне около 140 млрд. руб. предоставления новых кредитов в год и суммарной задолженностью около 200 млрд. руб. Кредитная нагрузка на одного жителя области превысила 75 тыс. руб.

Рассматривая основной показатель закредитованности в виде отношения кредитной нагрузки к среднемесячному доходу, необходимо отметить, что в 2014–2018 гг. задолженность в 3,0–3,5 раза превышала средний доход. В 2009–2012 гг. аналогичный показатель не превышал 2,0–2,3 раза. Следовательно, воздействие кредитной задолженности на финансы домохозяйств резко возросло. В целом до 25–30% рабочего времени житель Кемеровской области должен работать только для возврата долгов по банковским кредитам.

Оценка кредитной активности и закре­дитованности населения Кемеровской области предполагает сравнительный анализ, в частности, с другими регионами Сибирского федерального округа РФ. Сопоставление целесообразно проводить только по относительным индикаторам, поскольку абсолютные (например, общая задолженность) зависят от численности населения и объема валового регионального продукта (ВРП). Соответствующие показатели отражены в таблице 2.

В таблице 2 учтены данные также по Республике Бурятия и Забайкальскому краю, которые, хотя и были переведены в ноябре 2018 г. в состав Дальневосточного федерального округа, большую часть финансового года пребывали в составе Сибирского федерального округа. Представленные результаты свидетельствуют, что Кемеровская область имеет средний для Сибирского федерального округа уровень кредитной нагрузки, за­кредитованности, не выделяется из общего числа регионов в большую или меньшую сторону. По за­кредитованности и по общей кредитной нагрузке на душу населения регион занимает седьмое место из двенадцати.

В большинстве регионов Сибирского федерального округа уровень за­кредитованности близок к показателю Кемеровской области — около 340–350%. Значительно выше за­кредитованность в Республике Тыва (абсолютный «антирекорд» — для погашения задолженности одному жителю нужно работать в среднем больше 5 месяцев), Иркутской и Новосибирской областях. Ниже 300% этот показатель в Омской области и Алтайском крае.

При этом в рамках проводимого анализа невозможно предположить какую-либо непосредственную корреляцию за­кредитованности с уровнем социально-экономического развития региона. В частности, Республика Тыва и Республика Алтай являются в Сибири «аутсайдерами» социально-экономического развития, однако занимают полярные первое и девятое место по за­кредитованности. Экономически сильные регионы (например, Красноярский край) имеют уровень за­кредитованности близкий к регионам отстающим (например, Забайкальский край).

В абсолютном выражении уже наблюдается некоторая связь между уровнем развития региона и душевой задолженностью по кредитам физических лиц. Наибольшая величина душевой задолженности у Красноярского края (100 тыс. руб.), Иркутской области (около 97 тыс. руб.), Новосибирской области (95 тыс. руб.), Томской области (83 тыс. руб.). В основном эти регионы являются лидирующими в Сибирском федеральном округе по экономическому развитию и уровню жизни. В Республике Тыва кредитная нагрузка менее 73 тыс. руб. на душу на­

селения, но низкие доходы обуславливают высокий уровень за­кредитованности.

Поэтому представляется целесообразным выделить несколько групп регионов в зависимости от соотношения абсолютной кредитной нагрузки и за­кредитованности:

1. Высокая кредитная нагрузка (более 90 тыс. руб.), за­кредитованность выше среднего (350–430%) — Иркутская, Новосибирская области, Красноярский край. Высокая кредитная активность населения диктуется высоким уровнем доходов и заработной платы (это лидеры по уровню средней заработной платы в Сибирском федеральном округе). В этих регионах население обладает большим финансовым потенциалом и более широко берет кредиты, исходя из того, что вполне может их обслуживать.
2. Низкая кредитная нагрузка (менее 65 тыс. руб.) и низкая за­кредитованность (менее 320%) — Республика Алтай и Алтайский край. Низкая кредитная активность и за­кредитованность обусловлены весьма скромными заработными платами (это аграрные регионы, занимающие худшие позиции в Сибирском федеральном округе по данному показателю). Населению менее доступен банковский кредит, поскольку официальные доходы в значительной степени ограничивают оценку кредитоспособности потенциальных заемщиков.
3. Средняя кредитная нагрузка (около 73 тыс. руб.) — очень высокая за­кредитованность (выше 500%) — Республика Тыва. При заработной плате ниже средней по Сибирскому федеральному округу, средняя кредитная нагрузка уже преобразуется в высокую за­кредитованность. У данной ситуации могут быть и внеэкономические причины.
4. Средняя кредитная нагрузка (73–83 тыс. руб.) и средняя за­кредитованность (около 340%) — Омская область, Кемеровская область, Забайкальский край, Томская область. Данные регионы занимают в основном срединные позиции по уровню заработной платы (кроме Томской области — 3 место по округу) и, принимая среднюю кредитную нагрузку, соответственно, имеют и среднюю за­кредитованность. Таким образом, кредитную активность населения Кемеровской области можно считать вполне типичной для Сибирского федерального округа.
5. Средняя кредитная нагрузка (около 73–76 тыс. руб.) и низкая за­кредитованность (около 290–305%) — Республика Хакасия, Республика Бурятия. При среднем уровне заработных плат население регионов проявляет несколько меньшую кредитную активность, по всей видимости,

Таблица 3. Уровень финансовой грамотности населения в регионах Сибирского федерального округа*

	Общий индекс	Частный индекс «Знания»	Частный индекс «Навыки»	Частный индекс «Установки»
Алтайский край	В (выше среднего)	А (высокий)	В (выше среднего)	Е (низкий)
Забайкальский край	Е (низкий)	Д (ниже среднего)	Е (низкий)	С (средний)
Иркутская область	С (средний)	В (выше среднего)	Д (ниже среднего)	Д (ниже среднего)
Кемеровская область	Д (ниже среднего)	Д (ниже среднего)	С (средний)	Д (ниже среднего)
Красноярский край	Д (ниже среднего)	С (средний)	Д (ниже среднего)	Д (ниже среднего)
Новосибирская область	А (высокий)	А (высокий)	В (выше среднего)	Д (ниже среднего)
Омская область	А (высокий)	А (высокий)	В (выше среднего)	Д (ниже среднего)
Республика Алтай	В (выше среднего)	А (высокий)	В (выше среднего)	Е (низкий)
Республика Бурятия	Е (низкий)	Е (низкий)	В (выше среднего)	Е (низкий)
Республика Тыва	Е (низкий)	Е (низкий)	Е (низкий)	А (высокий)
Республика Хакасия	Д (ниже среднего)	В (выше среднего)	Е (низкий)	С (средний)
Томская область	В (выше среднего)	Е (низкий)	А (высокий)	Д (ниже среднего)

* Составлено по данным: Рейтинг финансовой грамотности регионов России — 2018. Аналитический центр «НАФИ». URL: <https://nafu.ru/projects/finansy/reyting-finansovoy-gramotnosti-regionov-rossii-2018/> (дата обращения 03.06.2019).

по институциональным либо внеэкономическим причинам. Соответственно, закредитованность находится на сравнительно низком уровне.

Необходимо отметить, что проведенный анализ имеет определенные методические ограничения. Во-первых, часть кредитов, учитываемых в официальной статистике, как кредиты физическим лицам на личное потребление, удовлетворение различных нужд, вынуждено используется индивидуальными предпринимателями и собственниками бизнеса на нужды финансирования предпринимательской деятельности, что может несколько завышать уровень кредитной активности. Во-вторых, отсутствуют (во всяком случае, не публикуются) данные о кредитовании населения через МФО, получившие в последние годы широкое распространение. Представляется, что при учете этих данных картина кредитной активности и закредитованности была бы более напряженной в экономически слабых регионах.

В конечном счете, Кемеровскую область в сравнении с другими регионами Сибирского федерального округа нельзя считать слишком «закредитованной» или более активной в получении кредитов физическими лицами. При этом обнаруживаются различные причины, которые могут объяснять дифференциацию кредитной нагрузки и закредитованности. Интересно в этом отношении сопоставить количественные показатели с уровнем финансовой грамотности по регионам Сибирского федерального округа (см. таблицу 3).

Из представленных данных видно, что высоким уровнем финансовой грамотности выделяются Новосибир-

ская и Омская области, уровень «выше среднего» имеют Алтайский край, Республика Алтай и Томская область. Низкий уровень финансовой грамотности отмечен в Забайкальском крае, Республике Бурятия и Республике Тыва. При «наложении» показателей закредитованности и финансовой грамотности друг на друга обнаруживается, что в ряде случаев большая кредитная нагрузка сочетается с недостаточной финансовой грамотностью.

В частности, при низкой общей финансовой грамотности, знаниях и навыках в Республике Тыва можно предположить, что закредитованность в значительной степени обусловлена нерациональным кредитным поведением. В Республике Алтай и Алтайском крае финансовая грамотность выше среднего уровня, что также сказывается на достаточно низкой кредитной нагрузке (население более трезво оценивает реальные возможности обслуживать кредиты).

При высокой финансовой грамотности в Новосибирской области наблюдается большая кредитная активность, т.е. при достаточно хорошем понимании личных финансов и кредитного финансирования жители осознают свою относительно высокую кредитоспособность и активно используют банковский кредит в соответствии с уровнем личных доходов. В Омской области высокая финансовая грамотность жителей выливается в среднюю закредитованность. Это соответствует и позиции данного региона в Сибирском федеральном округе по уровню заработных плат и доходов.

Следовательно, высокая финансовая грамотность не всегда означает низкую кредитную активность, огра-

ническую кредитную нагрузку, но позволяет избежать ситуации высокой закредитованности, не соответствующей уровню доходов. Поэтому рационализация кредитного поведения жителей Кемеровской области, формирование оптимальной кредитной нагрузки, адекватной уровню доходов, опирается на повышение финансовой грамотности, особенно в части планирования личного бюджета и грамотного пользования различными кредитными продуктами.

В данной связи опорный вуз Кемеровской области — Кемеровский государственный университет (КемГУ) при непосредственном участии авторов данной работы, осуществляет ряд проектов, направленных на повышение финансовой грамотности:

1. В качестве победителя конкурсного отбора образовательных площадок для обучения сельских учителей финансовой грамотности с 2019 г. реализует программу дополнительного профессионального образования «Основы финансовой грамотности, методы ее преподавания в системе основного, среднего образования и финансового просвещения сельского населения». В 2019 г. об-

учение прошли 60 сельских педагогов. По итогам обучения сельский учитель овладевает основами финансовой грамотности, включая специальные знания «сельскохозяйственной финансовой грамотности», получает представление о том, как проводить занятия по финансовой грамотности с учащимися общеобразовательных организаций, организовывать и проводить просветительскую работу в сфере финансовой грамотности с различными целевыми группами сельского населения¹.

2. Активно развивается волонтерская деятельность на базе КемГУ. С 2019 г. ведется работа «Школы волонтеров финансового просвещения». Это совместный проект Экономической клиники КемГУ и отделения по Кемеровской области Сибирского главного управления Центрального банка РФ. Обученные финансовой грамотности волонтеры смогут работать с самыми разными группами населения (от школьников для пенсионеров), оказывая им реальную помощь в рационализации финансового поведения, повышении собственной финансовой безопасности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Астапова Е. В. Закредитованность граждан в России: проблемы и пути их решения // Юристъ-Правоведъ. 2017. № 3. С. 165–171.
2. Эрдниева З. Б., Бюрчиев С. Ч., Есов С. А. Закредитованность населения регионов России // Экономика и предпринимательство. 2017. № 8–2. С. 1034–1036.
3. Коротыгина К. О., Маланов В. И. Банковское кредитование: «закредитованность» населения // Апробация. 2016. № 3. С. 135–137.
4. Булатова В. Б., Яковлева И. А., Бурлов Д. Ю. Закредитованность социально уязвимых слоев населения: проблемы и пути их решения // Вестник Восточно-Сибирского государственного университета технологий и управления. 2017. № 2. С. 77–85.
5. Ван И. Д. Закредитованность населения как один из показателей социально-экономического развития Республики Бурятия // Социально-гуманитарные знания. 2018. № 4. С. 252–260.
6. Селиванова М. А., Ильиных Ю. М. Проблемы закредитованности населения России и Алтайского края // Уровень жизни населения регионов России. 2018. № 4. С. 54–60.
7. Закредитованность населения (на примере Приволжского федерального округа) / Бикметова З. М. и др. // Евразийский юридический журнал. 2018. № 9. С. 411–413.
8. Баринов А. С. «Закредитованность» населения России в контексте угроз экономической безопасности // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. 2018. Т. 14. № 7. С. 1270–1286.

© Корчагина Ирина Васильевна (korchagina-i@mail.ru),

Сычёва-Передеро Ольга Валерьевна (ovsp2006@rambler.ru), Корчагин Рудик Левович (kor4.ru@yandex.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

¹ В КемГУ обучают финансовой грамотности преподавателей сельских школ. URL: <https://ako.ru/news/detail/v-kemgu-obuchayut-finansovoy-gramotnosti-prepodavateley-selskikh-shkol> (дата обращения 04.06.2019).