

О ПОЛНЫХ И НЕПОЛНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЯХ В БАШКИРСКОМ ЯЗЫКЕ

ABOUT COMPLETE AND INCOMPLETE SENTENCES IN THE BASHKIR LANGUAGE

G. Isyagulova
G. Bikanova

Summary: The article is devoted to the study of incomplete sentences in the Bashkir language. These constructions, characterized by the absence of structurally necessary terms that can be easily restored from the context, were not the object of monographic research in Bashkir linguistics.

Keywords: Bashkir language, complete sentences, incomplete sentences.

Исягулова Гульназ Абдулхаковна

Доктор филологических наук, профессор, ФГБОУ
“Уфимский университет науки и технологий”
igulnaz75@yandex.ru

Биканова Гульнафис Фанисовна

ФГБОУ “Уфимский университет науки и технологий”
gulnafis.bikanova.98@mail.ru

Аннотация: Статья посвящена изучению неполных предложений в башкирском языке. Данные конструкции, характеризующиеся отсутствием структурно необходимых членов, легко восстанавливаемых из контекста, в башкирском языкознании не были объектом монографического исследования.

Ключевые слова: башкирский язык, полные предложения, неполные предложения.

Предложение в текстовом ряду является основной, самой своеобразной и многогранной единицей языка. Известно, что изучение предложения, которое занимает важное место в структуре языка, имеет, например, логические, структурные, коммуникативные и семантические аспекты, которые взаимодействуют друг с другом. В специализированной литературе больше внимания уделяется анализу наиболее важных особенностей предложения, являющегося одним из фундаментальных понятий синтаксиса, без придания ему унифицирующего и универсального определения. Суть этого, конечно, не в отсутствии определения предложения. Наоборот, определений предложения слишком много, и в них эта синтаксическая единица оценивается с разных аспектов.

Предложение играет важную роль, как в обычном общении, так и в выражении сложных мыслей. Оно сообщает слушателю или читателю что-то из явлений объективной реальности, или же из мира воображения. Это важное свойство языкознания называют предикативностью. Предикативность – это свойство, присущее всему предложению, именно такой особенностью оно отличается от не предикативных единиц, таких как слово, фраза, или от полупредикативных частей.

В грамматическом строении каждое предложение представляет собой завершённое целое, составляющее единство внутренних частей, порядка расположения слов и интонации. Для того, чтобы возникло предложение, словоформы, служащие основным строительным материалом в построении синтаксической конструкции, должны находиться в определённом соотношении друг к другу, в определённой связи и порядке, быть организованы единой интонацией. Например: Уйылдандың бөтә уйы хәзер

һандыктарзың аскыстарын кулға төшөрөүзә ине. Кисә ки-скелекте ашағанда ла ошо хакта ғына баш ватты, әсәһенең сәс үрмесенә бер нисә тапкыр күз һалды. Нескә сынйыр бауға икеһе куша тағылғайны улар. Әлбиттә, был эште сак кына ла һиззермәй эшләргә кәрәк. Әсәһе аскыстарзың сәс үрмесенән сисеп алынып, қабат тағылыуын белеп қалһа ла, һандык әсен, иң тәүзә кескәй һандыктағы аксаларзың теүәллеген тикшерә башлаясақ. Икенсенән, быны атаһы өйзә юкта эшләп қалыу уңайлырақ булыр кеүек тойола (Н. Мусин). “Все мысли теперь Уилдана были заняты тем, как заполучить ключи от сундука. Вчера вечером, когда ел, все время размышлял об этом, пару раз заглядывался на ленту для косы матери. Они были скреплены тонкой цепочкой. Конечно же, эту работу нужно было проделать как можно тише. Если мать узнает, что ключи снимались с ленточек, то в первую очередь проверит целостность денег, которые находились внутри сундука в маленькой коробке. Во-вторых, ему казалось, что все это нужно проделать, пока отца не будет дома”.

Простые предложения могут быть полными или неполными, в зависимости от того, даны ли компоненты, составляющие грамматическую основу предложения, или части, служащие строительным материалом для предложения. Полнота-неполнота относится ко всем структурно-семантически значимым единицам простого предложения. В специализированной литературе отмечено несколько видов неполных предложений (структурно и семантически неполные; структурно полные, но не семантически полные; семантически полные, но структурно неполные). Неполные предложения, как правило, обусловлены контекстом. В диалогах и полилогах ответы-реплики относятся к неполным предложениям. Например:

Төлкөсура эйәрзә бөршәйә биреп ултырған

Миңлегөлдө яңы күрзе, низер низенде һәм атын саптырып килеп етте.

- Ни булды?
- Сак кына яраланы шикелле. – Һеңлеһенең матур алһыу сырайы ағарған, һоро күззәрәндә – ғазапланыу.
- *Кайһы ерең?*
- *Ботом...*
- Уйылдан, әйзә тизерәк кайтыу яғына! Бүреңде ал.

Ул арала бүтәндәр зә артабанырак бер тирәгә йыйылғайны. Шуларзың эргәһенә барзылар.

- *Һеззә – икәү, беззә – бишәү!*
- Туғыз ине, икәүе генә қасып қотолдо!
- Улары ла хәзәр был тирәгә яқын юламаң! – тип қаршыланьлар уларзы (Н. Мусин).

“Туйкусура толькo что увидел Минлегуль, которая сидела съезживаясь на седле, почуял что-то неладное, и прискакал к ней на коне.

- Что случилось?
- Немного цапнул. – Красивое личико сестренки побелело, а в карих глазах печаль.
- Где болит?
- Нога...
- Уилдан, давай скорее домой! Забери своего волка.

К этому времени все остальные уже собрались в одном месте. Они пошли к ним.

- У вас – два, у нас – пять!
- Было девять так-то, двое успели сбежать!
- И они больше никогда в эту сторону не придут! – кричали те, встречая их”.
- Уйылдан, һиндәгеһе иң қарт бүре, ахырыһы, бер һоро йөнә лә юк, күм-күк, – тиеүгә қаршы, Уйылдан:
- Уны Миңлегөл атып йықты, – тигәс, қыз хатта шатлығынан тыйнақ қына йылмайзы, ә бүтәндәр:
- *Китсе!*
- *Шулаймы ни!* – тип ах итте.

- Уйылдан Миңлегөл эргәһенә килде.
- Бир мылтығыңды. Бүрене алдыңа һал.
- *Куйсы.* Қуркам мин унан.

- Егеттәр берзәм көләп ебәрзе.
- Тере сағында қурқмаған, үлгәс – қурқа!
- Иллә-мәгәр һинең өнөңдө тықты Миңлегөл!
- *Һиңә?*
- Уға, буталып йөрәмә, тигәһиң бит... (Н.Мусин).

“– Уилдан, походу, у тебя самый старый волк, у него нет ни одного коричневого пуха, весь синий.

- Уилдан возразил:
- Его подстрелила Минлегуль.

После этих слов девушка скромно улыбнулась от ра-

дости, а остальные тем временем воскликнули:

- Да ладно!
- Действительно так?! – и ахнули.
- Уилдан тем временем подошел к Минлегуль.
- Дай сюда свое ружье. Положи волка впереди себя.
- *Нет, перестань. Боюсь я его.*

Парни в один голос рассмеялись.

- Когда был жив, не боялась, а теперь боится, когда мертвый!
- Ну, и заткнула тебя Минлегуль!
- Почему это?
- Ты же сам ей сказал, чтобы не путалась под ногами...”

Без понятия полного предложения невозможно изучить неполное предложение. В полных предложениях не опускается ни один из элементов и не добавляются никакие самоочевидные части. Однако нельзя думать, что при объяснении мысли в полном предложении не участвуют ни контекст, ни обстановка, ни мимика и жесты. Они могут прийти на помощь с любым предложением.

Решение проблемы неполных предложений является одной из важнейших задач синтаксической науки. Трактовка этой категории, ее существа, признаков, границ во многом зависит от решения основных проблем синтаксической теории. Несмотря на обширную литературу, посвященную неполным предложениям, граница между полными и неполными предложениями не определена. Вопрос о полных и неполных предложениях очень тесно связан с проблемой полноты предложения. При изучении неполных предложений одной из главных задач является определение их полноты или неполноты в структурном и семантическом отношениях.

В научной литературе неполные предложения редко становились объектом исследования. В более ранних трудах их разграничение от полных предложений было ориентировано на наличие / отсутствие только главных членов предложения. Этот принцип, предложенный представителями логико-грамматического направления Н.И. Гречем, Ф.И. Буслаевым, господствовал достаточно долго, и только А.А. Шахматов сузил объем неполных предложений. Он неполными признавал предложения, в которых опущен главный член, различал односоставные и двусоставные неполные предложения. Пропуск главного члена в большинстве случаев устанавливался по принципу “подразумевания” [9, с. 55].

Учение о неполных предложениях было развито А.М. Пешковским. В основу определения неполных предложений и их классификации положены сравнения с полными предложениями и установление недостающих членов. Пропуск члена предложения определяется А.М. Пешковским на основе подразумевания. Этот принцип дополняется требованием формальной полноты слово-

сочетаний, входящих в предложение, так как, по мнению ученого, полным является лишь такое предложение, которое состоит из полных словосочетаний [3].

Наиболее подробная характеристика неполным предложениям дана И.А. Поповой. С точки зрения автора, эти конструкции охватывают разные структуры [4]. Идея И.А. Поповой оказалась плодотворной и в итоге привела к той классификации неполных предложений, которая существует до настоящего времени.

В башкирском языкознании неполные предложения изучали Г.Г. Саитбатталов, Д.С. Тикеев, Л.А. Бускунбаева и т.д. [7; 8; 1].

Разграничение двух разновидностей неполных предложений – собственно-неполных и эллиптических – прочно вошло в лингвистику. Тем не менее, критерии их выделения кажутся недостаточно соотносящимися друг с другом, чтобы служить основанием для объединения этих двух явлений в общую категорию.

Основные свойства неполных предложений как конкретно-речевых реализаций тех или иных синтаксических моделей определены в литературе убедительно; что же касается так называемых эллиптических предложений, достаточных по смыслу независимо от контекста и ситуации речи, то вопрос о них требует обсуждения. Относя безглагольные “эллиптические” предложения к неполным, мы, таким образом, приписываем полным предложениям признак обязательной глагольности.

В изучении эллиптических предложений имеются три основных момента. В первой группе субъект выражается подлежащим (группой подлежащего), а предикат – второстепенным членом, трансформированным в сказуемое, во второй группе обнаруживается обратное соотношение членов: субъект выражается второстепенным членом, а предикат – подлежащим (главным членом односоставного назывного предложения), третью группу, по мнению Р.Г. Сибгатовой, образуют эллиптические предложения, оба состава (и субъект, и предикат) которых выражаются второстепенными членами [5, с. 137]. Одни ученые считают, что эти предложения являются разновидностью неполных, другие полагают, что данные конструкции занимают промежуточное положение между полными и неполными, третьи утверждают, что эллиптические

предложения являются самостоятельными простыми предложениями.

В качестве компонентов текста часто выступают неполные предложения – синтаксические конструкции, в которых отсутствуют структурно необходимые члены, которые, однако, легко восстанавливаются из зачина или предыдущего предложения. Благодаря этому пропуск вербально не представленных синтаксических позиций не затрудняет понимания высказывания (его опущенная часть продолжает присутствовать в сознании читателя). Например:

Григорий уның усынан бармак остары менән генә кымтып аксаны алды, уның ысын алтын икәнәнә ышанмағандай, күз алдында әйләндереп-әйләндереп караны, шунан ғәжәпһенгән карашын Уйылданға төбәнә.

– Алтынданмы? – Уның тауышы тамак төбөнән кысылып, шыйылдап сықты.

– Эйе, Гриша. Булдыра алырһыңмы? Урталыктан уйып алынған өлөшөн каш итеп йәбештерһән, бигерәк якшы булыр (Н. Мусин).

– Ярай.

“Григорий кончиками пальцев взял из его ладоней монеты, с интересом разглядывал их, будто не веря, что они действительно из золота, потом с удивленным видом уставился на Уилдана.

– Золотые? – Его голос сдавливался и вышел со свистом из горла.

– Да, Гриша. Сможешь? Если приделаешь перстень из части, вырезанную посередине, было бы очень здорово.

– Хорошо”.

Таким образом, основным характерным признаком неполных предложений является компактность структуры, проявляющаяся в увеличении семантической нагрузки на каждый эксплицитно выраженный элемент предложения. Если в полных предложениях каждый элемент несёт определённый объём информации, то в неполных предложениях опущение одного или нескольких элементов ведёт к перераспределению информации на те элементы, которые сохранились. Возможность ошибки передачи информации сводится к минимуму.

Итак, неполное предложение – это особая синтаксическая структура, отличающаяся от полных предложений наличием элементов, восполняемых средствами общения, это контекст, ситуация, невербальные средства, интонация и т.д., обладающая смысловой полнотой.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бускунбаева Л.А. Закономерности речевой экономии и их отражение в башкирском языке. – Уфа: Гилем, 2008. – 140 с.
2. Мусин Н. Вечный лес. – Уфа, 1984. – 480 с.
3. Пешковский А.М. Русский синтаксис в научном освещении. 8-е изд., доп. – М.: Языки славянской культуры, 2015. – 180 с.
4. Попова И.А. Неполные предложения в современном русском языке // Труды Ин-та языкознания АН СССР. Т. 2. – 1953. – С. 42–71.

5. Сибгатов Р.Г. Теория предикативности. – Саратов: Изд-во Саратовского государственного университета, 1984. – 208 с.
6. Сибгатов Р.Г. Эллипсис в системе средств выражения предикативного отношения (на материале тат. яз.) // Советская тюркология. – 1983. – № 6. – С. 3–10.
7. Сәйетбатталов Ғ.Ғ. Башҡорт теле. 1 том. Ябай һөйләм синтаксисы. – Өфө: Китап, 1999. – 352 бит.
8. Тикеев Д.С. Хәзерге башҡорт теле. Ябай һөйләм синтаксисы. – Өфө: Ғилем, 2002. – 178 бит.
9. Шахматов А.А. Синтаксис русского языка. – Спб: Питер, 2015. – 620 с.

© Исянгулова Гульназ Абдулхаковна (igulnaz75@yandex.ru), Биканова Гульнафис Фанисовна (gulnafis.bikanova.98@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»