

ПОНЯТИЕ И СТРУКТУРА ЯВЛЕНИЯ ЦИВИЛИЗАЦИИ В РАМКАХ ЦИВИЛИЗАЦИОННОГО ПОДХОДА

THE CONCEPT AND STRUCTURE OF THE PHENOMENON OF CIVILIZATION WITHIN THE FRAMEWORK OF THE CIVILIZATIONAL APPROACH

A. Krivets
B. Kitsa

Summary: This work is devoted to the study of the concept of "civilization" within the framework of the civilizational approach to the analysis of the development of societies. The variety of interpretations of this concept is revealed, focusing on various aspects of the phenomenon of civilization. Based on the above interpretations, the analysis of the key features of civilizations is carried out, their internal structure containing key and secondary elements is highlighted. The factors under the influence of which various elements are formed within civilizational systems are determined. The hypothesis of the permissibility of dividing civilizations into "archaic" and "philosophical" is confirmed. At the same time, criteria are highlighted that cannot serve as factors for distinguishing civilizations, and a distinction is made between civilizations and other social structures. The author's definition of the concept of "civilization" is given.

Keywords: civilization, civilizational approach, cultural and historical community, social development, axial time, core doctrine, world-economy, globalization, civilizational sovereignty.

Кривец Алла Павловна

кандидат социологических наук, доцент, Белгородский
государственный национальный исследовательский
университет

Кица Богдан Викторович

Белгородский государственный национальный
исследовательский университет
titthos@bk.ru

Аннотация: Данная работа посвящена изучению понятия «цивилизация» в рамках цивилизационного подхода к анализу развития обществ. Раскрывается многообразие трактовок данного понятия, фокусирующихся на различных аспектах явления цивилизации. На основании изложенных трактовок проводится анализ ключевых признаков цивилизаций, выделяется их внутренняя структура, содержащая ключевые и второстепенные элементы. Определяются факторы, под влиянием которых формируются различные элементы внутри цивилизационных систем. Подтверждается гипотеза о допустимости деления цивилизаций на «архаические» и «философские». Одновременно с тем, выделяются критерии, которые не могут служить факторами выделения цивилизаций, проводится разграничение между цивилизациями и иными общественными структурами. Дается авторское определение понятия «цивилизация».

Ключевые слова: цивилизация, цивилизационный подход, культурно-историческая общность, общественное развитие, осевое время, стержневое учение, мир-экономика, глобализация, цивилизационный суверенитет.

Введение

Одной из основных проблем, с которой сталкивается цивилизационный подход к анализу развития обществ, является проблема неоднозначности толкований самого понятия «цивилизации». Использование данного термина часто связано с вольным его толкованием, и, как следствие, сложностью достижения консенсуса в научной среде. Это существенно затрудняет изучение феномена цивилизаций, препятствует систематизации отдельных его элементов, формированию структурированного знания о предмете. Разумеется, невозможно достичь полного единства подходов к пониманию явления цивилизации. Тем не менее, эта проблема формирует необходимость достижения некоего единообразия в понимании данного явления. В качестве основного метода достижения этой цели применим структурно-функциональный подход, позволяющий рассматривать цивилизации как комплексные системы, выделять отдельные элементы внутри системы, выявлять их внутренние и внешние связи. Выделение постоянных

и временных признаков цивилизации позволяет найти отличия цивилизаций от иных исторических общностей (государство, племя, нация, конфессия и т. д.), и установить классификацию самих цивилизаций.

Основные результаты

В рамках цивилизационного подхода выделяется несколько основных толкований понятия цивилизации. В качестве наиболее употребимых можно выделить географический, культурный и аффективный подход. Географический подход опирается на теории «Вызова и ответа» А. Тойнби и «Мир-экономика» Ф. Броделя и утверждает, что цивилизация является неким способом адаптации к окружающей среде. Географическая среда формирует перед обществами ряд вызовов, ответом на которые выступает цивилизация. Цивилизация характеризуется, в первую очередь, единством географического пространства, которое создает единые условия существования, формирует схожие вызовы и позволяет отдельным обществам поддерживать между собой по-

стоянную коммуникацию. Культурный подход, начало которому положили Н.Я. Данилевский и К.Н. Леонтьев, воспринимает цивилизацию как результат развития культурных традиций, усложнения идей и представлений о мире, обществе и человеке, и, как следствие, формирования структур, соответствующих в той или иной степени данным представлениям. Цивилизация опирается на устоявшееся уникальное мировоззрение, и выступает как некий эталон, идеал общественного устройства, в соответствии с которым люди выстраивают социальные структуры. Наконец, аффективный подход, ярким представителем которого является Н. Элиас, рассматривает цивилизацию как некую противоположность «дикости», состояния, при котором поведение человека не слишком сильно отличается от поведения животного. В этом смысле цивилизация является системой сдерживания, запретов и ограничений, подавления человеческих аффектов. Следовательно, каждая отдельная цивилизация фокусируется на подавлении тех или иных конкретных аффектов. [2, С.107-108]

Все три подхода, так или иначе, справляются с задачей описания отдельных аспектов явления цивилизации, но, фокусируясь на чем-то одном, часто упускают из вида другие важные аспекты. Поэтому возникает потребность в формировании синтетического подхода, выделяющего обязательные критерии любой цивилизации и опирающегося на изложенные выше подходы.

Цивилизации являются самыми крупными культурно-историческими общностями, в которые включаются государства, нации, различные религиозные течения, социальные группы и т. д. Культурный характер цивилизаций раскрывается в том, что любая цивилизация строится вокруг стержневой философской доктрины. Данная доктрина должна давать ответы на вопросы, которые представляют особую важность для общества на том или ином этапе его развития. В процессе становления цивилизаций можно выделить два ключевых этапа – «архаический» и «философский». Начало архаического этапа связано с Неолитической революцией, возникновением первых городов и государств, возникновением феномена политической власти, кодификацией права. В этот период перед обществами Древнего Египта, Месопотамии, Индии, Китая, а также Мезоамерики, Анд и ряда других регионов встает ряд ключевых вопросов:

1. Вопрос легитимизации власти, обоснования права элит и правителя на власть над остальными, вопрос равенства и неравенства
2. Вопрос обустройства мира, вселенной, объяснения природных явлений
3. Вопрос смерти и бессмертия, наличия загробной жизни и духовного мира
4. Вопрос влияния потустороннего на человеческую жизнедеятельность [5, С.23].

В попытках ответить на данные вопросы в архаических обществах сформировались первые организованные религии. Так, все архаические религии имеют мифологическое описание процесса сотворения мира и его функционирования, представления о месте человека и богов в мире. Власть отождествляется с божественным напрямую – правитель либо олицетворяет собой живого бога, либо его потомка, либо имеет с богами прямую связь. Правитель занимает свое место в Пантеоне богов, тем самым легитимизируя свое правление. Взаимодействие с богами носит утилитарный характер, и осуществляется путем вознесения похвалы божествам и жертвоприношений – платы, благодаря которой люди могут достичь благополучного результата или избежать негативных событий.

Начало философского периода тесно связано с промежутком 800 г. до н. э. – 200 г. до н. э. В результате Катастрофы Бронзового века XII–XI вв. до н. э. большинство архаических цивилизаций либо вовсе прекратили свое существование, либо существенно преобразились, испытали критические трансформации. За период I тыс. до н. э. численность населения постепенно восстановилась, а затем, благодаря теплоте и влажному климату в период «Климатического оптимума античности» рост населения Земли значительно ускорился. В сочетании с технологическим развитием это поставило перед обществами античности ряд новых вопросов, связанных с необходимостью организации управления столь большими массами людей. В данную эпоху, названную К. Яспером «Осевым временем» возникает большинство современных мировых религий и закладываются основы философии. [1, С.12]

К вопросам архаической эпохи в философскую эпоху добавляются новые вопросы:

1. Вопрос первичности духа/идеи и материи
2. Вопрос смысла человеческого существования, счастья и страдания
3. Вопрос детерминированности человеческой жизни, свободы и фатализма
4. Вопрос этики и морали, критериев добра и зла
5. Вопрос справедливости, права и закона
6. Вопрос политического идеала, системы взаимоотношений человека, общества и государства.

Все основные религиозные и морально-философские учения данной эпохи так или иначе пытаются ответить на данные вопросы. При этом чаще всего в рамках одного общества формируется несколько противоположных по смыслу и акцентам внимания учений, и ни одно из них в данную эпоху еще не является однозначно главенствующим. Напротив, происходит процесс активной полемики, конкуренции учений между собой. Одновременно с этим данный период отмечается становлением крупных политических образований – Империй, видящих себя в

качестве носителей универсальных идей, излагаемых в том или ином учении. Так, в Римской Империи происходит активная полемика греческих философских школ. В Римской Империи возникает Христианство, в Персии - Зороастризм и Манихейство. В Индии брахманизм распадается на различные школы, возникает Буддизм и Джайнизм, а в Китае формируются учения Конфуцианства, Даосизма, Легизма, Моизма и т. д. В данный период формируются основные контуры цивилизационных границ Евразии. Последним учением в данном списке стал Ислам, возникший в VII веке н. э. и также в последствии раздробившийся на множество школ и течений. После периода внутренней борьбы между учениями какое-то одно из них становится стержневым в обществах, ложится в основу цивилизационной традиции. Остальные учения, однако, не исчезают, и составляют цивилизационную контр-традицию, которая также оказывает свое влияние и имеет потенциал обособиться, сформировав уже собственную цивилизацию. Пример – отделение Буддизма от Индуизма и формирование Буддистской цивилизации в Юго-Восточной Азии. С момента формирования стержневого учения цивилизации можно утверждать, что философская цивилизация сменила архаическую цивилизацию. [4, С.87-88]

Стержневое учение является ключевым элементом любой цивилизации. Общества внутри цивилизации выстраивают свои социальные и политические структуры на основании цивилизационных представлений о правильном мироустройстве. Контр-традиция выступает в качестве оппозиции устоявшемуся порядку вещей, и зачастую служит как проводник изменений, переустройства общества. Например, в Китае при первом императоре Цинь Шихуанди, под влиянием легизма было учреждено административно-территориальное деление, унифицирована система иероглифов, создана дорожная сеть, что позволило существенно интегрировать до того раздробленные части Китая между собой. Сменившая империю Цинь конфуцианская империя Хань не стала откатывать назад изменения несмотря на то, что они противоречили конфуцианской доктрине.

Еще одним фактором, оказывающим влияние на развитие цивилизации, является уникальный исторический, национальный опыт обществ, составляющих цивилизацию. Стержневое учение и контр-традиция воздействуют на всю цивилизацию целиком. Однако, каждое общество воспринимает данные идеи несколько по-своему, опираясь уже на свой национальный опыт, мировоззрение и ценности, адаптирует стержневую идею к своим условиям. Цивилизация задает общее направление, а общества внутри цивилизации уже реализуют цивилизационные установки на свой лад.

Отдельные общества внутри цивилизации не обязаны иметь между собой лингвистическое или этническое

родство. Корейцы и китайцы, русские и греки, арабы и персы, не обладая ни общностью происхождения, ни общностью языка, тем не менее, на протяжении истории составляли между собой культурную общность, находясь в тесном контакте друг с другом. Одновременно с тем, этнически близкие народы вовсе не обязаны входить в одну цивилизацию. Так, К.Н. Леонтьев подчеркивал существенные мировоззренческие различия между русскими и иными славянскими народами, вовсе отрицая какое-либо славянское единство: «Идея славизма не представляет отвлечения исторического, то есть такого, под которым бы разумелись, как в квинтэссенции, все отличительные признаки, религиозные, юридические, бытовые, художественные, составляющие в совокупности своей полную и живую историческую картину известной культуры». [3, С.35]

Общества, обладая различным демографическим, военным, экономическим, дипломатическим, и, что самое главное, интеллектуальным влиянием, имеют разные возможности по распространению своих цивилизационных установок. Как следствие, внутри цивилизаций возникает иерархия обществ. Одни общества занимают место интеллектуального ядра, источника распространения идей, а другие – интеллектуальной периферии, выступая как реципиенты. Статус государства ядра тесно связан с понятием империи. Имперская государственность строится вокруг понятия универсального государства, воплощающего в себе справедливое мироустройство, заключенное в стержневой идее цивилизации. Государства периферии, в свою очередь, впитывают имперские культурные образцы, и в то же время им опонируют, претендуя на обретение самобытности, а затем и на обретение статуса ядра в своем лице. В качестве примеров можно привести взаимоотношения Византии и королевства Франков в VIII–IX вв., Франции и империи Габсбургов в XVI–XVII вв., США и Великобритании в XIX–XX вв., Германии и Великобритании в кон. XIX – пер. пол. XX в. и т.д.

Соотношение сил между ядром и периферией может различаться для каждой конкретной ситуации. Так, ядро может практически полностью занять всю территорию цивилизации, в результате чего формируется феномен государства-цивилизации. Пример – современные Россия, Китай и Индия. Ядро может подчинить своему влиянию все пространство цивилизации, не занимая полностью его территорию. Пример – место США в Западной цивилизации. В рамках цивилизации может существовать несколько государств, претендующих на статус ядра, активно конкурирующих между собой. Пример – страны Европы в первой половине XX века, современный исламский мир. [6, С.186-190]

Отдельным фактором, влияющим на развитие цивилизаций, является сочетание географических и климати-

ческих факторов. Важнейшим условием функционирования цивилизации является географическая связанность всех её частей, возможность осуществления постоянной коммуникации между ними. Исторически крупные преграды - горы, пустыни и водоемы часто выступали в качестве границы между цивилизациями, однако, в современном мире данный фактор играет меньшую роль ввиду развития средств связи и транспорта. Соответственно, каждая цивилизация обладает свойством некоторой географической обособленности от остальных цивилизаций. Характер географии может формировать особенные потребности той или иной цивилизации, влияя на ее развитие. Например, особенности географического положения Японского архипелага, постоянные землетрясения, цунами и тайфуны повлияли на эстетическое восприятие природы в японской культуре как живой и вечно изменяющейся субстанции. Суровый характер русских зим сформировал такую особую черту русского характера как «смекалка». Экстремальные природные условия периодически ставили русских крестьян в тяжелые ситуации, что принуждало применять особую находчивость, решать сложные проблемы в условиях скудности ресурсов, используя подручные средства неожиданными способами.

Историческая обособленность цивилизаций сформировала особый характер их экономического развития. Географическая изолированность пространств затрудняла товарооборот между цивилизациями, и упрощала такой товарооборот внутри цивилизаций. В результате изолированности формируется описанный Ф. Броделем феномен «мир-экономик» – автономных экономических пространств, способных существовать самостоятельно, без внешнего товарообмена. Товарооборот между цивилизациями проходил вдоль торговых магистралей (Великий Шёлковый путь, путь «Из варяг в греки» и т. д.).

Начавшийся с эпохи Великих географических открытий процесс мировой глобализации в существенной степени снизил значение факторов географической и экономической обособленности цивилизаций. Европейская колониальная экспансия способствовала распространению западных идей по всему миру. Однако, подобное «стирание границ» лишь актуализировало цивилизационную проблематику. Сегодня, обоснованно ощущая угрозу новой, непрямой колонизации со стороны Запада, цивилизации формируют запрос на «цивилизационный суверенитет», возможность самостоятельно определять цели, задачи и пути собственного развития, без оглядки на «моральный авторитет» Запада. Это находит свое отражение в концепции «Столкновения цивилизаций», описанной С. Хантингтоном в 90-е годы прошлого века и в концепциях «многополярного мироустройства», за реализацию которых выступает значительное число стран, находящихся вне пределов сферы влияния США.

Опираясь на изложенные выше утверждения, можно выделить ряд существующих на сегодняшний день цивилизаций:

1. Староевропейская цивилизация (Католическая цивилизация)
2. Новоевропейская цивилизация (Протестантско-атеистическая цивилизация, глобалистская цивилизация)
3. Русская цивилизация (Православная цивилизация)
4. Тюрко-арабо-персидская цивилизация (Исламская цивилизация)
5. Индийская цивилизация (Индуистская цивилизация)
6. Китайская цивилизация (Конфуцианская цивилизация)
7. Индокитайская цивилизация (Буддистская цивилизация)

В современной науке нередко происходят попытки ретроспективного конструирования цивилизаций. Исторические общности, не имеющие ключевых признаков цивилизации, провозглашаются таковыми, что происходит либо от недопонимания сущности явления цивилизации, либо ввиду субъективного желания исследователя возвысить некоторые этнические группы, придать им более высокий иерархический статус. В результате, в научной среде появляются такие термины как «Кавказская цивилизация», «Тюрко-алтайская цивилизация», «Африканская цивилизация», «Латиноамериканская цивилизация» и т. д. Отсутствие уникального стержневого учения цивилизации в рамках определенной общности делает невозможным её причисление к перечню отдельных цивилизаций. Самобытность таких обществ носит не цивилизационный, а этно-исторический характер. Часто такие общества имели некий потенциал формирования собственной цивилизации, однако ввиду исторических обстоятельств данный процесс прервался. Примером этого служат погибшие цивилизации Ацтеков и Инков.

Заключение

Понимание различных факторов развития цивилизаций, структуры данного явления позволяет более точно вывести её определение. Так, Цивилизация – это автономная культурно-историческая общность, характеризующаяся сходством представлений о мироустройстве, морали, человеке, обществе и государстве. В зависимости от степени развития данных представлений, наличия стержневого учения, можно выделить архаические и философские цивилизации. Цивилизация формируется в результате необходимости ответа на вызовы, с которыми сталкивается общество, достигающее определенного демографического потенциала и уровня технологического развития, что формирует необходимость создания сложных общественных структур. Политические, соци-

альные, экономические структуры внутри цивилизации формируются под влиянием мировоззренческих факторов. Национальный опыт, влияние контр-традиций, география, климат, иные объективные факторы существо-

вания и развития обществ вносят коррективы в плане практической реализации цивилизационных установок, образуя сложное многообразие внутреннего устройства цивилизаций.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гребенкин А.Н. "Осевое время" в историософии Карла Ясперса / А.Н. Гребенкин // Сборники конференций НИЦ Социосфера. – 2011. – № 11. – С. 11–14.
2. Камалетдинова А.Я. Систематизация основных подходов к проблеме «цивилизация» / А.Я. Камалетдинова // Вестник Челябинского государственного университета. – 2023. – № 4(474). – С. 102–108.
3. Леонтьев, К.Н. Византизм и славянство / соч. К. Н. Леонтьева. - М.: Унив. тип., 1876. – 132 с.
4. Мусаев А.Н. Становление мировых религий. Различия и сходства мировых религий / А.Н. Мусаев // Высшая школа: научные исследования: Материалы Межвузовского международного конгресса, Москва, 13 июня 2024 года. – Москва: Инфинити, 2024. – С. 83–90.
5. Пупар П. Религии / Пер. с франц. - М.: Издательство «Весь Мир», 2003–144 с.
6. Сравнительное изучение цивилизаций: Хрестоматия / Сост. Б. С. Ерасов. - Москва: Аспект пресс, 1999. – С.186-190.

© Кривец Алла Павловна, Кица Богдан Викторович (tithos@bk.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»