

ТЕОРЕТИКО-ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ СУБСИДИАРНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ РУКОВОДИТЕЛЯ ДОЛЖНИКА И ИНЫХ ЛИЦ В ДЕЛЕ О БАНКРОТСТВЕ

Семчагова Мария Алексеевна

Аспирант, Московский финансово-промышленный университет «Синергия»
mihalukova.alena@yandex.ru

THEORETICAL AND LEGAL PROBLEMS OF SUBSIDIARY LIABILITY OF THE HEAD OF DEBTORS AND OTHER PERSONS IN A BANKRUPTCY CASE

M. Semchagova

Summary. The article is devoted to the theoretical and legal problems of the institution of subsidiary liability of the head of the debtor and other persons in a bankruptcy case, the specifics of this institution functioning within the framework of civil liability in the institution of bankruptcy, the features of legal regulation are considered, taking into account the materials of judicial practice of higher judicial instances and arbitration courts.

The relevance of the research topic is due to the lack of a theoretically justified uniform concept of subsidiary liability of the head of the debtor and other persons and its structural elements, which in practice makes it difficult to use it due to the ambiguous understanding of this type of liability by the parties to the trial and insufficient legal preparation for the trial of the participants in the process.

Keywords: head of the debtor, bankruptcy, subsidiary liability, controlling persons, legal entities, obligations, other persons, features of proof.

Актуальность исследования обусловлена развитием института субсидиарной ответственности руководителя должников и иных лиц в деле о банкротстве как одного из важнейших элементов, образующих систему правового регулирования экономики в условиях нестабильности законотворческого процесса.

По данным Федресурса (fedresurs.ru), в первом квартале 2023 года количество корпоративных банкротств упало почти в половину, на 46,2 %, к такому же периоду 2022 года до 1368 шт., следует из сообщений арбитражных управляющих в Федресурсе (fedresurs.ru). Число наблюдений сократилось далеко не так драматически — на 0,9 % до 1807 шт. в те же периоды. Однако количество намерений кредиторов обратиться в суд с заявлениями о банкротстве компаний в январе–марте 2023 года составило 7587 шт., на 7,3 % больше, чем в таком же периоде 2022 года¹.

¹ Банкротства в России: I квартал 2023 года. Статистический релиз Федресурса [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fedresurs.ru/N%ews/4353186e-a965-450c-9acf-8efd86cfe39> (дата обращения: 19.06.2023).

Аннотация. Статья посвящена теоретико-правовым проблемам института субсидиарной ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве, специфике данного института, функционирующего в рамках гражданско-правовой ответственности и института банкротства, рассмотрены особенности правового регулирования с учетом материалов судебной практики высших судебных инстанций и арбитражных судов. Актуальность темы исследования обусловлена с отсутствием теоретически обоснованного единообразного понятия субсидиарной ответственности руководителя должника и иных лиц и его структурных элементов, что на практике затрудняет её применение ввиду неоднозначного понимания данного вида ответственности сторонами судебного процесса и недостаточной правовой подготовке к судебному разбирательству участников процесса.

Ключевые слова: руководитель должника, банкротство, субсидиарная ответственность, контролирующие лица, юридические лица, обязательства, иные лица, особенности доказывания.

Институт банкротства по своей правовой природе является комплексным (межотраслевым) правовым институтом, поскольку включает в свой состав неразрывно связанные нормы различных отраслей права: частноправовых и публично-правовых, материальных и процессуальных.

Институт субсидиарной ответственности руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве представляет собой подинститут института банкротства. Комплексное правовое регулирование осуществляется Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»² и Гражданского кодекса Российской Федерации³ (далее — ГК РФ), которые действуют с многочисленными изменениями и дополнениями.

² Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022, с изм. от 31.05.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. № 43. Ст. 4190.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) // Российская газета. 1994. N 238-239.

Субъектами субсидиарной ответственности в делах о банкротстве являются руководитель должника и иных лиц, статус которых, согласно Федеральному закону от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» характеризуется как «лица, контролирурующие должника».

Руководитель должника — единоличный исполнительный орган юридического лица или руководитель коллегиального исполнительного органа, а также иное лицо, осуществляющее в соответствии с федеральным законом деятельность от имени юридического лица без доверенности (ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Иные лица в деле о банкротстве — это лицо, действующее от имени юридического лица без доверенности, что следует из вышеуказанной нормы. Е.Н. Лукьянчикова отмечает, что «исходя из ст. 34 и ст. 35 вышеуказанного закона — это третьи лица»⁴, которые выступают в качестве заявителей и заинтересованных лиц, учитывая ст. 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской⁵ (далее — АПК РФ).

По общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих лиц должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия не менее 3 лет до «возникновения признаков банкротства» (п. 1 ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»).

В п. 6 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»⁶ разъяснено, что при определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в абз. 33 и 34 ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которым, для определения признаков банкротства применяются: 1) критерий достаточности имущества и 2) критерий платежеспособности. Для определения того, являлся ли должник неплатежеспособным, необходимо установить его фактическое финансовое состояние, а именно отсутствие доходности, неспособ-

ность исполнять свои обязательства перед кредиторами и обязанности по уплате обязательных платежей, анализ наличия денежных средств на счетах должника и ведение им финансовых операций.

В соответствии со ст. 2 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» недостаточность имущества — превышение размера денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника, а неплатежеспособность — прекращение исполнения должником части денежных обязательств и обязанностей по уплате обязательных платежей должника над стоимостью имущества (активов) должника.

Понятие «субсидиарная ответственность» по делам о банкротстве в Федеральном законе от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не закреплено, что требует обращения к ст. 399 ГК РФ.

Субсидиарная ответственность в рамках процедуры банкротства, по мнению Е.С. Сысоева является, «разновидностью гражданско-правовой ответственности за деликтные обязательства»⁷. По мнению О. В. Гутникова: «в целом нормы об ответственности при банкротстве представляют собой разновидности гражданско-правового деликта со специальным составом, установленным законодательством о несостоятельности»⁸. В.В. Богацкой считает, что «данная ответственность, является исключением имущественной обособленности юридического лица, при конкретном злоупотреблении правом на корпоративное управление»⁹. По мнению Р.Т. Мифтахутдинова, «субсидиарную ответственность контролирующего должника лица можно назвать классическим экономическим деликтом»¹⁰. Д. Ломакин, О. Гентовт, наоборот считают, что субсидиарная ответственность «представляет собой самостоятельный подвид ответственности за не деликтные правонарушения»¹¹. А.В. Его-

⁷ Сысоева, Е.С. Проблемы привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве // Молодой ученый. 2021. № 50 (392). С. 347–350.

⁸ Гутников О.В. Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве: общие новеллы и недостатки правового регулирования // Предпринимательское право. 2018. № 1. С. 45–46.

⁹ Богацкой В.В. Субсидиарная ответственность контролирующего должника лиц и особенности ее доказывания // Аграрное и земельное право. 2020. №12. С. 170–173.

¹⁰ Мифтахутдинов Р. Т. Эволюция института субсидиарной ответственности при банкротстве: причины и последствия правовой реформы // Закон. 2018. № 5. С. 67–68; Румак В. Пленум четко сказал, что субсидиарная ответственность применяется в исключительных случаях. [Интервью с Р. Т. Мифтахутдиновым] // Закон. 2018. № 7. С. 9.

¹¹ Ломакин Д., Гентовт О. Ответственность контролирующих лиц: правовая природа и механизм привлечения к ней // Хозяйство и право. 2016. № 1. С. 16.

⁴ Лукьянчикова Е.Н. Участники дела о банкротстве: кто есть кто? // Российский юридический журнал. 2021. № 6. С. 103–118.

⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Российская газета. 2002. № 137.

⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. 2011. № 3.

рова и К.А. Усачева, наоборот, называют субсидиарную ответственность «не видом деликта, а формой режима традиционной деликтной ответственности»¹².

Верховный суд РФ указал, что «субсидиарная ответственность по обязательствам должника является формой ответственности контролирующего должника лица за доведение до банкротства, вред в таком случае причиняется кредиторам в результате деликта контролирующего лица — неправомерного вмешательства в деятельность должника, вследствие которого должник теряет способность исполнять свои обязательства»¹³.

Признаки субсидиарной ответственности:

1. наличие только двух должников: основного и дополнительного;
2. предъявление требования к основному должнику;
3. наличие отказа основного должника от выполнения обязательства;
4. перенос требования на другого должника;
5. обязательное уведомление и привлечение основного должника.

При привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат применению общие положения глав 25 и 59 ГК РФ об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

По общему правилу, номинальный и фактический руководители несут субсидиарную ответственность, предусмотренную статьями 61.11 и 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также солидарную ответственность, согласно абз. 1 ст. ст. 61.20, п. 8 ст. 61.11, абз. 2 п. 1 ст. 61.12 данного закона и ст. 1080 ГК РФ,

Субсидиарная ответственность возникает тогда, когда руководитель должника и иных лиц в деле о банкротстве, то есть лица, которые имеют право каким-то образом определять хозяйственную деятельность либо определять политику общую, либо стратегию ведения деятельности организации — дают некие распоряжения и каким-то образом определяют деятельность должника, и именно в результате их действий компания становится

¹² Егоров А. В., Усачева К. А. Доктрина «снятия корпоративного покрова» как инструмент распределения рисков между участниками корпорации и иными субъектами оборота // Вестник гражданского права. 2014. № 1. С 98–100.

¹³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 7.

ся банкротом (т.е. наступает объективное банкротство). Другими словами, данные действия влияют на платежеспособность организации и возможности производить расчёт по обязательствам.

Пленум Верховного суда РФ в своём Постановлении от 21.12.2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»¹⁴ (п. 1) указывает, что «институт привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности выступает в качестве исключительного механизма восстановления нарушенных прав кредиторов». Практическая реализация данного механизма возможна на основании заявления кредитора о применении субсидиарной ответственности к субъектам гражданско-правовых отношений.

При применении института привлечения контролирующих лиц к субсидиарной ответственности, судам необходимо учитывать как сущность конструкции юридического лица, предполагающей имущественную обособленность этого субъекта (п. 1 ст. 48 ГК РФ, его самостоятельную ответственность (ст. 56 ГК РФ), наличие у участников корпораций, учредителей унитарных организаций, иных лиц, входящих в состав органов юридического лица, широкой свободы усмотрения при принятии (согласовании) деловых решений, так и запрет на причинение ими вреда независимым участникам оборота посредством недобросовестного использования института юридического лица (ст.10 ГК РФ).

Привлечение к субсидиарной ответственности возможно при наличии доказательств, что несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями (п. 22 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»)¹⁵.

В пунктах 2 и 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица»¹⁶ указаны случаи, при которых недобросовестность и не-

¹⁴ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. 2017. № 297.

¹⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 1996. № 152.

¹⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62» О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Солидарность. 2013. № 31.

разумность действий (бездействия) директора считаются доказанными.

Состав субсидиарной ответственности включает следующие элементы:

- надлежащий субъект (собственник, учредитель, руководитель должника, иные лица, которые имеют право давать обязательные для должника указания либо иным образом имеют возможность определять его действия);
- вина субъекта ответственности;
- факт несостоятельности (банкротства) должника, то есть признания арбитражным судом или объявления должником о своей неспособности в полном объеме удовлетворять требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей;
- наличие причинной связи между обязательными указаниями или действиями указанных лиц и фактом банкротства должника, поскольку они могут быть привлечены к субсидиарной ответственности лишь в тех случаях, когда несостоятельность (банкротство) юридического лица вызвана их указаниями или иными действиями (бездействиями).

Для доказывания вины контролирующих лиц должника необходимо определить состав правонарушения и факт невозможности осуществления нормальной деятельности организации из-за наличия вины и действий контролирующих лиц должника, что явилось основанием начала процедуры банкротства. Суды, в таких случаях, используют формулировки «вывод активов»¹⁷, «вывод активов должника по мнимым обязательствам»¹⁸ и др.

Если руководитель должника докажет, что само по себе возникновение признаков неплатежеспособности либо обстоятельств, названных в абз. 5 и 7 п. 1 ст. 9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несо-

¹⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 26.02.2021 № 286-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Касьяна Константина Феодосиевича на нарушение его конституционных прав абзацем пятым пункта 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», частью 3 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2016 года № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», частью 3 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», а также частью 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Режим доступа СПС Консультант Плюс.

¹⁸ Определение Верховного Суда РФ от 11.03.2022 № 305-ЭС21-29670 по делу № А40-76363/2020 // [Электронный ресурс]. Режим доступа СПС Консультант Плюс.

стоятельности (банкротстве)», не свидетельствовало об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), и руководитель, несмотря на временные финансовые затруднения добросовестно, рассчитывая на их преодоление в разумный срок, приложил максимальные усилия для достижения такого результата, выполняя экономически обоснованный план, такой руководитель с учетом общеправовых принципов юридической ответственности (в том числе предполагающих по общему правилу наличие вины) освобождается от субсидиарной ответственности на тот период, пока выполнение его плана являлось разумным.

По смыслу положений, изложенных в абз.2 п. 9 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» контролирующее должника лицо обязано доказать не только наличие экономически обоснованного плана выхода из сложившейся кризисной ситуации, но и факт выполнения этого плана.

Таким образом, свою невиновность обязаны доказывать контролирующие должника лица.

Бремя доказывания отсутствия причинной связи между невозможностью удовлетворения требований кредитора и нарушением обязанности, предусмотренной п. 1 ст. 61.12 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», лежит на привлекаемом к ответственности лице (лицах).

Субсидиарная ответственность не применяется:

1. в случае, если не инициировано банкротство;
2. если организация ликвидирована в силу ст. 419 ГК РФ;
3. если кредитор не предъявил никаких требований в обусловленные законом сроки.
4. если отсутствует вина руководителя организации или иных лиц.

Исключительность субсидиарной ответственности означает, что она не должна применяться в тех случаях, когда банкротство вызвано, например, ошибками в ведении бизнеса, изменением экономической ситуации (когда это реально повлияло на бизнес), непредвиденными обстоятельствами. Применение такого принципа означает, что, если руководитель должника или иные лица, которые имели широкий круг полномочий, действовали разумно и добросовестно, субсидиарная ответственность не может быть применена.

Законом закреплено «правило защиты делового решения», когда контролирующее должника лицо не под-

лежит привлечению к субсидиарной ответственности в случае, если его действия:

1. не выходили за пределы обычного делового риска и
2. не были направлены на нарушение прав и законных интересов кредиторов (п.3 ст. 1 ГК РФ, абз. 2 п. 10 ст. 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», п. 18 постановления Пленум Верховного суда РФ в своём Постановлении от 21.12.2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве»).

При этом контролирующим должника лицом должны быть доказано, что действия им совершены для предотвращения еще большего ущерба интересам кредиторов.

Из данных норм видно, что для квалификации действий контролирующего должника лица, применяется оценочное понятие «пределы обычного делового риска», однако его понятие в законодательстве отсутствует, а суды не всегда порой не исследуют «пределы обычного делового риска» в действиях контролирующих лиц, что является основанием отмены решений¹⁹.

В целом границы предпринимательского риска и недобросовестного поведения в рамках банкротства уравниваются судом по судебному усмотрению.

Деловое решение контролирующего должника лица включает такие элементы как:

- добросовестность;
- должная осмотрительность;
- следование интересам юридического лица при принятии решения;
- экономическая целесообразность действий руководителя.

При установлении вины контролирующих должника лиц (органа управления и акционеров должника) необходимо подтверждение фактов их недобросовестности и неразумности при совершении спорных сделок, и наличия причинно-следственной связи между указанными действиями и негативными последствиями (ухудшение финансового состояния общества и последующее банкротство должника) (Определение Верховного Суда РФ от 11.03.2022 № 305-ЭС21-29670 по делу № А40-76363/2020)²⁰.

¹⁹ Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 6.

²⁰ Определение Верховного Суда РФ от 11.03.2022 № 305-ЭС21-29670 по делу № А40-76363/2020 // [Электронный ресурс]. Режим доступа СПС Консультант Плюс.

На практике применение субсидиарной ответственности влечет к «задвоению ответственности» в случае предъявления: субсидиарной ответственности, убытков, материального ущерба должнику по гражданскому иску в уголовном деле, материального ущерба кредиторам по гражданскому иску в уголовном деле; исков по поручительству и последствиям признания сделок с должником недействительными.

В ситуации, когда размер причиненного вреда не соотносится с деятельностью должника и не способен привести к его банкротству, суд вправе самостоятельно переqualифицировать требование о привлечении к субсидиарной ответственности в требование о возмещении убытков (Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 N Ф05-14803/2019 по делу N А40-188637/2016²¹). Аналогичное решение приведено в Определении Верховного Суда РФ от 19.12.2022 N 305-ЭС20-2268(20-21) по делу N А40-188637/2016²².

Исходя из абз. 2 ст. 2, п. 2 ст.3, п.1 и п. 3 ст. 61.10 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» для целей применения специальных положений законодательства о субсидиарной ответственности, необходимо учитывать особенности организационно-правовой формы юридического лица, и специальных законов, в частности, Федерального закона от 26.12.1995 г. № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»²³, Федерального закона от 08.02.1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»²⁴ и т.д.

Так, п.3.1 ст.3 Федерального закона от 08.02.1998 №14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» установлено, что в случае исключения общества из единого государственного реестра юридических лиц (далее — ЕГРЮЛ) в порядке, установленном федеральным законом для недействующих юридических лиц, если неисполнение обязательства общества обусловлено тем, что лица, указанные в п.п.1–3 ст. 53.1 ГК РФ, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества. По смыслу приведенной нормы, названные лица могут

²¹ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 № Ф05-14803/2019 по делу № А40-188637/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС Консультант Плюс.

²² Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2022 № 305-ЭС20-2268(20-21) по делу № А40-188637/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС Консультант Плюс.

²³ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 07.10.2022, с изм. от 19.12.2022) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 1. Ст. 1.

²⁴ Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 16.04.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. 1998. № 7. Ст. 785.

быть привлечены к субсидиарной ответственности, если неисполнение обязательства стало следствием их недобросовестных или неразумных действий, а не исключения юридического лица из реестра как такового.

В Постановлении от 07.02.2023 №6-П Конституционный Суд РФ²⁵ обратил внимание на следующее: на недобросовестность предшествующего исключению юридического лица из ЕГРЮЛ поведения тех граждан, которые уклонились от совершения необходимых действий по прекращению юридического лица в предусмотренных законом процедурах ликвидации или банкротства, и отмечал, что такое поведение может также означать уклонение от исполнения обязательств перед кредиторами юридического лица.

Необращение в арбитражный суд с заявлением о признании общества с ограниченной ответственностью банкротом, нежелание контролирующих его лиц финансировать расходы по проведению банкротства, непринятие ими мер по воспрепятствованию его исключения из ЕГРЮЛ (п.п. 3 и 4 ст. 211 Федерального закона «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»)²⁶ при наличии подтвержденных судебными решениями долгов общества перед кредиторами свидетельствуют о намеренном — в нарушение ст.17 (ч.3) Конституции Российской Федерации²⁷ — пренебрежении контролирующими общество лицами своими обязанностями, о попытке избежать рисков привлечения к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве, чем подрывается доверие участников оборота друг к другу, дестабилизируется гражданский оборот.

Игнорирование принятия участия в судебных спорах по делам о признании субсидиарной ответственности является основанием для признания судами действий ответчика недобросовестными в том числе в случае ликвидации общества. Так, Судебная коллегия Девятого арбитражного апелляционного суда, а определением суда от 18.04.2023 предложила, ответчику — представить письменный отзыв на апелляционную жалобу, доказа-

тельства, обосновывающие причины невозможности исполнения обязательств перед кредитором по договору поставки от 25.06.2019 №717. Ответчик в судебное заседание не явился, мотивированный отзыв не представил. Таким образом, в рассматриваемом случае ответчик не доказал, что предпринял все необходимые действия по прекращению юридического лица в предусмотренных законом процедурах ликвидации или банкротства, или по предотвращению его исключения из ЕГРЮЛ в административном порядке, пояснений которые бы отвечали требованиям разумности и достоверности, ответчик суду не дал, невозможность исполнения обязательств обществом перед кредиторами не доказал, ответчик не опроверг конкретными доказательствами и фактическими обстоятельствами дела предположения о том, что именно его бездействие привело к невозможности исполнения обязательства перед истцом, не доказал, что действовали добросовестно и принял все меры для исполнения основным должником обязательства перед истцом. При этом судебная коллегия полагает необходимым отметить, что ответчик после подачи иска в суд оплатил 50 000 руб., тем самым признал свое недобросовестное поведение, в результате которого общество ликвидировано в административном порядке при наличии неисполненной кредиторской задолженности. На основании изложенного Судебная коллегия Девятого арбитражного апелляционного суда отменила решение Арбитражного суда г. Москвы от 06.02.2023 по делу № А40-180139/22 и привлекла Толстову Хаялу Джамалкызы к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО «Хороший вкус» взыскав с Толстовой Хаялы Джамал денежные средства в размере 153 621 руб. 75 коп., расходы по уплате государственной пошлины (Постановление Судебная коллегия Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-16074/2023 по делу № А40-180139/22 от 16 июня 2023 г.²⁸).

Таким образом, субсидиарная ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве — это особый вид гражданско-правовой деликтной ответственности за нарушение обязанности действовать добросовестно, разумно, осмотрительно, с учётом интересов юридического лица и экономической целесообразности по отношению к юридическому лицу и кредиторам, не менее чем за 3 года до возникновения признаков банкротства, в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», гл. 25, гл. 59 и ст. 399 ГК РФ в целях восстановления нарушенных прав кредиторов юридического лица.

²⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля» // Российская газета. 2023. № 36.

²⁶ Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 14.04.2023) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Российская газета. 2001. № 153–154.

²⁷ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. 1993. № 237.

²⁸ Постановление Судебная коллегия Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-16074/2023 по делу № А40-180139/22 от 16 июня 2023 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.06.2023).

При реализации этой ответственности не отменяется и действие общих оснований гражданско-правовой ответственности — для привлечения к ответственности необходимо наличие всех элементов состава граждан-

ского правонарушения: противоправное поведение, вред, причинная связь между ними и вина правонарушителя.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. — 1993. — № 237. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 14.04.2023, с изм. от 16.05.2023) // Российская газета. — 1994. — № 238–239.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Российская газета. — 2002. — № 137.
3. Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ (ред. от 07.10.2022, с изм. от 19.12.2022) «Об акционерных обществах» // Собрание законодательства РФ. — 1996. — № 1. — Ст. 1.
4. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 16.04.2022) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Собрание законодательства РФ. — 1998. — № 7. — Ст. 785.
5. Федеральный закон от 08.08.2001 № 129-ФЗ (ред. от 14.04.2023) «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» // Российская газета. — 2001. — № 153–154.
6. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 28.12.2022, с изм. от 31.05.2023) «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. — 2002. — № 43. — Ст. 4190.
7. Определение Конституционного Суда РФ от 26.02.2021 № 286-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Касьяна Константина Федосиевича на нарушение его конституционных прав абзацем пятым пункта 5 статьи 10 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», частью 3 статьи 4 Федерального закона от 28 декабря 2016 года № 488-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», частью 3 статьи 4 Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях», а также частью 9 статьи 3 Федерального закона «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // [Электронный ресурс]. Режим доступа СПС Консультант Плюс.
8. Постановление Конституционного Суда РФ от 07.02.2023 № 6-П «По делу о проверке конституционности подпункта 1 пункта 12 статьи 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и пункта 3.1 статьи 3 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» в связи с жалобой гражданина И.И. Покуля» // Российская газета. — 2023. — № 36.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 01.07.1996 (ред. от 25.12.2018) «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. — 1996. — № 152.
10. Постановление Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» // Вестник ВАС РФ. — 2011. — № 3.
11. Постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // Солидарность. — 2013. — № 31.
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» // Российская газета. — 2017. — № 297.
13. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2021) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 07.04.2021) // Бюллетень Верховного Суда РФ. — 2021. — № 7.
14. Обзор судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2022 г. (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26.04.2023) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2023. № 6.
15. Определение Верховного Суда РФ от 11.03.2022 № 305-ЭС21-29670 по делу № А40-76363/2020 // [Электронный ресурс]. Режим доступа СПС Консультант Плюс.
16. Определение Верховного Суда РФ от 11.03.2022 № 305-ЭС21-29670 по делу № А40-76363/2020 // [Электронный ресурс]. Режим доступа СПС Консультант Плюс.
17. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.08.2022 № Ф05-14803/2019 по делу № А40-188637/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
18. Определение Верховного Суда РФ от 19.12.2022 № 305-ЭС20-2268(20-21) по делу № А40-188637/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: СПС Консультант Плюс.
19. Постановление Судебная коллегия Девятого арбитражного апелляционного суда № 09АП-16074/2023 по делу № А40-180139/22 от 16 июня 2023 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://ras.arbitr.ru/> (дата обращения: 19.06.2023.).
20. Банкротства в России: I квартал 2023 года. Статистический релиз Федресурса [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://fedresurs.ru/News/4353186e-a965-450c-9acf-8efd86cf6e39> (дата обращения: 19.06.2023).
21. Богацкой В.В. Субсидиарная ответственность контролирующих должника лиц и особенности ее доказывания / В.В. Богацкой // Аграрное и земельное право. — 2020. — № 12. — С. 170–173.
22. Гутников О.В. Ответственность руководителя должника и иных лиц в деле о банкротстве: общие новеллы и недостатки правового регулирования / О.В. Гутников // Предпринимательское право. — 2018. — № 1. — С. 45–46.

23. Егоров А.В., Усачева К.А. Доктрина «снятия корпоративного покрова» как инструмент распределения рисков между участниками корпорации и иными субъектами оборота / А.В. Егоров, К.А. Усачева // Вестник гражданского права. — 2014. — № 1. — С. 98–100.
24. Ломакин Д., Гентовт О. Ответственность контролирующих лиц: правовая природа и механизм привлечения к ней / Д. Ломакин, О. Гентовт // Хозяйство и право. — 2016. — № 1. — С. 16.
25. Лукьянчикова Е.Н. Участники дела о банкротстве: кто есть кто? / Е.Н. Лукьянчикова // Российский юридический журнал. — 2021. — № 6. — С. 103–118.
26. Мифтахутдинов Р.Т. Эволюция института субсидиарной ответственности при банкротстве: причины и последствия правовой реформы / Р.Т. Мифтахутдинов // Закон. — 2018. — № 5. — С. 67–68.
27. Румак В. Пленум четко сказал, что субсидиарная ответственность применяется в исключительных случаях. [Интервью с Р.Т. Мифтахутдиновым] / В. Румак // Закон. — 2018. — № 7. — С. 9.
28. Сысоева Е.С. Проблемы привлечения к субсидиарной ответственности контролирующих лиц при банкротстве / Е.С. Сысоева // Молодой ученый. — 2021. — № 50 (392). — С. 347–350.

© Семчагова Мария Алексеевна (mihalukova.alena@yandex.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»