

ПРАВОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ПРАВ НА РЕЗУЛЬТАТЫ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Слакаев Александр Сергеевич
Приволжский Филиал,
Российский Государственный
Университет Правосудия

LEGAL INSTRUMENTS OF DISTRIBUTION OF RIGHTS TO THE RESULTS OF INTELLECTUAL ACTIVITY

A. Slakaev

Annotation

In the author's study, the legal instruments of distribution of rights to the results of intellectual activity are considered, the analysis of the provisions of paragraph 2 of article 1229 of the civil code is carried out. The author comes to the conclusion that it is necessary to return to the issue of more detailed legislative regulation of joint ownership and "finally legalize" the design of the share in the exclusive right. On the basis of the analysis carried out in the article, the author proposes to fix the provisions concerning the possibility of a share in the exclusive right on the basis of various types of contracts and transactions. In addition, the author also proposes at the legislative level to secure the preferential right of owners to acquire a share in the case of its alienation and cases of prohibition of alienation. These proposals are caused by the fact that the specificity of the object of legal regulation in the field of intellectual rights dictates the need to change and legal instruments used for the distribution of rights to the results of intellectual activity, since the direct application of all General civil rules, despite their General absolute and property nature, is not suitable for the regulation of In this regard, in addition to the adaptation of existing legal institutions, the creation of new types of contracts and the invention of specific tools that are used only in relation to the results of intellectual activity, not to mention the specific mechanisms of registration of the facts of joint ownership is required.

Keywords: Plurality of persons, joint ownership, disposal of exclusive rights.

Аннотация

В проведенном автором исследовании рассмотрены правовые инструменты распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности, проведен анализ положений п. 2 ст. 1229 ГК РФ. Автор приходит к выводу, что необходимо вернуться к вопросу о более детальном законодательном регулировании совместного правообладания и "окончательно легализовать" конструкцию доли в исключительном праве. На основе проведенного в статье анализа, автором предлагается закрепить в законе положения касающиеся возможности появления доли в исключительном праве на основании различных видов договоров и сделок. Кроме того, автором также предлагается на законодательном уровне закрепить преимущественное право правообладателей на приобретение доли в случае ее отчуждения и случае запрета отчуждения. Данные предложения вызваны тем, что специфика объекта правового регулирования в сфере интеллектуальных прав диктует необходимость изменения и правовых инструментов, используемых для распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности, поскольку прямое применение всех общегражданских норм, несмотря на их общую абсолютную и имущественную природу, не подходит для регулирования вопросов распоряжения исключительными правами. В связи с этим помимо адаптации уже существующих правовых институтов, требуется создание новых видов договоров и изобретение специфических инструментов, которые применяются только по отношению к результатам интеллектуальной деятельности, не говоря уже о специфических механизмах регистрации фактов совместного правообладания.

Ключевые слова:

Множественность лиц, совместное правообладание, распоряжение исключительным правом.

Конструкция множественности лиц на стороне обладателя имущественного права получила широкое распространение в гражданском праве и обороте. Общая собственность является неотъемлемым институтом права собственности, случаи множественности лиц на стороне кредитора и должника традиционно входят в предмет регулирования обязательственного права. Не является в этом отношении исключением и право интеллектуальной собственности. Исключительное право на большинство объектов интеллектуальной

собственности может принадлежать как одному, так и нескольким лицам.

В этих условиях особую актуальность приобретает вопрос о распоряжении исключительным правом, принадлежащим двум и более лицам, и сопряженный с ним вопрос о конструкции доли в исключительном праве.

На сегодняшний день общие положения о распоряжении исключительным правом закреплены в абз. 2, 3 п.

З ст. 1229 ГК РФ. Согласно указанным нормам распоряжение исключительным правом, принадлежащим двум или более лицам, осуществляется правообладателями совместно, если иное не предусмотрено законом или соглашением между ними. При этом доходы от совместного распоряжения распределяются между правообладателями в равных долях, если соглашением между ними не предусмотрено иное.

Норма о совместном распоряжении исключительным правом была изменена Федеральным законом "О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" № 35-ФЗ от 12 марта 2014 г. В ее первоначальной редакции, действовавшей до вступления в силу указанного Закона – до 1 октября 2014 г., иной порядок распоряжения исключительным правом мог быть предусмотрен только законом.

На уровне закона исключение из данного правила закреплено в части четвертой ГК РФ для такого объекта смежных прав, как исполнение. Согласно п. 2 п. 1314 ГК РФ смежные права на совместное исполнение осуществляются руководителем исполнительского коллектива и лишь при его отсутствии – непосредственно исполнителями. Кроме того, как уже отмечалось в литературе [4], ряд тождественных по содержанию исключений из общего правила о совместном распоряжении исключительным правом предусмотрен нормами ГК РФ об объектах авторских и патентных прав, селекционных достижениях и топологиях интегральных микросхем, созданных при выполнении работ по государственному или муниципальному контракту. В случае совместного обладания исключительным правом на такой результат интеллектуальной деятельности государственный (муниципальный) заказчик вправе без согласия исполнителя предоставлять третьим лицам для государственных (муниципальных) нужд безвозмездные неисключительные лицензии на его использование (п. 4 ст. 1298, п. 5 ст. 1373, ст. 1432, ст. 1464 ГК РФ).

Оценивая нововведения в ГК РФ 2014 г., В.И. Еременко и В.Н. Евдокимова отмечают, что новые положения "в условиях действующей нормы о нераспространении положений раздела II ГК РФ на интеллектуальные права явно недостаточны для регулирования отношений в области совместного использования и распоряжения исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации". Авторы отмечают, что "по крайней мере, необходимо было урегулировать так называемое преимущественное право приобретения доли в сфере исключительных прав. За пределами правового регулирования остались вопросы взаимоотношений правообладателей, если кто-либо из

них не использует соответствующий результат или средство (уплата соразмерной компенсации за это), необходимость согласия всех правообладателей не только при отчуждении исключительного права, но и при предоставлении исключительных лицензий. В области патентного права необходима норма о распространении режима общей собственности также на патентные заявки (право на получение патента) [5].

Б.Н. Алейников констатирует, что новшество п. 3 ст. 1229 ГК РФ "с учетом нераспространения раздела II ГК РФ на интеллектуальные права представляется паллиативом, неспособным полноценно регулировать отношения в сфере совместного использования исключительного права на РИД"[3].

В.О. Калятин обращает внимание на тот факт, что "исторически законодательство об интеллектуальной собственности строилось с ориентацией на индивидуальное творчество", а сейчас творчество напротив носит преимущественно коллективный характер, и необходимо обеспечить интересы всех соавторов, а также эффективную защиту инвесторов путем вхождения в число правообладателей. Ученый отмечает, что на основе действующих норм "правообладатели могут закрепить в договоре наиболее удобную для себя конструкцию... распределить доли в праве, договориться, как будет управляться интеллектуальная собственность, решить вопрос об изменении состава правообладателей", но при этом констатирует, что "к сожалению, соответствующая норма слишком лаконична, она должна быть детализирована; целесообразно прямо указать в законе на возможность обладания долей в исключительном праве и конкретизировать механизмы распоряжения ею и т.д." [6].

Судебная практика также подтверждает возможность установления долей в интеллектуальном праве. Например, в Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда от 02.07.2009 №09АП-10330/2009-ГК по делу №А40-85399/08-133-610 анализируется Соглашение, стороны которого предусмотрели, что все исключительные права на использование сериала "Каменская" распределяются между ними в долях по 50% исключительных прав каждой из сторон. Суд посчитал такое соглашение соответствующим закону. В другом деле суд удовлетворил требования обладателя 50% доли в интеллектуальном праве [2].

Таким образом, вышеприведенная аргументация показывает, что необходимо вернуться к вопросу о более детальном законодательном регулировании совместного правообладания и "окончательно легализовать" конструкцию доли в исключительном праве.

Обобщая взгляды процитированных выше ученых, отметим необходимость закрепления в законе следующих положений:

- ◆ возможность появления доли в исключительном праве на основании различных видов договоров и сделок;
- ◆ преимущественное право правообладателей на приобретение доли в случае ее отчуждения и случаи запрета отчуждения;
- ◆ регулирование вопросов распоряжения правом – какие действия может осуществлять правообладатель доли самостоятельно без согласия остальных правообладателей (например, выдача неисключительной лицензии), а какие действия можно совершить только по согласию с другими правообладателями (выдача исключительной лицензии, распоряжение правом);
- ◆ регулирование распределения доходов, получаемых в результате предоставления права использования объектом интеллектуальной собственности;

- ◆ коллизионные нормы, регулирующие правовой режим объектов, находящихся в совместном владении лиц, принадлежащих различным юрисдикциям.

Специфика объекта правового регулирования в сфере интеллектуальных прав диктует необходимость изменения и правовых инструментов, используемых для распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности, поскольку прямое применение всех общегражданских норм, несмотря на их общую абсолютную и имущественную природу, не подходит для регулирования вопросов распоряжения исключительными правами.

Помимо адаптации уже существующих правовых институтов, требуется создание новых видов договоров и изобретение специфических инструментов, которые применяются только по отношению к результатам интеллектуальной деятельности, не говоря уже и о специфических механизмах регистрации фактов совместного правообладания.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гражданский кодекс Российской Федерации, часть четвертая // СЗ РФ. 2006. № 52 (ч. 1). Ст. 5496.
2. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 25.01.2010 №09АП-27257/2009-ГК по делу №А40-19620/09-5-228
3. Алейников Б.Н. Некоторые вопросы становления и развития интеллектуальных прав в России // Российская юстиция. 2016. № 7. С. 8 – 10.
4. Гаврилов Э.П. Исключительное право, принадлежащее нескольким лицам // Хозяйство и право. 2009. № 3.
5. Еременко В.И., Евдокимова В.Н. Нововведения в части общих положений в разделе VII Гражданского кодекса РФ // Адвокат. 2014. № 10. С. 12 – 25.
6. Пикалова А. Интервью с главным юристом по интеллектуальной собственности ООО "УК "РОСНАНО", профессором исследовательского центра частного права имени С.С. Алексеева при Президенте РФ Виталием Калятиным // Юрист. 2016. № 11. С. 4 – 7.

© А.С. Слакаев, (Slakaev.post@yandex.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,



ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ

«ГорМаш-Юл»

РЕКЛАМА

УСЛУГИ ДЛЯ ВСЕХ ОТРАСЛЕЙ ДОБЫВАЮЩЕЙ И ОБРАБАТЫВАЮЩЕЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

- Экспертиза промышленной безопасности
- Санитарно-производственный контроль
- Экологический контроль
- Специальная оценка условий труда




