

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЦИФРОВИЗАЦИИ НАЛОГОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

SOME FEATURES OF DIGITIZATION OF TAX RELATIONS IN THE RUSSIAN FEDERATION

**T. Chinaev
S. Lezhnev**

Summary. The article examines certain areas of digital transformation of tax legal relations, which allowed us to determine the emerging trend in expanding dispositivity in the process of regulating the relationship between taxpayers and the state. Thus, based on the analysis of judicial practice and the study of the specifics of interaction between authorities in the framework of tax relations, it is proposed to improve them by amending the current legislation. In addition, consideration of current legal problems of complete digitalization of part of tax legal relations allowed the authors to develop a proposal to supplement Article 1 of the Tax Code of the Russian Federation, which will help reduce the number of negative results in cases of further mass introduction of digital innovations in the tax sphere.

Keywords: digitalization, tax legal relations, tax service, tax declaration, electronic interaction.

Чинаев Тимур Винерович

Кандидат экономических наук, доцент,
Уфимский университет науки и технологий;
Доцент, Уфимский государственный нефтяной
технический университет
chinaev81@mail.ru

Лежнев Сергей Викторович

Уфимский университет науки и технологий
sergey.vile@yandex.ru

Аннотация. В статье рассматриваются отдельные направления цифровой трансформации налоговых правоотношений, которые позволили определить, складывающийся тренд в расширении диспозитивности в процессе регулирования взаимоотношений между налогоплательщиками и государством. Так, на основе анализа судебной практики и исследования особенностей взаимодействия между органами власти в рамках налоговых правоотношений, предлагается их совершенствование путем внесения изменений в действующее законодательство. Кроме того, рассмотрение актуальных правовых проблем полной цифровизации части налоговых правоотношений, позволило авторам разработать предложение по дополнению статьи 1 Налогового кодекса РФ, что будет способствовать уменьшению количества негативных результатов в случаях дальнейшего массового внедрения цифровых новаций в налоговой сфере.

Ключевые слова: цифровизация, налоговые правоотношения, налоговая служба, налоговая декларация, электронное взаимодействие.

Конституционная обязанность — каждого платить законно установленные налоги и сборы — статья 57¹, является основой для налоговых отношений. Уплата налогов — один из главных источников наполнения бюджета, необходимое условие обеспечения деятельности всего государства, именно налоги выступают основным методом мобилизации денежных средств для выполнения задач и достижения целей, стоящих перед государством. [1]

В сегодняшних реалиях аккумуляции денежных средств в доходной части бюджетов всех уровней в РФ во многом способствуют современные научные достижения. Информационные технологии стали неотъемлемым элементом современного государства, электронное правительство и цифровая экономика преобразуют отношения в обществе. Происходящая цифровая трансформация признается мировым сообществом, и всё чаще находит своё отражение в зарубежном и нацио-

нальном законодательствах. Таким образом, бесспорно, влияние происходящих процессов цифровизации на широкий спектр налоговых правоотношений. Этот процесс обуславливает полную трансформацию некоторых налоговых правоотношений и появление новых налоговых правоотношений, а также упразднение отдельных существующих налоговых правоотношений.

Происходящие процессы интеграции налогового права с информационными технологиями изменяют содержание в структуре налоговых правоотношений, а также показывают новые горизонты для взаимосвязи и сотрудничества между налогоплательщиками и государством.

Данное утверждение подтверждается историей развития электронного документооборота между налоговыми органами и налогоплательщиками, на примере обязанности субъектов налоговых правоотношений по представлению декларации в налоговый орган по месту учета налогоплательщика. Безусловна важность налоговой декларации в механизме обеспечения исполнения конституционной обязанности каждого платить законно установленные налоги и сборы, что

¹ Конституция РФ. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.02.2022).

было разъяснено Конституционным Судом Российской Федерации: «Налоговая декларация является основным документом налоговой отчетности, непредставление в установленный срок которого ставит под угрозу эффективное осуществление налогового контроля и своевременное обнаружение фактов несвоевременного, неполного или неправильного исполнения налоговой обязанности.»² Так, до 2001 года, в соответствии со статьей 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации налоговая декларация представляла собой письменное заявление налогоплательщика о полученных доходах и произведенных расходах, источниках доходов, налоговых льготах и исчисленной сумме налога и (или) других данных, связанных с исчислением и уплатой налога. С внесением изменений относительно представления декларации в налоговый орган Федеральным законом от 28 декабря 2001 года № 180-ФЗ «О внесении изменения в статью 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации»³, у налогоплательщика появилось право самостоятельно определять форму сдачи налоговой отчетности — традиционно на бумажном носителе или в электронном виде, что наметило дальнейший путь расширения диспозитивности в налоговых отношениях.

По мере совершенствования баз данных и информационных систем налоговой службы, сдача налоговой отчетности становится еще более вариативна. Согласно действующей редакции статьи 80 Налогового кодекса Российской Федерации сдать налоговую декларацию возможно в письменном виде, или в электронной форме с применением усиленной квалифицированной электронной подписи, или через личный кабинет налогоплательщика (например, через личный кабинет налогоплательщика физического лица возможно подать декларацию 3-НДФЛ путем пошагового внесения данных на сайте налоговой службы).

Вместе с тем, уже сейчас отчетливо прослеживается тенденция, если не к полному, то точно к частичному упразднению налоговых деклараций:

- отменена обязанность по представлению налоговых деклараций по транспортному налогу и земельному налогу, по представлению налогоплательщиками налоговых расчетов по аван-

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 января 2009 года № 146-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Амирова Анвара Каримовича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 статьи 119 и пунктом 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации» (документ опубликован не был) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Федеральный закон от 28 декабря 2001 года № 180-ФЗ «О внесении изменения в статью 80 части первой Налогового кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001 г. № 53 (ч. 1). Ст. 5016

совым платежам по налогу на имущество организаций⁴;

- освобождены от обязанности сдачи налоговой отчетности юридические лица и индивидуальные предприниматели, применяющие автоматизированную упрощенную систему налогообложения⁵;
- отсутствует обязанность по предоставлению налоговых деклараций для плательщиков налога на профессиональный доход⁶. [1]

Таким образом, на примере «классической» обязанности налогоплательщиков по предоставлению налоговой отчетности, признаваемой в качестве таковой учеными-налоговедами, прослеживаются все виды происходящих изменений в процессе цифровизации налоговых правоотношений: трансформация, появление новых и упразднение отдельных налоговых правоотношений. [2]

Специфика цифровизации такова, что право становится не единственным регулятором отношений, а возможно и не главным [3].

При этом отчетливо выявляются признаки симбиоза правового, технического и организационного регулирования налоговых отношений в сфере цифровизации. Механизмы налогового регулирования все более глубже интегрируются с информационными технологиями, без которых субъекту правоотношений в ряде случаев реализовать права, либо исполнить налоговую обязанность не представляется возможным. К примеру, согласно статье 80 Налогового кодекса Российской Федерации, налогоплательщики, отнесенные к категории крупнейших, представляют все налоговые декларации (расчеты) в электронной форме.

Еще одним из направлений совершенствования взаимоотношений на основе цифровизации между субъек-

⁴ Федеральный закон от 15 апреля 2019 года № 63-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 9 Федерального закона «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты о налогах и сборах» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.01.2022).

⁵ Федеральный закон от 25 февраля 2022 года № 17-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Автоматизированная упрощенная система налогообложения» // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://www.pravo.gov.ru/> (дата обращения: 20.04.2022).

⁶ Федеральный закон от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (с посл. изм. и доп. от 2 июля 2021 года № 305-ФЗ) // Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL:<http://pravo.gov.ru/> (дата обращения: 06.01.2022).

тами налогового права являются поставщики информации, предоставляющие данные для расчета налоговых обязательств. К которым относятся регистрирующие органы, которые предоставляют указанную информацию в соответствии со статьей 85 Налогового кодекса Российской Федерации. Так, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2020 года № 09АП-11424/2020 установлено, что налоговая служба не является собственником информации о движимом и (или) недвижимом имуществе и не отвечает за ее полноту и достоверность⁷. При этом развитие регулирования налоговых правоотношений в данном направлении является более широкой задачей, поскольку противоречия в данных, обрабатываемых в разных государственных базах данных и информационных системах, могут возникать не только вследствие ошибок (описок, неточностей, и т.п.), либо искажения или отсутствия необходимой информации, но и по причинам несвоевременности, задержки её предоставления, в том числе по причинам независящим от поставщиков информации.

Юридически значимые сообщения по общему правилу направляются по адресу регистрации по месту жительства или пребывания гражданина⁸. Проблемы надлежащей доставки юридически значимых сообщений имеют место быть и в части направления налоговыми органами налоговых уведомлений. Так, согласно данным налоговых органов Республики Башкортостан в рамках статьи 85 Налогового кодекса Российской Федерации установлены факты получения от органов регистрации неполных сведений о месте жительства (месте пребывания) граждан посредством системы межведомственного электронного взаимодействия. Например, полученные сведения об адресах налогоплательщиков могут содержать данные только до поселка/деревни без точного указания дома или сведения об адресах определены только до дома без указания квартиры/комнаты (450056, Россия, Башкортостан Респ, Уфа г, станции Уршак п; 450000, Россия, Башкортостан Респ., Уфа г, Гипроводхоз тер. СНТ, 24; 450071, Россия, Башкортостан Респ, Уфа г, Молодежный б-р, 10). Данные обстоятельства влекут риск неполучения адресатами документов, используемых налоговыми органами при реализации своих полномочий.

Так, в судебном разбирательстве по административному иску налогового органа от 5 марта 2020 года относительно неисполнения собственником транспортных средств и квартиры обязательств по уплате налогов в бюджет, первый раз суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что нельзя признать надлежа-

ще сформированным и направленным в адрес налогоплательщика налоговое уведомление, которое не было доставлено по адресу места жительства административного ответчика⁹. Кассационным судом дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в тот же суд. Второй раз суд апелляционной инстанции установил, что материалы дела не содержат сведений об обстоятельствах изменения обязанности налогоплательщика по уплате транспортного налога и налога на имущество, перемене места проживания, в связи с чем, направления налоговым органом уведомлений нельзя признать правомерным¹⁰. Кассационным судом 15 июня 2022 года жалоба налогового органа оставлена без удовлетворения¹¹.

С другой стороны, имеет место быть и обратная ситуация, когда последствия расчета налоговых обязательств на основании недостоверных данных, по сути, возлагают на налогоплательщика, что в государственном масштабе не может способствовать благоприятному экономическому климату, поступательному развитию бизнеса и его репутации.

В данном случае представляет интерес спор по обращению налогоплательщика в суд с административным иском (первой инстанцией в удовлетворении исковых требований отказано¹²), на действия налогового органа которым 21 августа 2018 года сформировано налоговое уведомление о необходимости уплаты налогоплательщиком земельного налога за 2017 год в размере 3 223 233 рублей в срок не позднее 3 декабря 2018 года. 25 сентября 2018 года административный истец добровольно оплатил сумму земельного налога, указанную в данном налоговом уведомлении. Однако впослед-

⁹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 15 февраля 2021 года № 33а-3945/2021 по делу № 2а-1706/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁰ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 7 декабря 2021 года № 33а-17804/2021 // Официальный сайт Санкт-Петербургского городского суда [Электронный ресурс]. https://sankt-peterburgsky-spb.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=56842245&delo_id=42&new=0&text_number=1 (дата обращения: 07.07.2023).

¹¹ Кассационное определение Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июня 2022 года по делу № 88а-10491/2022 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹² Решение Калининского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 8 декабря 2021 года по делу № 2а-6891/2021 // Официальный сайт Калининского районного суда города Уфы Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. https://kalininsky-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=83457259&case_uid=ce8ca5cd-1db3-42d6-b74d-eccc96578d00&delo_id=41 (дата обращения: 06.07.2023).

⁷ Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 марта 2020 года № 09АП-11424/2020 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁸ См.: п. 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 года № 25 [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ствии Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Республике Башкортостан был выявлен факт недостоверного определения кадастровой стоимости и приняты решения «Об исправлении технических ошибок в кадастровых сведениях», в соответствии с которыми размер кадастровой стоимости подлежащих налогообложению земельных участков был существенно снижен, в связи с чем принято решение произвести перерасчет кадастровых стоимостей земельных участков¹³. Так, при определении кадастровой стоимости земельных участков, государством, в лице его уполномоченного органа, допущена ошибка при определении стоимости квадратного метра земельного участка, и, как следствие, сведения об ошибочном размере кадастровой стоимости положены в основу расчета земельного налога за 2017 год.

Как следует из материалов дел основным обстоятельством многочисленных обращений и жалоб налогоплательщика стало то, что изначально налог рассчитан по завышенной кадастровой стоимости с применением низкой ставки налога, а после выявления технической ошибки с применением более высокой ставки налога, но по меньшей кадастровой стоимости, при этом сумма налога увеличилась более чем в два раза. При этом судебные разбирательства длятся уже более двух лет, кассационной инстанцией решение районного суда и апелляционное определение отменены, а административное дело направлено на новое рассмотрение¹⁴.

¹³ Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 16 марта 2022 года № 33а-4947/2022 по делу № 2а-6891/2021 // Официальный сайт Верховного суда Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. https://vs-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=31379661&delo_id=42&new=0&text_number=1 (дата обращения: 06.07.2023).

¹⁴ Кассационное определение Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2022 года № 88А-22364/2022 // Официальный сайт Шестого кассационного суда общей юрисдикции [Электронный ресурс]. http://6kas.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=1319883&delo_id=43&new=0&text_number=1 (дата обращения: 06.07.2023).

Решение Калининского районного суда города Уфы Республики Башкортостан от 11 января 2023 года по делу № 2а-476\2023 // Официальный сайт Калининского районного суда города Уфы Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. https://kalininsky-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=104999647&delo_id=41&new=0&text_number=1 (дата обращения: 06.07.2023).

Апелляционное определение Верховного суда Республики Башкортостан от 5 апреля 2023 года № 33а-6623/2023 по делу № 2а-476/2023 // Официальный сайт Верховного суда Республики Башкортостан [Электронный ресурс]. https://vs-bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=case&case_id=40282632&case_uid=c9274066-447f-4b06-9f88-9c363581c544&delo_id=42 (дата обращения: 06.07.2023).

Последствия ненадлежащего качества исходных в примере относительно ненадлежащего направления налоговых уведомлений от 2018 года разрешались в течение 4 (четырёх) лет, во втором случае технической ошибки кадастровой стоимости в расчете налоговых обязательств 2017 года не урегулированы уже более 5 (пяти) лет.

Необходимо обратить внимание, что акцент не на итоге разрешения споров относительно налоговых обязательств, который состоялся/состоится в пользу налогоплательщика или налогового органа, а на времени, которое затрачено/затрачивается на урегулирование подобных споров, в случае выявления ошибочных исходных данных.

Представляется, что механизм межведомственного обмена информацией, не только должен обеспечивать доступ к данным всем участникам отношений в режиме «онлайн», исключая любую задержку, но и обеспечивать оперативное выявление и устранение противоречий в данных, обрабатываемых в государственных базах данных и информационных системах, как федерального, так и регионального и местного уровней. В этой связи, по нашему мнению, следует дополнить часть 4 статьи 85 Налогового кодекса Российской Федерации абзацем следующего содержания: «Органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления (органы государственной власти городов федерального значения Москвы, Санкт-Петербурга и Севастополя, органы публичной власти федеральной территории «Сириус») обязаны сообщать имеющиеся у них сведения о зарегистрированных недвижимом имуществе (правах и зарегистрированных сделках в отношении недвижимого имущества), и об их владельцах в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный по контролю и надзору в области налогов и сборов, или его территориальные органы в течение 10 дней со дня соответствующего изменения в характеристиках объекта недвижимого имущества, кадастровой стоимости земельных участков, объектов недвижимого имущества, в электронной форме с использованием единой системы межведомственного электронного взаимодействия и подключаемых к ней региональных систем межведомственного электронного взаимодействия или иным способом в электронной форме».

В последние годы, наиболее активно оцифровываются налоговые правоотношения между налогоплательщиками и фискальными органами, в части информационного сопровождения. Руководствуясь принципом *ignorantia juris non excusat* (пер. с лат. «не знание законов не освобождает от ответственности»), объем и сложность законодательства о налогах и сборах, обуславливает субъекта налоговых правоотношений, получать не только знания соответствующего закона, но и быть

в определённой степени осведомленным в области экономики, бухгалтерского и налогового учета, и т.п., что в свою очередь сужает круг потенциальных участников делового оборота, ограничивает возможности входа в бизнес-сообщество. При таких обстоятельствах инновационные методы информирования налогоплательщика, внедренные/внедряемые в налоговые правоотношения в выгодном свете, отличаются от традиционных методов правового регулирования, предоставляя участникам делового оборота, обладающим разной степенью компетенции, более равные условия и возможности, одновременно способствуя повышению бюджетной и налоговой грамотности населения.

В целом, можно согласиться с мнением ряда авторов, которые выделяют несколько этапов цифровизации налоговой сферы в Российской Федерации, и заключительный этап «Адаптивной платформы» (2025 год), соединяющей IT-платформы ФНС и налогоплательщиков в режиме реального времени, когда исполнение налоговых обязательств происходит в автоматическом режиме и «без усилий», что еще предстоит осмыслить в правовом поле [4; 5].

В узком смысле проба адаптивной платформы уже реализована ФНС России в виде онлайн сервиса для администрирования налогов самозанятых граждан (налога на профессиональный доход). Регистрируясь и работая с сервисом, налогоплательщик самостоятельно исчисляет и уплачивает налоги, а служба осуществляет мониторинг правильности исчисления налога и контролирует его уплату по факту. Вопрос дальнейшей репликации аналогичного подхода на другие виды налогов представляется очевидным, однако применимость подобного порядка к другим налогам сомнительна, требует изучения и анализа.

Таким образом, цифровизация налоговых правоотношений характеризуются следующими особенностями:

- 1) усиление диспозитивности и вариативности в налоговых отношениях при их цифровизации, между органами власти и субъектами, не являющимися органами власти,
- 2) формализованный и безальтернативный характер в сфере межведомственного электронного взаимодействия между органами власти,

- 3) упрощение, изменение существующих, появление новых и упразднение отдельных существующих налоговых правоотношений.

Следовательно, развитие цифровизации налоговых правоотношений характеризуется усилением пруденциального характера правового регулирования, которое обусловлено уровнем развития информационных технологий и необходимостью изменения отечественного законодательства о налогах и сборах в целях упрощения применяемых налогов и их дизайна. При этом цифровизация налоговых правоотношений должна проводиться по этапам и по направлениям, соответствующим различным группам налогоплательщиков, видам налогов, с обязательным применением регуляторных песочниц. Одновременно следует формировать отраслевой налоговый институт обеспечения качества данных информационной системы ФНС России, в национальное законодательство вводить общеотраслевые нормативно-правовые акты, определяющие общие принципы выявления и устранения противоречий данных (технических ошибок), обрабатываемых в разных государственных базах данных и информационных системах.

На наш взгляд, следует дополнить часть 7 статьи 1 Налогового кодекса Российской Федерации абзацем следующего содержания: «При внесении изменений в законодательство Российской Федерации о налогах и сборах, а также приостановлении, отмене или признании утратившими силу положений актов законодательства Российской Федерации о налогах и сборах, влекущими изменения в инфраструктуре информационных систем федерального органа исполнительной власти, уполномоченного по контролю и надзору в области налогов и сборов, проведение эксперимента в соответствии с частью 8 настоящей статьи обязательно». Данное решение не только создаст условия для превентивных мер по выявлению и устранению противоречий в данных, обрабатываемых в государственных базах данных и информационных системах разных уровней еще на этапе эксперимента. Это позволит избежать ситуаций, которые возникли с введением института единого налогового платежа, когда главы ФНС вынужден был признать, что при запуске на всю страну большие данные не выдержали и «пришлось менять фундамент системы» [6].

ЛИТЕРАТУРА

1. Лежнев С.В. цифровизация налоговых правоотношений / С.В. Лежнев, Г.Ю. Каримова // Актуальные проблемы финансового права в эпоху цифровизации: материалы Международной научно-практической конференции, Уфа, 20 апреля 2022 года. — Уфа: Научно-исследовательский институт проблем правового государства, 2022. — С. 23–27. — EDN SJKVNC.
2. Лютова О.И. Обязанность по предоставлению налоговой отчетности в контексте цифровой трансформации // *Налоги*. — 2021. — №5. — С. 22–24.
3. Эксперты обсудили векторы развития цифрового права // Российское агентство правовой и судебной информации URL: https://rapsinews.ru/digital_law_news/20221015/308378369.html (дата обращения: 13.05.2023).
4. Литвин В.В. Цифровизация налогового контроля: зарубежная практика и отечественный опыт / В. В. Литвин // *Торговля и рынок*. — 2022. — Т. 1, № 4(64). — С. 348. — EDN СААТQO.;
5. Таболина В.А. Налогообложение в условиях цифровизации экономики / В.А. Таболина // Устойчивое развитие региона: проблемы и тенденции: Материалы международной научно-практической конференции, Липецк, 29 апреля 2022 года. Том Выпуск I. — Липецк: Липецкий государственный технический университет, 2022. — С. 610. — EDN RJFWMC.
6. Даниил Егоров извинился за «плохое внедрение» ЕНС // РБК. Экономика. URL: <https://www.rbc.ru/economics/30/05/2023/64760a699a79474bbf734969> (дата обращения: 30.05.2023).

© Чинаев Тимур Винерович (chinaev81@mail.ru); Лежнев Сергей Викторович (sergey.vile@yandex.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»