

## НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РАЗВИТИЯ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА УКРАИНЫ ИЗ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТОВ

### WAYS OF IMPROVEMENT OF FINANCIAL SUPPORT OF AGRICULTURE DEVELOPMENT OF UKRAINE FROM LOCAL BUDGETS

V. Kovaliv  
A. Verzun  
I. Grubinka  
I. Kovaliv

#### Annotation

Ukrainian agriculture is unable to function without governmental intervention. Today a number of programs functions to support and stimulate agricultural production. The article critically reveals the content and procedure, points out the weaknesses and the main methods of improving of governmental stimulation production methods. The topicality of the theme strengthens the need to find alternative ways of improving of the financial mechanism of agricultural producers at the expense of local budgets as most of the funds, directed to these sources, is not used effectively.

**Keywords:** governmental support, financial support, credit, local budget.

Ковалив Владимир Мирославович  
Верзун Андрей Андреевич  
Грубинка Игорь Иванович  
Ковалив Ирина Зиновьевна  
Львовский национальный  
аграрный университет

#### Аннотация

Сельское хозяйство Украины не способно функционировать без государственного вмешательства. Сегодня функционирует ряд программ по поддержке и стимулированию аграрного производства. В статье с критической стороны раскрыто их содержание и порядок проведения, указано на слабые стороны и определены основные методы улучшения приемов государственного стимулирования производства. Актуальность темы усиливает необходимость поиска альтернативных путей улучшения механизма финансирования сельскохозяйственных производителей за счет местных бюджетов ведь большая часть средств, направленных по этим источникам, используется не эффективно.

#### Ключевые слова:

Государственная поддержка, финансовое обеспечение, кредит, местный бюджет.

Сельскохозяйственное производство осуществляется как юридическими, так и физическими лицами, а любая их деятельность сопровождается противоречиями и препятствиями законодательного и исполнительного уровня.

Для большинства личных крестьянских хозяйств невозможно постичь желание чиновников помочь им преодолеть преграды сегодняшней экономической системы. Для них создан целый ряд программ государственной поддержки, выделены миллионы гривен, работают тысячи служащих, а воспользоваться созданными благами трудно, а порой невозможно. Остается колоссальная проблема запутанности программ, ежегодной смены и непонятности условий, бумажной волокиты, недоступности информации, становится преградой обращения большинства производителей сельскохозяйственной продукции и ОСГ в органы государственного управления.

За последние годы можем отметить множество публикаций ученых на тему государственной поддержки, государственного стимулирования, государственной поли-

тики в сфере сельскохозяйственного производства, хотя при полной неэффективности ее программ считаем целесообразным продолжать исследования. Так, авторами, публикующими результаты исследований по улучшению программ государственной поддержки являются Ю. Луценко, В.Мессель-Веселяк, П.Саблук, М.Демьяненко, О.Гудзь, П.Стецюк, Г.Черевко, М.Малик, Д.Полозенко.

Среди других ученых отметим труды К.Блищук [1], которая анализирует инструменты государственного воздействия на региональное экономическое развитие и обосновывает направления устранения негативных факторов для повышения действенности региональной экономической политики; направления совершенствования отечественной системы государственной финансовой поддержки фермеров исследует О.Стойко [7]. О.Гудзь и П.Стецюк анализируют имеющиеся программы государственной поддержки отрасли животноводства, и анализируя частичное возмещение ставок по кредитам отмечают, " что это наиболее затратная для государства и наименее эффективна для аграрной сферы форма кредитной поддержки". [3, с.53]

Приоритеты банковской системе в программах государственной поддержки отдают О.Непочатенко [4], Т.Стецишин [6], В.Юхимчук [8] и другие.

Среди исследований ученых достаточно мало внимания уделено роли финансовых ресурсов местных бюджетов в поддержке сельскохозяйственных производителей, а также критического анализа существующих программ с целью их улучшения.

Целью данной статьи является освещение основных преград системы государственного стимулирования сельскохозяйственных производителей и поиск путей улучшения отдельных программ государственной поддержки аграриев.

Государственная поддержка сельскохозяйственных предприятий, фермерских хозяйств и личных крестьянских хозяйств осуществляется в зависимости от принятого государственного бюджета и средств местных советов, направляемых по целевому назначению на выполнение утвержденных программ. Распределением средств на местах занимаются Управление агропромышленного развития областных государственных администраций в зависимости от выделенных сумм и несут ответственность за правильность их использования.

Использование средств должно происходить эффективно. Если финансовые ресурсы использовать только на потребление, как у нас сегодня происходит, на развитие производства и его переоснащение трудно надеяться, а стимулирующая роль таких программ навсегда потеряется.

Отметим, что в Европейском Союзе существует более 8 типов субсидий фермерам и это несмотря на благоприятные в целом природные условия и техническую оснащенность. Уровень такой внешнеторговой защиты составляет почти 60%, что не дает реальных возможностей для иностранных экспортеров, кроме стран тропического пояса, проникать на этот рынок.

Япония, введя государственную монополию на оптовую торговлю рисом, фактически запретила ввозить его из-за границы, хотя ввозная пошлина составляет всего 15%.

Финляндия, введя высокие внутренние сборы, сделала нерентабельным, точнее невозможным завоз из других стран той сельскохозяйственной продукции, которую она способна производить сама. [5] Таким образом, комплексной поддержкой является не только обеспечение определенными ресурсами товаропроизводителей, но и защита их интересов на внешнем и внутреннем рынке. Ведь, без государственного регулирования выделения денег на формирование молочного стада при убыточнос-

ти производства молока, а также стимулирование кредитования при нерентабельном производстве нецелесообразно.

В 2013 г. Комплексная программа поддержки и развития АПК Львовской области финансировалась по шести направлениям, а именно развитие семеноводства, повышение продуктивности почв, поддержка и развитие отрасли животноводства, поддержка для сельскохозяйственных кооперативов, финансово-кредитное обеспечение аграрного сектора, поддержка выставочной деятельности. На выполнение этих программ в бюджете области на 2013 г. было предусмотрено 8300,0 тыс. грн. Основной проблемой сегодня является полная неспособность государства выполнить свои обязательства в срок перед участниками этих программ, так как оплачено по состоянию на 1.01.2014 г. лишь 2768,7 тыс. грн. Это негативно влияет на оборотные средства предприятий, если деньги по программам удешевления стоимости искусственного осеменения и дотации ОСГ за содержание 5 и более коров участники программы могут подождать, то несвоевременный возврат средств по программе частичной компенсации уплаченных процентов по кредитам в размере двойной учетной ставки НБУ вызывает недостаток свободных оборотных средств в предприятий. Отметим, что данная программа профинансирована лишь на 8 %, а именно через органы казначейства прошло 182,0 тыс. грн. из запланированных 2285,2 тыс. грн.

Без фактических оплат остались 5 из 9 программ с утверждённым финансированием. В 2013 г. не оплачено программу удешевления сельскохозяйственным предприятиям стоимости работ по известкованию почв; удешевления стоимости племенных (генетических) ресурсов КРС до 6,0 тыс. грн. за 1 гол сельскохозяйственным предприятиям и ОСГ, имеющим 3 и более животных; удешевление сельскохозяйственным предприятиям 50 % стоимости телочек, приобретенных в хозяйствах населения; удешевление стоимости (до 90%) техники, технологического и вспомогательного оборудования для формирования производственных мощностей кооперативов; проведения выставочных мероприятий, семинаров, круглых столов, в общей сумме составило 2263,5 тыс. грн. Такое положение дел отнюдь не способствует популяризации данных направлений поддержки агросектора и в целом дискредитирует систему государственной поддержки и развития.

Если анализировать вышеперечисленные программы, считаем, что программой которая полностью себя не оправдывает является удешевление сельскохозяйственным предприятиям 50 % стоимости телочек, приобретенных в хозяйствах населения. В 2013 г. удешевлено приобретение 86 коров для трех предприятий на сумму 263,5 тыс. грн. По нашим подсчетам это 3063 грн. в среднем на 1 голову, а если речь идет что это 50 %, то

6126 грн. уплачено за телку массой 400 кг, что составляет 15 грн. за 1 кг. Мы считаем, что все программы должны быть стимулятором для развития, а здесь мы видим ситуацию, когда покупают (предположение авторов) низко продуктивные животные, так как такая цена за племенную телку быть не может. Исходя из публикации А. Варченко и И.Свиноус "уровень закупочных цен на молодняк КРС (бычки ) составляет в среднем по Украине 15,32 грн. / кг.". [2] По нашему мнению, такая программа стимулирует стяжание производителей за государственный счет. Схема очевидна и проста, а именно, предприятие с государственной поддержкой получает 1 кг живого веса по 7,5 грн., а сможет сдать животное за 14–16 грн./кг живой массы, то есть это прямое присвоение государственных средств.

Другой, крайне необходимой, но довольно неэффективной программой является частичная компенсация уплаченных процентов по кредитам в размере двойной учетной ставки НБУ. За ней в 2013 удешевлено 55 млн. грн. кредитных ресурсов для 21 сельскохозяйственного предприятия. В программе удешевления кредитов приняли участие только 21 предприятие, но по нашему мнению, большинство среди них это птицефабрики и переработка, ведь небольшие предприятия, больше нуждающиеся в кредитах, а 2,6 млн. грн. кредита на 1 предприятие показывает, что преимущественно прокредитовано гигантов.

Поэтому, первым шагом в распределении средств должно стать четкое разделение объектов государственного стимулирования, а именно потому, что первоочередного развития и поддержки требуют малые сельскохозяйственные предприятия – выделить эти программы под них. На второе место поставить личные крестьянские предприятия, где люди зарегистрированы как налогоплательщики, поскольку они формируют бюджет, а на средства которые останутся помогать птицефермы, животноводческим комплексам и крупным сельскохозяйственным предприятиям.

При распределении средств необходимо учитывать размеры предприятий. Так, предлагаем средства поддержки сосредоточить больше для предприятий с площадью пользования до 50 га, следующую группу, например, установить в пределах 50–150 га, и третью 150–500 га. Эти границы должны быть четко установлены для каждой области, так как структура функционирующих предприятий везде имеет свои особенности.

Предприятиям с площадью пользования более 500 га поддержка оказываться не имеет. Такая поддержка должна осуществляться на безвозвратной основе, например, в расчете на 1 га землепользования. Как стимулятор развития для таких предприятий органы местного управления могут выступать гарантами по кредитам, за счет свободных средств погашать часть задолженности и

процентов, что позволит направить кредиты коммерческих банков в нужное русло, а именно, по нашему мнению, необходимо создать стабилизационный фонд на уровне ОГА, который бы занимался предоставлением гарантий под кредиты, поскольку одной из основных проблем в их получении является отсутствие залогового имущества или его ликвидности. Это даст ОГА определенную экономическую независимость и уверенность, ведь имеющиеся средства будут использоваться на возвратной основе.

Создать также орган или отдел ОГА для поставки (посредничества при поставке) высокопроизводительного молодняка КРС для сельскохозяйственных предприятий, по которым действуют условия государственной программы, с последующей ответственностью за качество и продуктивность животных. Только усиление ответственности на всех этапах прохождения государственных средств даст эффект.

По нашему мнению, необходимо убеждать и стимулировать личные крестьянские хозяйства регистрироваться как субъекты предпринимательской деятельности, что давало бы дополнительные поступления в местные бюджеты, системы социального страхования (единый социальный взнос), позволило бы решить вопрос с пенсионным обеспечением и социальной защитой сельского населения. Ведь крестьяне, занятые в подсобных хозяйствах производят часть ВВП, а при обращении в органы пенсионного страхования получают минимальную сумму пенсии, поскольку не имеют надлежащего страхового стажа. Это отнюдь не справедливо по отношению к производителям, которые обеспечивают рост ВВП страны, хотя это и вошло в норму.

По нашему мнению следует применить опыт Польши в финансовой поддержке, которая с начала обретения независимости выработала стратегию развития и создала целый ряд Агентств и фондов, занимающихся финансированием сельского хозяйства в общем и малых форм его организации в частности. Так, первыми шагами стабилизации положения в Польше стали: отпуск (отмена государственного регулирования) цен на сельскохозяйственную продукцию; отмена дотаций на потребление и средств производства; стабилизация денежной единицы; введение реальной процентной ставки; начато приватизационный процесс; открытие экономики для зарубежной конкуренции. [9 , с.77–78]

При выполнении данных шагов по улучшению финансирования сельскохозяйственных предприятий, в частности фермерских создавались определенные фонды и агентства, которые имели целевое направление.

При выполнении этих шагов многие предприятия оказались в затруднительной финансовой ситуации и в 1992 г. был создан Фонд реструктуризации и освобождения от долгов сельского хозяйства (Fundusz

Restrukturyzacji i Oddluzenia Rolnictwa), основным полем деятельности которого была выдача кредитов связанных с ликвидацией неблагоприятных условий производства (засуха, наводнения и т.д.). В 1993 г. было создано Агентство реструктуризации и модернизации сельского хозяйства (Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa) основными задачами которой являются: доплаты к кредитным процентам банков, которые с ней сотрудничают; предоставление кредитных гарантий и поручительств за банковские кредиты; финансирование/софинансирование мероприятий, связанных с модернизацией инфраструктуры села, деятельности, имеющей целью подъема, изменение квалификации профессиональных сельхозпроизводителей. [9, с. 79]

Данное агентство получает средства из бюджета страны, которые получены от процентов на обязательные резервы банков, бюджетных средств и материальной помощи из-за границы.

Итак, государственная поддержка должна осуществляться на местном уровне и учитывать эффективность использования средств. Необходимо четкое разделение объектов предоставления средств, что, по нашему мнению, лучше всего сделать в расчёте от площади пользования. Ведь, всеми имеющимися средствами необходимо стимулировать развитие животноводства в сельскохозяйственных предприятиях, имеющих землю в пользовании, так как это создает определенные перспективы развития, а вкладывать средства в крестьянина, который, не имея земли, удерживает 5 и более коров и не зарегистрирован как предприниматель – это утопия.

Часть средств должна предоставляться на безвозвратной основе с целью выравнивания условий хозяйствования учитывая размещение, размеры, стратегическое значение продукции и т.п., а часть имеет возвращаться и работать, формируя фонд для будущего и стимулируя к эффективному их использованию.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Блищук К. Инструменты государственного воздействия на региональное экономическое развитие / Блищук К. // Научный вестник "Демократическое управление". – 2010 – Вып. 5 – [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/DeVr/2010\\_5/fail/Blishc.pdf](http://www.nbuv.gov.ua/e-journals/DeVr/2010_5/fail/Blishc.pdf).
2. Варченко А. Рынок живого скота и мясной продукции: анализируем цены / А.Варченко, И.Свиноус// Предложение, 2014. – № 01. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.propozitsiya.com/?page=146&itemid=4318>
3. Гудзь Е.Е. Направления совершенствования государственной поддержки кредитного обеспечения отрасли животноводства / О.Е.Гудзь, П.А.Стецюк // Экономика АПК, 2012. – № 11. – С.49 –56.
4. Непочатенко А.А. Государственная поддержка предприятий АПК через совершенствование системы кредитования / О.О.Непочатенко // Экономика АПК, 2008. – № 8. – С. 95–100.
5. Павловский М.А. Путь Украины путь влево путь вправо – ошибочный путь / М.А. Павловский – К:Техника, 1996. С. 58.
6. Стецишин Т. Роль банковских учреждений Украины в инвестиционной деятельности государства / Т.Стецишин// Мир финансов, 2008. – № 2 (15). – С.51 – 59.
7. Стойко О.Я. Государственная финансовая поддержка фермерских хозяйств в Украине / О.Стойко// [Электронный ресурс]. URL: [http://www.znau.edu.ua/visnik/2011\\_2\\_2/399.pdf](http://www.znau.edu.ua/visnik/2011_2_2/399.pdf)
8. Юхимчук В. Направления совершенствования государственной инвестиционной политики и роль банков в реализации / В.Юхимчук // Мир финансов, 2008. – № 2 (15). – С.151 –156.
9. Podstawka M. System finansowy w rolnictwie na tle integracji Polski z Unia Europejska /М.Подstawka. – Warszawa: FAPA – 2000. – s.188.

© В.М. Ковалив, А.А. Верзун, И.И. Грубинка, И.З. Ковалив, (volodymyrk@mail.ru),  
Журнал «Современная наука: Актуальные проблемы теории и практики»,

