

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ КАК ИНСТИТУТА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

THE LEGAL NATURE OF HONOR, DIGNITY AND BUSINESS REPUTATION AS AN INSTITUTION OF CIVIL LAW

E. Nuiskov

Summary. In the era of modernity, freedom of speech and information, protecting the honor and dignity of individuals, as well as maintaining an entrepreneurial image, become critically important. The Russian legal system in particular is built on fundamental respect for individual human rights and freedoms. However, we are faced with problems when legal issues are identified that the law is not able to resolve due to the obsolescence of existing legislation. Protecting the honor and business image of enterprises and private entrepreneurs is in the foreground. One of the results of this change was the rules on individual rights and their protection, which are built into sectoral laws.

Keywords: institute of civil law, business reputation, honor, dignity, civil protection, non-material benefits, moral harm, respect and recognition in society.

Нуисков Евгений Вячеславович

Аспирант,

Российский университет кооперации, Мытищи

evgenynuiskov@yandex.ru

Аннотация. В эпоху современности, свободы слова и информации, защита чести и достоинства отдельных личностей, а также поддержание предпринимательского имиджа становятся критически важными. Российская система права, в частности, построена на коренном уважении к отдельным правам и свободам человека. Однако мы сталкиваемся с проблемами, когда выявляются правовые вопросы, которые закон не способен решить из-за устаревания существующего законодательства. Защита чести, делового имиджа предприятий и частных предпринимателей находится на переднем плане. Одним из результатов такого изменения стали нормы об индивидуальных правах и их защите, которые встроены в отраслевые законы.

Ключевые слова: институт гражданского права, деловая репутация, честь, достоинство, гражданско-правовая защита, разграничение, правоприменительная практика, не материальные блага, моральный вред, уважение и признание в обществе.

В наше время, когда цифровая экономика и информационные технологии играют ключевую роль, проблемы сохранения деловой репутации, чести и достоинства становятся особенно важными. В условиях беспрецедентного расширения информационного пространства усиливается воздействие на имидж как индивидуумов, так и организаций. Любая негативная информация, быстро распространяющаяся через сеть Интернет, СМИ и другие телекоммуникационные средства связи и могут нанести серьезный ущерб не только авторитету и доброму имени, но и материальной стороне любого бизнеса или профессии. При этом правовых механизмов регулирования данных отношений часто оказывается недостаточно. Заслугу тщательного анализа имеет юридическая сущность достоинства, чести и деловой репутации как элементов института гражданского права. Это способствует формированию эффективных методик предотвращения и разрешения конфликтных ситуаций, связанных с порчей деловой репутации.

Согласно специализированным подсчетам, сегодня мы имеем около 200 различных определений понятия «честь», что подразумевает возможность сформулировать примерно ту же самую количество определений относительно правового института в данном контексте. В этом обзоре мы сосредоточимся на ключевых, фундаментальных характеристиках чести и достоинства, ко-

торые могут стать отправной точкой для последующих научных и практических исследований.

Целью статьи является разработка вопросов определения и интерпретации понятия и терминологии определяющих сущность и содержание достоинства и чести лица, формулировка теоретико-методологических положений и практических выводов с учетом современных реалий и действующего законодательства России, конкретизация в этом контексте действенных правовых средств и механизмов их воплощения и реализации, а также разработка и внесение предложений по совершенствованию отечественного законодательства в сфере регулирования личных неимущественных отношений.

Задачи изучения гражданского права включает в себя анализ таких ключевых компонентов как честь, достоинство и деловая репутация, с целью установления их юридической сущности. С момента начала демократического преобразования в России, особенно в области законодательства, произошло множество судебных процессов, связанных с защитой личного достоинства, деловой репутации и чести от клеветнических утверждений и распространения ложной информации. Это в основном коснулось высокопоставленных государственных служащих, политических деятелей, представителей бизнес-сообщества, военных и других публичных персон [1].

Судебные процессы, связанные с обороной человеческой чести, достоинства и деловой репутации, стали все более популярными, как подтверждает современная практика. Однако, Курбатов отмечает, что эти дела часто проходят в более замкнутом формате и редко вызывают широкий общественный отклик. Что касается защиты от клеветы, то здесь наблюдается определенная предвзятость. Интересно, что этот тренд заметен не только среди известных личностей, но и обычных граждан.

Судебная система России уже применяет некоторые установленные прецеденты в области защиты чести, достоинства и деловой репутации как граждан Российской Федерации, так и иностранцев. Это стало возможным благодаря формированию этих прецедентов в современной законодательной системе страны. Впрочем, следует также остановиться на такой современной проблематике, как недостаточность, а в некоторых случаях и отсутствие норм законодательства, регламентирующей особенности обеспечения защиты указанных права, а также не совершенной правовой доктрины. Подчеркивание и расширение гражданского законодательства, в основном, для защиты чести, достоинства и деловой репутации от незаконной и недостоверной информации и посягательств является ключевым шагом для выхода из текущего положения. Кроме того, увеличение ответственности за такие нарушения прав делает обсуждаемую тему актуальной [2].

Россия провозгласила себя правовым демократическим государством, ориентированным на защиту своих граждан. Однако последствия исторического авторитаризма в правовой системе России негативно сказываются на ее демократическом развитии. Построение правового демократического государства — это главная цель, которой должны быть подчинены законодательная и судебная системы. В современный период развития российского демократического правового государства возникла потребность в формировании правового механизма, который бы гарантировал эффективное регулирование существующих в нем отношений в соответствии с требованиями современного развития государства, достижения экономического и социального прогресса, основой которых является гармоничное развитие лица и гражданина в сочетании с системой обеспечения его субъективных прав и интересов [3].

Анализ научных исследований проблематики по вопросам защиты достоинства и чести, деловой репутации человека свидетельствует о том, что демократические ценности и права свободы лица рассматриваются преимущественно в российском правовом пространстве в аспекте охранной функции права. Текущая динамика не отражает полностью правового положения индивидуальных нематериальных прав в контексте современной реальности Российского государства. Эти права не толь-

ко поддерживают социальное существование человека, но и играют ключевую роль в обеспечении соблюдения конституционных требований по уважению к личности, защите его чести, достоинства и деловой репутации. Такая правовая характеристика предполагает воплощение и реальное обеспечение защиты достоинства и чести гражданина в условиях нормальной жизнедеятельности ее носителей, а не только в случае несоблюдения и нарушения упомянутых выше принципов.

Для придания общественным отношениям устойчивости и незыблемости, правового порядка, и тем самым выполнения их основного назначения, нужны новейшие приемы и современные демократические средства правового влияния. Эти факторы обуславливают актуальность исследуемой проблематики, и необходимость комплексного научного рассмотрения.

«Честь» — это понятие, которое имеет различные интерпретации среди ученых. Вот некоторые из них: это восприятие обществом индивидуальных качеств человека, которые сопряжены с положительной оценкой; это набор высших моральных принципов, универсально признанных и следуемых человеком в общественной жизни и личной жизни; это социальное воплощение индивидуальности; это оценочное суждение о человеке и его социальной значимости; это позитивное общественное восприятие моральных качеств определенной персоны (также известное как репутация или реноме); и, наконец, это общественная оценка социальных, этических и духовных атрибутов индивидуума [4].

С позиции индивидуального восприятия, преимущество представляет собой субъективную апробацию моральных, духовных и физических качеств, которые не обусловлены принадлежностью к определенной социальной структуре или занимаемому положению в обществе. То есть, понимая достоинство как личное неимущественное благо, следует характеризовать его также как естественную, культурную категорию, имеющую общественное значение, что отражается на особенностях режима их использования и охраны [5].

Таким образом, возникновение отношений по защите достоинства и деловой репутации осуществляется при наличии следующих юридических фактов:

- информация, которая распространена;
- информация, порочащая достоинство и честь, деловую репутацию человека или наносит ущерб его интересам;
- информация недостоверна, то есть та, которая не соответствует действительности или изложена неправдиво.

В российском действующем законодательстве нет специального закона, который действительно защищал бы и регулировал соответствующие отношения [6].

Неизбежно, большая власть и полномочия, которыми обладают публичные лица, могут способствовать возникновению коррупции. И учитывая печальную историю коррупционных скандалов в РФ, недоверие к политикам часто оказывается вполне оправданным.

Однако, часто случается так, что обобщенное отрицательное восприятие политиков приводит к тому, что любая негативная информация, даже если она происходит от сомнительного источника или не подтверждена, быстро «прилипает» к публичной персоне. Это навсегда портит репутацию и не оставляет политику возможности избавиться от негативного шлейфа в будущем.

В эпоху цифровизации, проблема сохранения своей репутации достигла нового уровня критичности. В наше время, когда старый твит может лишить вас работы, восприятие репутации стало другим. Все, что мы или кто-то другой публикует о нас в сети, оставляет цифровой след, который может стать причиной проблем в будущем. Распространение информации стало простым, но проверка ее достоверности стала сложнее, чем когда-либо. Много уже сказано о свободе слова, важности доступа или распространения информации.

В эпоху «фейковых новостей» и «постправды», задача определения границ между свободой высказывания и защитой репутации, между свободой слова и разжиганием ненависти, между агрессивным сбором данных и приватностью личной жизни, становится одной из самых сложных и значимых. В будущем, нам предстоит написать тысячи страниц на эту тему [7].

Учитывая реальность, когда никто не может быть уверен, что не станет следующей жертвой информационной манипуляции, когда годы благородных поступков могут быть разрушены одной негативной статьей или даже эмоциональным сообщением, распространенным массово в интернете, мы решили исследовать существующие механизмы защиты от подобных угроз.

Прежде всего, давайте погрузимся в изучение юридических средств, которые предоставляет нам Российское законодательство, чтобы понять, с чем нам придется иметь дело и в каких границах мы можем действовать.

В данном контексте наше исследование ограничено. Есть правовой термин, известный как «диффамация», который в юридических системах разных стран описывает распространение реальной или выдуманной информации, умаляющей честь, достоинство и деловую репутацию человека или организации [8].

Однако в Российском законодательстве не существует ни одного законодательного акта, который бы регулировал диффамацию. Ближайшим аналогом этого поня-

тия можно считать «клевету», но на данный момент нет и регулирования клеветы.

До 2001 года в уголовной нормативной базе России клевета рассматривалась как умышленное преступление, подлежащее частному обвинению, хотя были и определенные исключения из этого правила. Однако с внедрением нового кодекса эта статья была исключена. Этот шаг был положительно воспринят Парламентской ассамблеей Совета Европы. Ведь в странах с низким уровнем доверия к правительству и юридической системе, подобных России, криминальная ответственность за клевету может создавать угрозу для журналистов-расследователей и способствовать манипуляциям с законодательством для целей преследования активистов и прочее. По этой причине, европейские властные и правозащитные структуры в настоящее время относятся одобрительно к декриминализации подобных уголовных статей [9].

Однако, когда мы начинаем анализировать и сопоставлять установленные законы в различных уголках мира, нельзя не заметить, что налицо доминирование уголовного наказания за клевету.

Отчет ОБСЕ по результатам глубокого анализа действующих законов, контролирующих диффамацию, подчеркивает, что средства массовой информации все еще подвергаются уголовной ответственности за диффамацию в регионах деятельности ОБСЕ с определенной частотой. Особое внимание вызывают Южная Европа (включая Грецию, Италию, Португалию и Турцию), Центральная Европа (особенно Венгрия), Центральная Азия и Азербайджан, где проблема остается особенно злободневной. Кроме того, даже в странах, которые обычно узнаются как лидеры в защите свободы прессы, например, в Дании, Германии и Швейцарии, время от времени происходят осуждения журналистов.

В ОБСЕ присутствуют девять стран, главным образом из Западной Европы, которые предусматривают более строгие меры в отношении клеветы, когда она направлена против государственных служащих. Еще 15 стран ОБСЕ закрепили уголовную ответственность за оскорбление должностных лиц, связанное в большинстве случаев с их служебной деятельностью.

Исследовательский отчет указывает, что, несмотря на явное противоречие с принципами демократии, общественного контроля и подотчетности, в почти половине стран-участниц ОБСЕ существует специальная защита репутации и чести главы государства. При этом, наказание за клевету и оскорбление в этих случаях обычно значительно более суровое, особенно в монархиях Западной и Северной Европы, а также в Центральной Азии.

Вместо того чтобы следовать проверенным правовым стратегиям других стран, Россия, как обычно, пошла своим уникальным путем. В стремлении к либерализации и смягчению законодательства, Российский законодатель решил не углублять и улучшать существующие регламенты, не шлифовать терминологию и не добавлять ясности в сложные концепции, которые определяют границу между реальностью и эмоциями. Вместо этого, он просто удаляет или сокращает существующие нормы [10].

Таким образом, была аннулирована третья часть статьи 277 Гражданского кодекса России, включающая так называемую «презумпцию недостоверности отрицательной информации». Раньше доказательство достоверности информации, подвергающейся обвинению в диффамации, лежало на авторе материала. Этот автор, вместе с лицом, распространяющим информацию, могли быть ответчиками в судебном процессе по опровержению недостоверной информации [11].

В наши дни людям, столкнувшимся с распространением неверной информации о себе и желающим отстоять свою репутацию, основной опорой являются ст. 32 Конституции и ст. 297, 299 Гражданского кодекса России, которые касаются защиты чести, достоинства и деловой репутации [12].

Они гарантируют каждому гражданину право обжаловать в суде ложную информацию о себе и своих близких, а также требовать удаления любых данных, а также компенсации за материальный и моральный ущерб, вызванный сбором, хранением, использованием и распространением таких ложных данных.

Указанные нормы имеют общий характер и свидетельствуют, скорее всего о гуманистической их направленности, с целью ограничить, в первую очередь неправомерных действий со стороны государственного аппарата. Понятно, что неправомерное вмешательство в личную жизнь человека, например, незаконная слежка, прослушивание телефонных разговоров, личной переписки через интернет-ресурсы и другие телекоммуникационные средства связи, прежде всего исходит от государственных спецслужб. Впрочем, все эти неправомерные действия нарушают право на неприкосновенность личной жизни и в наименьшей степени касаются прав защиты человека в честь и доброе имя.

Неоднозначность и узость законодательной сферы, вместе с отсутствием конкретизации понятий и терминов, а также преимущественное использование морально-этических аспектов, обуславливают сложность рассмотрения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, а также о опровержении ложной информации. Эти вопросы относятся к наиболее трудным в рам-

ках гражданского судопроизводства. Тем не менее, обращение в суд для защиты своего имени становится первым решением, которое приходит в голову тем, кто стал объектом распространения неправдивой информации.

В реальности, в случае диффамационного спора, инициатор обычно вынужден самостоятельно доказывать недостоверность информации, повлекшей за собой ущерб его деловой репутации.

В наше время, кроме законов, которые были упомянуты ранее, судебная практика также служит основой для решения подобных споров. Этот подход основывается преимущественно на решениях, принятых Европейским судом по правам человека [13]

Помимо этого, следует усилить внимание на анализе того факта, является ли распространяемая информация субъективным мнением.

В соответствии с прецедентной судебной практикой Европейского суда по правам человека, которая трактует положения статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, право на свободу выражения мнения является неотъемлемым. Ответчик имеет право высказывать собственные взгляды, убеждения и оценочные суждения, которые могут включать критическую оценку определённых фактов и недостатков. Согласно этому, суд не может проверить соответствие этих высказываний реальности, как это возможно при проверке истинности фактов. Это можно объяснить тем, что такие суждения и взгляды являются субъективными и, следовательно, не могут подлежать судебной защите в отличие от объективных фактов. Это стало ясно в феврале 2009 года.

а) процесс передачи информации при условии, что, хотя бы один человек получает ее любым доступным методом;

б) передаваемая информация относится к конкретному человеку или организации, другими словами, к заявителю;

На основании представленной информации, действия могут быть развернуты следующим образом:

- определите, не является ли распространяемая о вас недостоверная информация критическим мнением.
- создайте корпус доказательств о том, что данные были раскрыты или переданы как минимум одному индивидууму.
- займитесь подбором фактов, подтверждающих, что информация непосредственно связана с вами.
- соберите аргументы, подтверждающие, что распространяемые данные являются ложью.

— подтвердите, что распространяемая информация нарушает ваши нематериальные права [14].

Если вы столкнулись с проблемой клеветы, подготовка доказательств может быть непростой задачей, требующей большого количества усилий. Это необходимо для увеличения вероятности успешного иска, иначе его исход может быть неуверенным.

Однако, в Российской судебной системе, такого рода дела считаются одними из самых сложных. Решения по ним часто принимаются на усмотрение судьи, что ведет к подаче апелляций в вышестоящие судебные инстанции и к требованиям о пересмотре вынесенного решения.

Возможно, стоит обсудить почему публичные личности привлекают такое внимание и имеет ли смысл рассматривать их как отдельную группу при обсуждении вопросов защиты их чести, достоинства и профессиональной репутации. Когда индивидуум решает включиться в политическую или общественную деятельность, он неизбежно должен понимать, что его действия и слова будут подвержены публичной критике и детальному анализу, что является своего рода добровольным и осознанным ограничением его прав.

Учитывая высокое недоверие общества, а также простоту распространения ложной информации благодаря Российским законам, предвзятое представление о виновности чаще всего обрушивается на головы публичных персон. При этом, вопрос ущерба репутации стоит особняком среди других нарушений гражданских прав, поскольку существует очевидный дисбаланс между причиненным ущербом и возможной компенсацией.

Публикации, опровергающие распространенную информацию, или предоставленные права на ответ, часто являются сомнительной победой. Ведь не все могут увидеть это опровержение, а те, кто увидят, могут не изменить свою точку зрения, уже укоренившуюся в общественном мнении. Более того, негативные или скандальные новости гораздо быстрее и шире распространяются, чем положительные или нейтральные.

Соккрытие информации, изъятие и уничтожение печатных изданий часто не приносит пользы, так как это не оказывает влияния на тех, кто уже успел ознакомиться с данными и может в дальнейшем передавать их другим.

Определенную роль в судьбе политика играет его популярность, и распространение недостоверной информации часто используется как эффективная тактика политической агитации для ослабления соперника. В конечном итоге, это может стать причиной окончания карьеры политика.

Важность общественной или публичной деятельности несомненна, но это сложная и нелегкая работа. Отсутствие доверия со стороны общественности может быстро привести к разочарованию, как со стороны общества в отношении определенного лица, так и с точки зрения деятеля, который начинает сомневаться в необходимости заниматься сложным и неприятным для него делом.

Общество, утратившее интерес к выяснению истины, может упасть в ловушку обобщений, позволяя пессимистическим мнениям, таким как «все плохи» или «все одинаковы», испортить общественный дискурс. Это может привести к искажению языка и смысла, что становится большой проблемой в стране, которая постоянно заявляет о необходимости обновления политического панорама. Разрыв этого замкнутого круга и создание безопасного дискурса возможно только путем стимулирования общественного интереса к истине, отказа от обобщений и дифференциации серого поля Российской политики на спектр оттенков от белого до черного [15].

Разумно предположить, что превентивная защита чести, достоинства и деловой репутации, заключающаяся в предотвращении бесконтрольного распространения сомнительной информации, может быть легче осуществима. В поддержку этой цели можно предложить детальное регулирование, включающее ряд ключевых пунктов:

- определение границы между изложением фактов и высказыванием мнений и взглядов;
- установление допустимых ограничений критики публичных фигур;
- критерии для определения общественной значимости распространяемых сведений;
- конкретизация ответственности за намеренное распространение диффамационных сообщений [16].

Важность детального регулирования такого института как диффамация неоспорима, учитывая, что она может проявляться не только в распространении недостоверной информации. Также важно учитывать, что даже правдивые данные могут стать инструментом диффамации, если они относятся к личной или семейной тайне.

В концептуальном плане институт чести, достоинства и деловой репутации в гражданском праве открывает новые перспективы развития. Это связано с необходимостью более эффективного учета социальных изменений, вызванных динамично меняющимся информационным пространством. В этом контексте особую актуальность приобретает защита нематериальных благ в интернет-среде.

С учетом цифровизации общества возрастает необходимость создания адекватной системы защиты че-

ловеческого достоинства, чести и деловой репутации в рамках гражданско-правового регулирования. Существующие механизмы зачастую выглядят неэффективными и требуют комплексного подхода для модификации.

Будущее развитие данного института может быть связано с активным использованием предписательных способов защиты: проактивные меры по предотвращению нарушения прав заказчика, возможность обратиться к суду с требованием о запрещении определенных действий или бездействий. Может оказаться полезным введение института предупреждения о нарушении, позволяющего оперативно реагировать на возникновение угрозы порчи деловой репутации.

Существенным направлением в развитии института гражданского права становится подкрепление его материального содержания. Ставки здесь делаются на обогащение нормативной базы в отношении защиты чести и достоинства, а также расширения сферы действия этих норм.

В целом, перспективы развития данного института связываются с необходимостью повышения эффективности механизмов защиты имущественных и личных неимущественных прав граждан и юридических лиц.

ЛИТЕРАТУРА

1. Резер Т.М., Кузнецова Е.В., Лихачев М.А. Механизмы реализации и защиты прав человека и гражданина // Издательство Уральского университета 2021 №3. 110 с.
2. Ралько В.В., Чуденкова Л.Д. Личные неимущественные права в системе гражданского права // Ученые труды РААН. 2020 г. №1.
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 01.07.2020 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ, 01.07.2020, N 31, ст. 4398.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.10.2023) // СПС КонсультантПлюс
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 04.08.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.10.2023) // СПС КонсультантПлюс
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 24.06.2023, с изм. от 20.07.2023) // СПС КонсультантПлюс
7. Барсуков А.Г. Понятие чести, достоинства и деловой репутации // Интернаука. — 2019. — №. 13–2. — С. 19–21.
8. Колбасин Д.А. Теоретико-правовая характеристика определенности и защиты чести, достоинства, деловой репутации физических и юридических лиц. — 2018. [Электронный ресурс]. URL: https://elib.amia.by/bitstream/docs/2152/1/190_2018_2.pdf (дата обращения: 16.10.2023)
9. Сербин М.В., Сербина Л.А. Основные направления совершенствования гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации // Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития. — 2019. — С. 30–32.
10. Барсуков А.Г. Понятие чести, достоинства и деловой репутации // Интернаука. — 2019. — №. 13–2. — С. 20.
11. Гражданское право. Общая и особенная части: учебник / под общ. ред. Р.А. Курбанова. — Москва; Проспект, 2023. С. 27.
12. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав. М.: Норма, 2023. С.44.
13. Ралько В.В., Чуденкова Л.Д. Личные неимущественные права в системе гражданского права // Ученые труды РААН. 2020 г. №1.
14. Сафаров А.К. К вопросу о соотношении понятий «честь» и «достоинство» // Вестник Московского университета МВД России. № 1. 2021. С. 60.
15. Актуальные проблемы гражданского права: учебник для магистратуры / под ред. Р.В. Шагиевой. — Москва; Берлин: Директ-Медиа, 2022. — 444 с.
16. Зенин, И.А. Гражданское право. Общая часть / И.А. Зенин. — М.: Юрайт, 2019. — 434 с.

© Нуисков Евгений Вячеславович (evgenynuiskov@yandex.ru)
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»