

ПРОБЛЕМА СТРУКТУРНОЙ ТИПОЛОГИИ АББРЕВИАЦИИ

THE PROBLEM OF STRUCTURAL TYPOLOGY OF ABBREVIATION

Ma Guanqun

Summary: This article discusses the problems of the structural typology of abbreviations; analyzes and compares the traditional classification represented by two types of abbreviations (initial and compound abbreviations) with other classifications; an attempt is made to analyze the problems associated with the typology of abbreviations.

Keywords: abbreviation, education, structural typology, classification, Russian.

Ma Гуаньцюнь

аспирант, Московский педагогический
государственный университет,
taguanqun2018@gmail.com

Аннотация: В данной статье рассматриваются проблемы структурной типологии аббревиатур; анализируются и сравниваются традиционная классификация, представленная двумя типами аббревиатур (инициальным и сложносокращёнными словами) с другими классификациями; предпринимается попытка проанализировать проблемы, связанные с типологизацией аббревиатур.

Ключевые слова: аббревиатура, образование, структурная типология, классификация, русский язык.

Аббревиация – одно из активно развивающихся словообразовательных явлений во многих современных языках, в том числе и в русском. Широкое распространение аббревиации как лингвистического явления, характерного для современных языков обусловлено рядом экстралингвальных причин: научно-техническим прогрессом, развитием межкультурной коммуникации, изменением ритма жизни, тенденцией к сокращению и упрощению языка. В то же время внешние стимулы создают предпосылки для развития интралингвальных факторов, таких как частотность употребления производящей единицы, языковая привычка, контекст, семантические инновации и преобразования, процессы вторичной номинации, развитие дополнительных коннотаций [3, с. 28].

Рассматривая проблему структурной типологии аббревиации, прежде всего необходимо отметить, что во многих исследованиях термин аббревиатура сопоставляется с такими понятиями, как **сокращение, усечение, усечённые слова и сложносокращённые слова**. Хотя некоторые лингвисты разграничивают данные понятия [2].

Не вдаваясь в подробности дискуссии на эту тему и считая вышеуказанные термины синонимичными, рассмотрим структурные классификации аббревиатур, отметив, что они основаны на формальной, внешней структуре аббревиатур, а также обозначим проблемы, возникающие в связи с типологизацией аббревиатур.

Дифференциация типов аббревиатур или типов образования аббревиатур происходит в зависимости от характера усечения (сокращения) основ первичной номинации, а также от модели комбинирования компонентов первичной номинации.

Описанием и анализом аббревиатур занимались

Д.И. Алексеев, В.В. Виноградов, Н.Ю. Шведова, В.В. Лопатин, Е.А. Земская, М.А. Ярмашевич и др.

Проблемами типологизации аббревиатур можно считать отсутствие единой классификации, а также введение дублирующих понятий и терминов.

Традиционная классификация представлена двумя крупными типами аббревиатур: **инициальными аббревиатурами** и **сложносокращёнными словами**, что отражено в энциклопедическом словаре «Русский язык» [5, с. 9-10]. Д.И. Алексеевым выделяется третий тип аббревиатур – **смешанный** [1, с. 203].

К **инициальному типу** относятся три подтипа аббревиатур, образованных из начальных букв или звуков первичной номинации: **буквенный** (КГБ [ка-гэ-бэ]; ТФКП [тэ-эф-ка-пэ] м.н.с. [эм-эн-эс]), **звуковой** (АСУ, вуз, ГЭС, бомж, морг) и **смешанный (буквенно-звуковой)** подтипы (ФБР [фэ-бэ-эр], США [сэ-шэ-а], ЛФК [эл-фэ-ка]). Произношение аббревиатуры опирается на принципы благозвучности, легкопроизносительности и сонорности.

Несмотря на то, что инициальный тип присутствует во всех классификациях аббревиатур, существуют некоторые расхождения в дифференцировании его подтипов. Так смешанный или буквенно-звуковой тип аббревиатур отсутствует в классификации В.В. Лопатина. Д.И. Алексеев, Е. А. Дюжикова расширяют инициальный тип, выделяя в нем подтип **акронимов**, или **акрофонетический тип** (ТАСС, альфоль) [8, с. 3–5].

Сюй Сяохэ полагает необходимым выделение в отдельный тип **транскрипционных аббревиатур** (Би-би-си BBC, nuar om PR – Public relations) [6], хотя за исключением происхождения и написания таких аббревиатур, ничто не мешает их отнести к буквенным инициальным

аббревиатурам, что отражено у Д.И. Розенталя [4].

Классифицирование **сложносокращённых слов** также является дискуссионным. Так, согласно классификации Д.И. Алексеева, сложносокращённые слова подразделяются на **слоговые** (*комсомол*), **частично сокращённые** (*запчасти*), **телескопические слова** (*бионика = биология+электроника*) и **усечения** (*зам, спец*) [1, с. 205].

Согласно классификации, представленной в энциклопедическом словаре «Энциклопедия: Русский язык» **сложносокращённые слова** разделяются на **слоговые** (*колхоз*), **смешанные** (*НИИХиммаш, КамАЗ*), **слово-словные** (*Внешэкономбанк, Моссовет*); аббревиатуры, **состоящие из начальной части слова и целого слова** (*запчасти*); аббревиатуры, **состоящие из начальной части слова и целого слова в косвенном падеже** (*завкафедрой*); аббревиатуры, **состоящие из начальной части слова с концом другого слова** (*эсминец*) [5, с. 9–10].

В зависимости от места усечённого элемента в слововом типе выделяют следующие подтипы: усечение конечной части слова, или **апокопа** (*метро, радио, универ, чел, админ, Питер*), усечение начальной части слова, или **аферезис** (*струмент, вакуация*), усечение середины слова, или **синкопа** (*сутолока – сутолка, проволока – проволка*). Однако, на наш взгляд, в русском языке аферезис и синкопа, скорее, связаны с фонетическими ошибками, с просторечием, чем с образованием аббревиатур. По мнению Г.П. Терентьевой, апокопу, аферезис и синкопу следует рассматривать как лингвистические явления, приводящие к образованию аббревиатуры, а не как тип аббревиатур [7, с. 139–141].

Ряд исследователей вводят дополнительные термины для обозначения существующих элементов классификации. Так, Сьюй Сяохэ предлагает выделение **аброморфемных** типов аббревиатур [6], что представляется нецелесообразным, так как эти образования можно отнести к слоговому типу. Е.М. Чекалина, О.М. Степанова используют понятие **телескопии** для обозначения, по сути, слоговых аббревиатур, например *Benelux = Belgique + Nederland + Luxembourg*, что соответствует термину «телескопические слова» у Д.И. Алексеева [1, с. 207].

В.В. Борисов помимо морфологических усечений, отмечает **сокращение слов на уровне синтагмы** [3, с. 245]. Необходимо отметить, что подобные сокращения часто используются в интернет-коммуникации, причём аббревиатуры английского происхождения остаются в русском языке, пройдя транслитерацию (*LOL – laughing out loudly, ИМХО (ИМНО) – in my humble opinion*).

Дискуссии вызывают аббревиатуры, образованные

путём сложения усечённых слов с целым (*зарплата, экодод, запчасти, оргработа*); аббревиатуры, образованные **сочетанием начальной части слова с формой косвенного падежа существительного** (*комвзвода*); аббревиатуры, образованные **сочетанием начала первого слова и концом второго** (*телескопические слова по Алексееву*) (*эсминец, мопед*).

В традиционной классификации аббревиатуры, представленные комбинациями **усеченное слово+целое слово** и **усеченное слово+слово в форме косвенного падежа** подразделяются на отдельные подтипы. Однако мы хотели бы согласиться с Андроновой, согласно которой целесообразным является объединение этих типов аббревиатур в один тип, представленный комбинацией **усечённое слово+полное слово** с последующим выделением подтипов в зависимости от падежа: **именительный** (*главврач*), **родительный** (*комвзвода*), **творительный** (*завкафедрой*) [2]. Отметим, подобное объединение соответствовало бы **частичносокращённым словам** в первой классификации Д.И. Алексеева (*физкультура, профсоюз*) [1].

Аббревиатуры, становясь самостоятельными словами, начинают активно участвовать в словообразовательных процессах. В связи с этим Сьюй Сяохэ предлагает введение **слово-словоморфного** типа аббревиатур (*зарплатный, ВИЧ-инфицированный*¹) [6]. На наш взгляд, выделение данного подтипа является спорным, так как вновь созданные слова не являются вновь созданной аббревиатурой, а отражают словообразовательные процессы, в которых аббревиатуры участвуют в качестве лексем.

Возвращаясь к выделению Д.И. Алексеевым третьего – смешанного типа аббревиатур (см. выше), отметим, что к данному типу относятся **инициально-слоговые** аббревиатуры и **частичносокращённые слова**. Инициально-слоговые аббревиатуры представлены следующими комбинациями: **слог+инициал** (*МузТВ*), **инициал+слог** (*ГИЗ – государственной издательство*), **инициал+слог+инициал** (*ТРАМ – театр рабочей молодежи*), **слог+инициалы+слог** (*ГЕОМИН – институт геологии и минералогии*) [1].

Структура аббревиатур может также содержать символы, дополнительные элементы, такие как дефис, косая черта и пр. Речь идёт о **графических аббревиатурах**, употребляемых лишь в письменной речи. По типу включённого элемента такие аббревиатуры подразделяют на **точечные** (*т.д., т.п., т.к.*), **косолинейные** (*км/ч, под/ред*), **дефисные** (*р-н (район)*), **нулевые сокращения** (*км, ч, мин*) [3, с. 230].

Подводя итог, отметим, что аббревиатуры – активно

1 Примеры автора

развивающееся языковое явление, работающее по принципу усечения и детерминированное как внешними, так и внутренними лингвистическими факторами. Сложность данного лингвистического явления, а также тесное взаимодействие со словообразовательными процессами

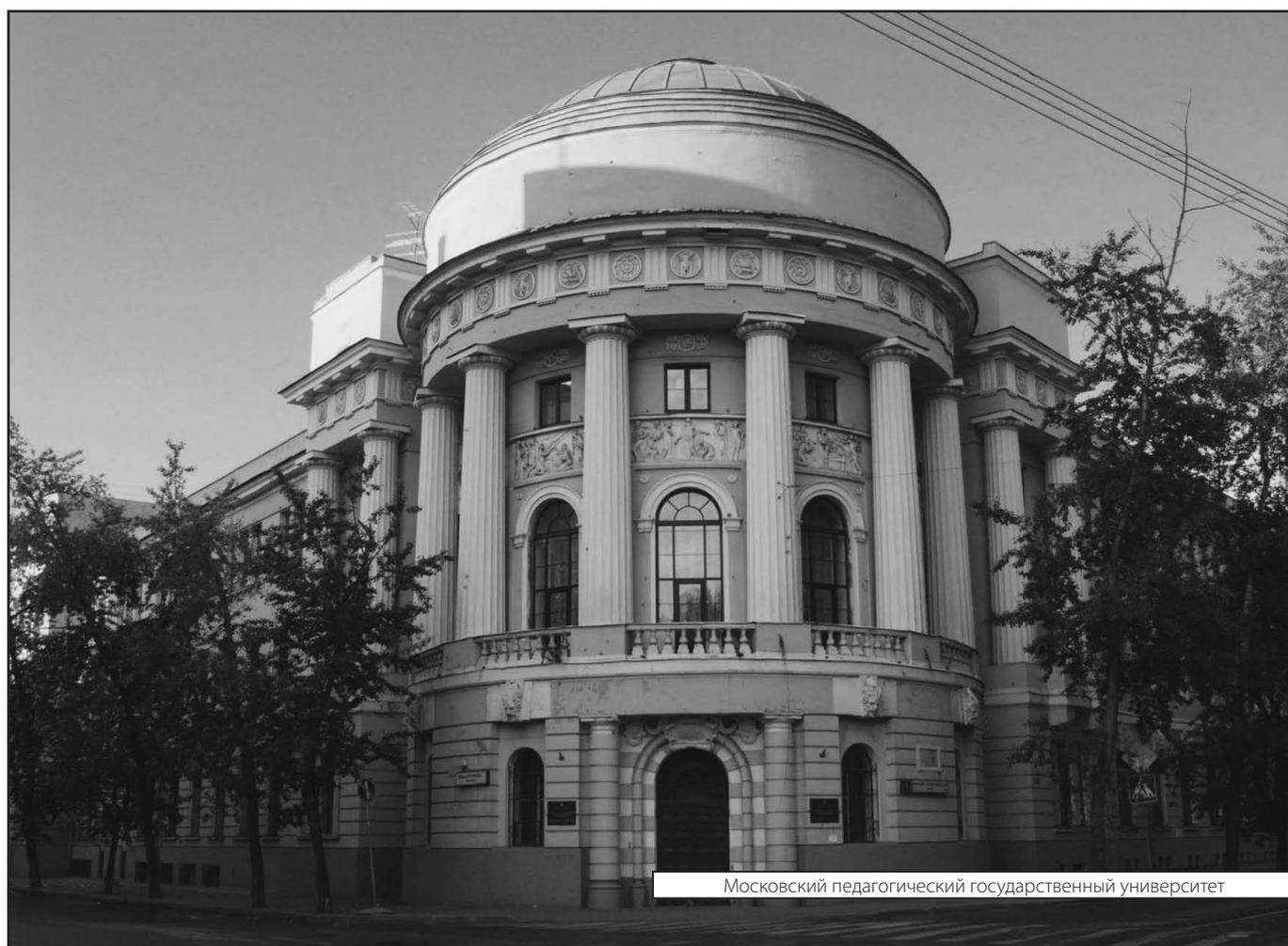
затрудняет создание единой структурной типологии аббревиатур. Усложнение структуры аббревиатур и функционирование их в языке на правах автономных лексем также приводит к дискуссиям и является фактором, осложняющим создание единой структурной классификации.

ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев Д.И. Сокращённые слова в русском языке. М.: Книжный дом «Либроком», 2019. – 346 с.
2. Андропова А.В. Спорные вопросы типологии сокращённых слов Вестник Нижегородского государственного университета. Серия Филология, 2003 [Электронный ресурс] URL: <https://bit.ly/2YA5LuL> (дата обращения 03.08.2019).
3. Борисов В.В. Аббревиация и акронимия. Военные и научные технические сокращения в иностранных языках. М.: Воен. Изд-во МО СССР, 1972. – 320 с.
4. Розенталь Д.Э. Справочник по стилистике русского языка и литературному редактированию. Словарь лингвистических терминов. М.: ЧеРо, 1999. [Электронный ресурс] URL: http://evartist.narod.ru/text1/24.htm#%D0%B7_17 (дата обращения 06.08.2019)
5. Русский язык: энциклопедия. / гл. ред. Ю.Н. Караулов. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая российская энциклопедия: Дрофа, 1997. – 987 с.
6. Сую Сяохэ. Лексические особенности русской городской газеты (на материале Санкт-петербургских газет): Автореф. дис. ... канд. филол. наук. – СПб., 2000. – 24 с.
7. Терентьева Г.П. Способы сокращений в терминологии нанотехнологий. Омский научный вестник. № 2, 2013.
8. Ярмашевич М.А. Структура и семантика аббревиатур. Известия Саратовского университета. Серия филология. Журналистика, 2013.

© Ма Гуаньцзюнь (maguanqun2018@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Московский педагогический государственный университет