

## УПРАВЛЕНИЕ В СФЕРЕ СЕМЬИ КАК СПОСОБ ПРЕОДОЛЕНИЯ КРИЗИСНЫХ ЯВЛЕНИЙ

### MANAGEMENT IN THE SPHERE OF THE FAMILY AS A WAY TO OVERCOME CRISIS

*T. Repina*

*Summary.* The article defines and substantiates the reason for the insufficient effectiveness of measures to overcome the crisis state of the family and remove its consequences, which consists in the inconsistency of measures and principles of managerial influence with the nature and logic of the life of the family as a natural organization, structure and principles of functioning of its social mechanism. The article argues and argues the need to bring the management strategy in the family sphere into line with the logic of family life for the sake of long-term and sustainable overcoming of the crisis in the family and marriage sphere.

*Keywords:* family institution, family and marriage sphere, family, family crisis, natural organization, target organization, social mechanism of survival, multiplicity of goals, redundancy of structural elements, target management, managerial functions.

**Репина Татьяна Александровна**

Кандидат социологических наук, доцент,  
Новосибирский государственный технический  
университет  
t-repina2@sibmail.ru

*Аннотация.* В статье определяется и обосновывается причина недостаточной эффективности мер по преодолению кризисного состояния семьи и снятия его последствий, заключающаяся в несоответствии мер и принципов управленческого воздействия природе и логике жизнедеятельности семьи как естественной организации, структуре и принципам функционирования ее социального механизма. В статье утверждается и аргументируется необходимость приведения в соответствие управленческой стратегии в семейной сфере с логикой жизнедеятельности семьи ради долгосрочного и устойчивого преодоления кризисного состояния в семейно-брачной сфере.

*Ключевые слова:* институт семьи, семейно-брачная сфера, семья, кризис семьи, естественная организация, целевая организация, социальный механизм выживания, множественность целей, избыточность элементов структуры, целевое управление, управленческие функции.

**Н**ет ни одной организации, сообщества или социальной структуры, которая обладала бы таким же глобальными характеристиками, какими обладает уникальное образование, называемое «семья». Любое человеческое общество, где бы оно не находилось, в какой бы исторический промежуток времени не существовало и к какой бы культуре не относилось, всегда в своей основе имело семейные отношения, о чем писал, в свое время, П. Сорокин, назвав ее «семейной группировкой» и справедливо отмечая, что нет человека во всем мире, не входящего в нее. Так почему же, напрашивается вопрос, при всей своей значимости, глобальной распространенности и историчности, семья, ранее способная в условиях периодически возникавших катаклизмов и потрясений, качественно исполнять свои функции, страхуя человечество от исчезновения, вдруг потеряла эту свою способность. Почему, существуя в современном обществе, семья не может выйти из состояния кризиса даже при поддержке государства.

Для того, чтобы найти ответ на этот вопрос, рассмотрим семью как некую мировую структуру, развитие которой скорее обуславливается временными рамками, а не государственными границами, и в этом случае рас-

смотрение семьи с институциональной точки зрения, возможно, недостаточно корректен, ведь в этом случае правовая, социальная, культурная и др. элементы института уникальны в каждой стране. А если учесть важное значение организационной составляющей в функционировании семьи, то недостаточная эффективность мер, направленных на институциональные элементы, заставляет предполагать, что переживаемый семьей кризис есть кризис организационный. Учитывая вышесказанное, представляется уместным рассмотреть семью с точки зрения организационного подхода — как социальную организацию. Учитывая все это, вполне уместна будет попытка изучить семью и ее состояние через призму организационного подхода, рассматривая ее как социальную организацию.

В рамках социологии, с точки зрения организационного подхода, следует выделить два основных типа организации, существенно различающихся между собой по своей сути и по характеристикам: естественные организации, чье появление совпадает с появлением человечества, и искусственные организации, чье существование обусловила целенаправленная деятельность людей. Понимание важности организационного аспекта деятельности человеческих сообществ де-

монстрировали Э. Дюркгейм, исследовавший этот феномен в крупных организациях и отмечавший, существованию этого явления помогает наличие феномена «коллективного сознания». Главной же характеристикой социальной организации, по мнению А. Богданова, Франчука В.И., является «способность разумной деятельности», а сама социальная организация определяется как «относительно устойчивая социальная целостность, проявляющая разумное поведение, подобно живому организму» [1 с. 75]. При этом достаточно важным, с точки зрения определения социальной организации, является способ ее возникновения и функционирования в социуме, на чем настаивает Ф. Селзник, а П. Сорокин [2 с. 55] давая определение организации, утверждал, что любое коллективное единство с течением времени из неорганизованного превращается в организованное и идет этот процесс как сознательным путем, так и бессознательным, что согласуется также и с позицией Г. Спенсера [3 с. 240]. Принципиальную разницу между способами возникновения организации одним из первых отметил Алвин Гоулднер (школа социальных систем) [4 с. 36], определивший рациональные модели организаций (соответствующие целевым организациям) и естественные модели, позже — рациональные (искусственные) и естественные организации. С точки зрения Г. Пробста, например, к естественным социальным организациям относятся все социальные институты, возникшие непреднамеренно, а к искусственным организациям те, что создаются целенаправленными усилиями человека. Вернемся к рассмотрению семьи с учетом этого знания. Необходимо отметить, что семья не создавалась кем-либо целенаправленно, она сформировалась и приняла свой современный вид в ходе длительного естественного эволюционного процесса. Соответственно, у нее никогда не было заданной кем-либо цели существования, а также механизмов достижения этой цели, в результате чего можно утверждать, что способ возникновения семьи является естественным. Для естественной организации характерно возникновение и развитие в ходе процесса самоорганизации, заключающегося в постепенном усложнении внутренней структуры, специализации элементов и упорядочиванием взаимодействий между ними. Так как семья — естественная организация, то и ее кризисное состояние необходимо анализировать, предполагая, что оно стало результатом изменения неких присущих ей, как естественной организации, характеристик. Таких характеристик несколько:

Во-первых — это отсутствие четких и определенных целей создания на этапе формирования, о чем упоминал, например, Л.Н. Гумилев [5 с. 167]. Только в процессе развития общества, чьим важнейшим и неотъемлемым элементом является семья, у нее стали

формироваться цели, отражающие потребности и задачи социума. [6 с. 68]

Во-вторых — универсальность характера деятельности, которая подверглась обеднению и нивелированию, с началом промышленной эры особенно, путем перехватывания некоторых важнейших функций сформировавшимися социальными институтами.

В-третьих — свойственная естественным организациям избыточность элементов: в отношении семьи, например, контроль за ее жизнедеятельностью могут осуществлять несколько структур: такие как культура, религия или мораль, но каждая — в зависимости от ситуации. Или, например, то же самое будет верно и в отношении форм семейственности и брачности, что на данный момент сменилось практически повсеместно нуклеарным типом семьи.

В-четвертых — самым важным условием существования семьи, как организации, является сохранение ее целостности и устойчивости, что отмечают также О. Бауэр [7 с. 32] и Антонов А.И., которые можно оценить по уровню сплоченности [8 с. 72]. В современном обществе происходит снижение уровня сплоченности семьи, соответственно все более широко распространяются ее осколочные типы, что сопровождается изменением организационной культуры, жизненно важного фактора жизнеспособности семьи, что отмечали Н. Смелзер, Ф. Теннис и др. В результате потерпела ущерб не только способность к адаптации [9 с. 112], то есть преемственности поколений, передача опыта в различных сферах жизни, но и внутрисемейная интеграция и система регламентации взаимодействия внутри семьи. Объясняется это тем, что в допромышленную эпоху благополучие семьи обеспечивалось тем, что реализовывался принцип первостепенности общих целей и интересов семьи относительно личных интересов каждого ее члена. С наступлением же промышленной эпохи изменились властные и ролевые отношения внутри семьи в связи с наступлением экономической независимости женщины, а приоритет интересов семьи был поставлен под вопрос, в лучшем случае. В результате ее способность к обнаружению и решению своих проблем, как естественной организации, ухудшилась, как и ее функционирование, отлаженный социальный механизм перестал эффективно помогать семье выживать. Социальный механизм — часть системы жизнедеятельности, обеспечивающий нормальное и стабильное функционирование семьи. Он проявляется во внутренних взаимодействиях между элементами и во взаимодействиях с внешним миром [10 с. 242] и о нем как о способе существования социальных систем говорили О. Конт, Г. Спенсер и Т. Парсонс, называвшие его «регулирующим механизмом» и «механизмом социальных систем»:

рост и развитие семьи подчиняется «естественным законам», а ее элементы взаимозависимы и взаимодействуют согласно определенной логике; социальная интеграция сохраняется на основании договоренности членов семьи оставаться в определенной системе ценностей; устойчивость семьи обеспечивается системой контроля, гарантирующей нормативное поведение членов семьи и являющейся элементом социального механизма организации; функциональная работа социального механизма обуславливает как качество, так и продолжительность существования организации, а его неэффективность ведет к дисфункции и снижению качества жизнедеятельности семьи; особенностью социального механизма семьи является то, что он обуславливает именно эволюционность ее изменений. В этом случае описание действия социального механизма семьи, как естественной организации, не лишено недостатков, например, недостаточно объясняется зависимость между качеством его работы и степенью устойчивости организации. Причиной этому является, к сожалению, недостаточная изученность естественных организаций, при всей их значимости, что проявляется в слабой разработанности их научно обоснованных моделей, и семьи в том числе. Сложность и разносторонность социального механизма жизнедеятельности естественной социальной организации обуславливается самим способом возникновения и формирования семьи и предусматривает возможность решения практически любой проблемы, важной для ее выживания. Его структура включает в себя исполнительную и проблемную части, объединённые системой взаимодействий, обеспечивающей целостность, устойчивость и гибкость организации. Являющийся неотъемлемой частью семьи социальный механизм не только обеспечивает выживание семьи, но естественным образом обуславливает весь порядок ее жизнедеятельности, специфику и способы преодоления трудностей и проблем. Если же рассматривать сам процесс функционирования семьи в целом, как естественной социальной организации, можно заметить, что он имеет форму жизнедеятельности, для которой свойственно решение скорее задач, а не достижение какой-либо конкретной поставленной кем-то цели. При этом все требующие решения задачи — есть естественный результат самого процесса жизнедеятельности. И это может означать, что неправильно рассматривать в качестве проблемы для семьи не достижение ею цели функционирования, но проблемой для нее является нарушение установившегося порядка жизнедеятельности. Когда такое случается, в силу разного рода условий и обстоятельств, социальный механизм обеспечения выживания первым делом распознает проблему по проявляющимся отклонениям от устоявшихся норм в тех или иных аспектах поведения или жизни семьи. Далее проблемы, решение для которых уже наработано и которые не являются кри-

тичными для жизнедеятельности семьи, разрешаются в рабочем порядке исполнительным элементом социального механизма. Новые же и неизвестные для семьи проблемы, потенциально опасные для ее стабильности и целостности, решаются другим элементом социального механизма естественной организации: той его частью, что отвечает за выживание и развитие. В зону ответственности социального механизма организации входит: внедрение новых или модернизация имеющихся институтов, при необходимости, норм и ценностей, полезных для семьи инноваций, усвоение новых, хотя и сторонних, форм организации деятельности и тому подобное. Эффективность социального механизма, обеспечивающего выживание семьи, очень высока. Доказательством является то, что, не смотря на отсутствие узкой специализации, он обеспечил существование и постоянное выживание семьи на протяжении практически всего периода существования цивилизации, да еще и, зачастую, в довольно-таки некомфортных условиях. Однако, возвращаясь к современному обществу, можно задать вопрос: сохранил ли свою эффективность социальный механизм семьи, может ли он с прежней эффективностью обеспечивать необходимо высокий уровень ее адаптивности к изменяющимся условиям современной жизни? На такое предположение наталкивает современное кризисное состояние семьи, ее способности одновременно удовлетворять интересы и потребности как личности, так и общества. Нарушения в жизнедеятельности семьи определяется обществом и понимается им как потенциальная угроза собственной стабильности и организованности. В следствии этого понимания общество стремится вернуть семью в состояние эффективности, воздействуя на разные стороны ее жизнедеятельности, и, таким образом, нивелировать эту угрозу своему существованию. Способом достижения этой общественно значимой цели стали национальные проекты, «Здоровье», «Доступное жилье» и т.д., и другие меры федерального или регионального значения: программа «материнский капитал», «семейная ипотека» и т.д. Все они призваны скорректировать возрастную структуру населения, увеличить его численность. Эти меры дают свои положительные результаты, но это скорее тактический успех, являющийся локальный и недостаточно устойчивый эффект. Принципиальные позитивные изменения в функционировании семьи возможны в случае изменения стратегии общества в отношении семьи. И это предполагает применение обществом методов управления семьей, соответствующих ее природе как естественной организации. Только в этом случае произойдет принципиальное нивелирование кризисных явлений, которые присущи современной семье.

Причина не достаточного понимания сущности семьи, как организации, проистекает из того, что urba-

нистическое общество, в силу объективных причин (необходимости решать те или иные задачи разной природы), сосредоточено на изучении искусственных социальных организаций, за счет меньшего внимания к естественным организациям, в данном случае семье. В результате — недостаточное понимание механизмов жизнедеятельности, принципов формирования процессов и явлений характерных для организаций, чье появление и развитие носит эволюционный характер. Результатом такого непонимания стало приписывание естественной социальной организации характеристик и принципов искусственной социальной организации. Результатом такой путаницы, с управленческой точки зрения, стало распространение на естественные организации методов и практик, применяемых в управлении искусственными, или целевыми, организациями. В конечном итоге от сложившейся ситуации стало страдать и само общество, качество удовлетворения его собственных потребностей.

В чем же принципиальность отличия естественной организации от искусственной с точки зрения управления ею? Эти отличия касаются всех сторон жизни организаций: способа возникновения, структуры, принципа жизнедеятельности, типа социального механизма. Подавляющее большинство целевых организаций являются разного рода предприятиями и фирмами из сферы общественного производства, а значит их формирование и функционирование лежит в плоскости экономики и ее законов, что, кстати, объясняет прочность и признанность понятийного аппарата и, отчасти, теоретической основы в социологии в отношении этого типа организаций. В экономике, а конкретно в менеджменте, является доминирующим рационалистическое, или целевое, понимание и определение организаций. Согласно такому определению, организация рассматривается как рационально, конкретным автором, спроектированная и построенная, для достижения конкретных целей, система [11 с. 260], с соответствующей структурой и особенностями функционирования. Основой конструкции является четкая цель создания, чаще всего она одна, побочные цели, если имеются, обычно принимают форму задач, или второстепенных целей. Цель организации в этом случае имеет очевидную важность, так как обуславливает ее заранее продуманную структуру, а также набор и специализацию элементов организации. Также не менее важна особенность естественной, целевой, организации, заключающаяся в ее ориентации на конкретные социальные потребности [12 с. 172]. Так же важна целенаправленность деятельности организации, причем специфичность этой характеристики отмечается практически всеми авторами. Другой специфической чертой искусственной организации является целенаправленность деятельности. Она отмечается почти всеми авторами, это Б.З. Мильнер,

Л.И. Евенко, М. Мескон, М. Альберт и др., к тому же многие из них считают эту характеристику главной и присущей именно искусственной организации [13 с. 346]. Еще одним важнейшим элементом организации является социальный механизм. Социальный механизм — это способ выживания организации и методы ее адаптации к изменяющимся условиям и требованиям внешней среды. Он является неотъемлемой частью любой организации, как естественной, так и искусственной, целевой. Однако для каждого из них характерны свои особенности, обусловленные как происхождением организации, так и особенностями ее функционирования. В отношении социального механизма целевой организации можно сказать, что некоторое время назад теория менеджмента признавала существование только, так называемой, кибернетической модели социального механизма. Такой механизм состоял из двух частей: объекта управления и субъекта управления и основное его предназначение состоит в достижении поставленной перед организацией цели. Однако реальный опыт доказал, что управление деятельностью целевой организации выходит за рамки озвученной модели. В связи с этим, позже, в последние десятилетия XX века С. Янгом [14 с. 145], Бурковым В.Н., Ириковым В.А. [15 с. 165] и другими, была предложена теория, описывающая и объясняющая более реалистичную модель социального механизма искусственной организации. Эта теория, не отрицая имеющегося способа управления, предлагала более сложную модель социального механизма, имеющего дополнительную функцию решения проблем (отклонения от поставленной цели), зачастую выполняемую руководителем этой организации. Однако, даже не смотря на описанные специфические характеристики социального механизма, порядка функционирования, особенностей появления и целеполагания, применение соответствующего метода управления до сих пор распространяется и на семью, естественную организацию, сама природа которой серьезно отличается от природы целевой организации. И как следствие, неподходящее, неподобающее управление становится источником проблем для общества в целом. В чем же причина такого поведения социальной системы? Причина в том, что человеку известен, отработан, способ функционирования и управления только искусственными организациями. В последние десятилетия эта проблема стала остро осознаваться не только научным сообществом, но и властными и управленческими структурами. Проблема решения кризисного состояния семьи, ее стабилизации все более насущной. Ради этого предлагаются варианты семейной политики, новые системы мер, призванные усилить уровень адаптации семьи к меняющимся условиям, ее способности к решению своих проблем, связанных с процессом жизнедеятельности. Однако, принципиальных решений, готовых к практическому применению, до сих пор

не предложено. Продолжается применение управления, при котором администратор берет на себя функции механизма развития и выживания, что не только «парализует» собственные функциональные способности семьи, но и ведет к включению в процесс управления субъективного фактора, а также «изолирует» часть социального механизма, ответственную за сохранение стабильности и целостности семьи. И это проявляется практически во всех сферах жизни семьи. В качестве примера можно привести административное определение целей функционирования семьи, подобно тому, как это делается для целевой организации. При этом государство, искусственная организация, посредством чиновников, например, стараются установить желаемый уровень рождаемости, как и способы его достижения, и способы решения проблем, трактуемых как помехи для главной цели. Однако, составляя планы по повышению эффективности функционирования семьи, они забывают об особенностях работы социального механизма естественной организации под названием «семья». Такой подход в реализации управленческих решений, запрет аборт в 1936 г., например, увеличение финансовой помощи семье, ужесточение закона о разводах [16 с. 307] и т.д., ни в прошлом, ни в настоящем, не приводил к ожидаемому результату. Отсюда можно сделать вывод о некоторых изменениях и тенденциях в жизнедеятельности семьи: во-первых, семья, на данный момент, по отношению к государству является не закрытой самостоятельной системой,

а включена в него посредством некоторых элементов в соответствующем институте и во-вторых, семья уже начала перестраиваться, с точки зрения своей структуры, целей и приоритетов, в соответствии с изменениями во всех сферах жизни социума. Причем, некоторые из этих изменений, повсеместное распространение гражданского брака и осколочного типа, особенно материнских, семей, несет опасность не только для семьи как способа жизни людей, но и для выживания самого социума и государства, ибо государство без людей, без общества, не существует.

В итоге можно предположить, что дальнейшее применение не соответствующего природе семьи административного способа управления способно привести к все большей утрате семьей некоторых важных свойств, разрушению системы и логики связей и взаимодействия элементов и вследствие этого — к потере семьей устойчивости и приспособляемости с заметными уже сейчас неблагоприятными изменениями. Это затрагивает и общественное сознание в целом, проявляясь в изменении социальных установок и ценностных ориентаций. В соответствии с вышесказанным, приходим к закономерному выводу, что к прекращению кризиса семьи можно прийти только в случае замены целевого способа управления применением способа управления, учитывающего специфику семьи как естественной организации и особенности ее социального механизма жизнедеятельности.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Богданов А.А. Всеобщая организационная наука\А.А. Богданов. — М., 1924. — 120с.
2. Сорокин П. Общие принципы цивилизационной теории и ее критика\П. Сорокин\Сравнительное изучение цивилизаций. — М., 1999. — 344с.
3. Спенсер Г. Основание социологии\Г. Спенсер. — М., 1998. — 388с.
4. Гоулднер А.В. Организационный анализ\А.В. Гоулднер\Мировая социология сегодня. — 1989.
5. Гумилев Л.Н. Конец и вновь начало\Л.Н. Гумилев. — М., 1997. 378с.
6. Шевелева Е.Д. Социальный клиентский состав родильных домов г. Москвы\Е.Д. Шевелева//Социологические исследования. — 1992. — № 4. — с. 64–72.
7. Бауэр О. Национальный вопрос и социал-демократия\О. Бауэр. С-Пб. 1909. 86с.
8. Антонов А.И., Медкова В.М. Социология семьи: Учеб. Для вузов\А.И. Антонов, В.М. Медков. — М.: МГУ, 1996. — 304с.
9. Шейн Е. Организационная культура\Е. Шейн. — Воронеж, 1995. — 270с.
10. Франчук В.И. Общая теория социальных организаций\В.И. Франчук. — М., 2002. 230с.
11. Пригожин А.И. Социология организаций\А.И. Пригожин. — М.: Наука, 1980. — 346с.
12. Вяткин В.Н. Организационное проектирование хозяйственных комплексов\В.Н. Вяткин. — М.: Экономика, 1987. — 326с.
13. Мескон М. Основы менеджмента\М. Мескон, М. Альберт, Ф. Хедоури. — М.: Дело, 1992. — 346с.
14. Янг С. Системное управление организацией\С. Янг. — М., 1972. 278с.
15. Бурков В.Н. Модели и методы управления организационными системами\В.Н. Бурков, В.А. Ириков. — М.: Наука, 1994. 386с.
16. СЗ СССР. — № 34. — 1936. — с. 309.

© Репина Татьяна Александровна ( t-repina2@sibmail.ru ).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»