

ВОЗМЕЩЕНИЕ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРИ ОКАЗАНИИ МЕДИЦИНСКИХ УСЛУГ ПО ГРАЖДАНСКОМУ ПРАВУ ВЕЛИКОБРИТАНИИ

COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED IN HEALTH SERVICES IN CIVIL LAW OF GREAT BRITAIN

I. Okhotnikov

Annotation

This article focuses on issues related to the compensation of damages caused in the delivery of medical services in civil law of Great Britain. Analyzed normative legal acts regulating this sphere and their enforcement. In particular, this article reviews the rationale and conditions of tort liability under English law for the damage caused in health services, and examines the existing mechanisms of the right to compensation. Detail the procedure for consideration of cases for damages, as well as an assessment of the existing mechanisms. The analysis of existing mechanisms in the UK allows you to draw conclusions and make recommendations that can be applied in the Russian Federation. It proposed the idea of creating a special body authorized to resolve disputes arising out of harm in health services since the establishment of a special body will more effectively protect the rights of patients and improve the quality of medical services.

Keywords: tort, compensation for damages, civil law, English law, case law.

Охотников Игорь Сергеевич

*Аспирант, ФГБОУ ВО "Всероссийский
государственный университет юстиции,
РПА Минюста России"*

Аннотация

Настоящая статья посвящена вопросам, связанным с возмещением вреда, причинённым при оказании медицинских услуг по гражданскому праву Великобритании. Проанализированы нормативно правовые акты регулирующие данную сферу и их правоприменительная практика. В частности, в данной статье рассматриваются основания и условия возникновения деликтной ответственности по английскому праву за вред, причинённый при оказании медицинских услуг, а также рассматриваются действующие механизмы реализации права на возмещение вреда. Подробно рассматривается процедура рассмотрения дел о возмещении вреда, а также дается оценка действующим механизмам. Анализ действующих в Великобритании механизмов позволяет сделать выводы и выработать рекомендации, которые можно применить в Российской Федерации. Предложена идея о создании специального органа, уполномоченного на разрешение споров, возникающих вследствие причинения вреда при оказании медицинских услуг, поскольку создание специального органа позволит более эффективно осуществлять защиту прав пациентов, а также повысит качество оказываемых медицинских услуг.

Ключевые слова:

Деликт, возмещение вреда, гражданское право, английское право, прецедентное право.

Система английского права представляет собой неразрывную связь общего права (права судов) и права статутов (актов Парламента). Система общего права, основанная на решениях судов и судебных органов, устанавливает основные правила и принципы, которыми должны руководствоваться суды или иные судебные органы при принятии решений. Право статутов представляет собой отражение общего права в кодифицированных актах Парламента.

В Великобритании регулирование медицинской деятельности и возмещение вреда представляет собой достаточно большой массив из дел и актов Парламента. В сфере возмещения вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, можно выделить следующие основные дела: Болам против Правления Госпиталя Фрерн 1957, Барнет против Правления Госпиталя Челси и Кен-

сингтон 1969, Болито против Управления здравоохранения Лондона и Хакни 1997 и акты Парламента: Медицинский Акт 1983, Акт об Убытках 1996, Акт о Национальной службе здравоохранения 2006, Акт об Охране здоровья и Социальной помощи 2012.

Для того чтобы требования истца были удовлетворены, в делах о возмещении вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, необходимо установить следующие обстоятельства (основания и условия возникновения деликтной ответственности): факт причинения вреда; обязанность ответчика осуществлять надзор за истцом (в случае если вред причинен бездействием); факт неисполнения обязанности ответчиком или ее ненадлежащее исполнение; причинно-следственная связь между действиями (бездействием) ответчика и причинением вреда; вина ответчика [4].

Факт причинения вреда определяется путем проведения клинического обследования, в ходе клинического обследования также необходимо оценить степень причиненного вреда и установить были ли причинены страдания действиями работника.

В случае если вред причинен неосуществлением тех или иных действий медицинским работником, то для того чтобы возместить такой вред, необходимо доказать, что на лицо, причинившее вред была возложена обязанность по осуществлению таких действий. Также необходимо доказать причинно-следственную связь между бездействием ответчика и причиненным вредом. В тех случаях, когда вред причинен действиями медицинского работника, то необходимо доказать противоправный характер этих действий. Оценка действий медицинского работника очень трудный процесс, в деле Болам против Правления Госпиталя Фрерн попытались решить эту проблему. Было выведено правило если большинство врачей поступили бы таким же образом в таких же или аналогичных обстоятельствах, то будет установлено что врач действовал надлежаще [2]. Выведенное правило в деле Болам против Правления Госпиталя Фрерн было немного изменено в деле Болито против Управления здравоохранения Лондона и Хакни, где суд постановил, что даже если метод лечения одобряется медицинским сообществом, то этот метод должен быть основан на логическом анализе и не противоречить здравому смыслу [3]. Даже если избранный медицинским работником метод лечения одобряется медицинским сообществом судья в исключительных случаях может не учитывать его мнение.

При оценке каждого конкретного случая, когда причинен вред пациенту, оценивается адекватность действий медицинских работников, в частности действия оцениваются на соответствие стандарту, который был определен в деле Болам против Правления Госпиталя Фрерн. Это стандарт можно сформулировать как определенный уровень, на котором действует обычный, благоразумный профессионал с такой же профессиональной подготовкой и опытом в такой же или аналогичной ситуации [2]. Для того чтобы доказать вину медицинского работника необходимо установить, что был нарушен соответствующий стандарт оказания медицинской помощи.

Причинно-следственная связь является важным элементом, который нужно установить для того чтобы показать, что действия ответчика причинили вред истцу. Установление причинно-следственной связи между действиями медицинского работника всегда является трудной задачей, поскольку вред, который был нанесен в результате оказания медицинской помощи может быть неотличим от вреда, причиненного заболеванием.

Чаще всего для установления причинно-следственной связи используется тест "если бы не". Согласно тесту "если бы не" ставится два вопроса: что случилось и что случилось бы если бы ответчик действовал надлежаще. Действия ответчика являются причиной нанесения вреда, если при ответе на два вышеуказанных вопроса уста-

навливается существенная разница в возникших последствиях [1]. Рассмотрим следующий пример из дела Барнет против Правления Госпиталя Челси и Кенсингтон, ночной сторож обратился в медицинское учреждение по телефону и пожаловался на рвоту, но там ему было отказано в оказании помощи. Через несколько часов сторож умер и было установлено, что смерть наступила в результате отравления мышьяком. В этом случае не было никакой надежды на успех так как не было возможности доставить противоядие до наступления смерти. Врач совершил халатные действия, но смерть человека случилась бы неизбежно, даже если бы он получил соответствующее лечение. Иск не был удовлетворен, потому что истцу не удалось доказать причинно-следственную связь между смертью и действиями врача, которые отказали в оказании помощи.

Вина по Английскому праву может быть в форме умысла или неосторожности (грубой неосторожности), в гражданских делах о возмещении вреда, причиненного при оказании медицинских услуг установление формы вины, не является необходимым условием для привлечения ответчика к гражданской ответственности. Сам же факт вины ответчика устанавливается на основе вышеуказанных фактов.

В Великобритании для реализации права на возмещение вреда пациент может обратиться в суд, а может воспользоваться специальным способом защиты. В 1995 году было учреждено Управление по разрешению споров Национальной службы здравоохранения (далее – Управление по разрешению споров), Управление по разрешению споров является специальным органом и некоммерческой частью Национальной службы здравоохранения Великобритании. Основной целью Управления по разрешению споров является разрешение споров, между пациентами, которым причинили ущерб и органами здравоохранения. Управление по разрешению споров рассматривает жалобы в отношении Национальной службы здравоохранения ее органов и членов, которые присоединились к программе, суть которой заключается в следующем расходы медицинских организаций, которые присоединились к программе связанные с возмещением вреда, причиненного пациентам, покрываются за счет сформированного из взносов фонда. В настоящее время в Великобритании отсутствует система обязательного страхования профессиональной ответственности медицинского персонала, но де факто она реализована в виде вышеуказанной программы Национальной службы здравоохранения, которая была учреждена в 1995 г. [5]

В целом процесс рассмотрения жалоб в Управлении по разрешению споров идентичен рассмотрению дела в суде, но при этом рассмотрение жалоб происходит быстрее чем в судах и требует меньших затрат. Разрешение споров в Управлении по разрешению споров пример эффективного механизма реализации права на возмещение вреда и благодаря тому, что разрешение споров происходит значительно быстрее чем в судах и несет мень-

ше издержек, большинство жалоб рассматривается именно здесь [96% процентов жалоб относительно качества медицинских услуг рассматривается без обращения в судебные органы] [7].

К делам о возмещение вреда, причиненного при оказании медицинских услуг, устанавливается срок исковой давности в 3 года. При этом срок не начинается до того, как лицо не достигло возраста 18 лет. Также срок не течет до того момента пока впервые не была обнаружена травма. Психическая недееспособность потенциального истца может означать, что истечение срока исковой давности не произойдет никогда. Также за редким исключением судьи имеют право восстанавливать срок исковой давности [6].

В целом правовое регулирование, основания и условия возникновения обязательств совпадают с российскими, но при этом в России отсутствует такой эффективный механизм реализации права на возмещение вреда. На мой взгляд, Управление по разрешению споров является одним из ярких примеров правильной реализации страхования профессиональной ответственности и одновременно альтернативного способа урегулирования споров. Создание аналогичного органа поможет снизить расходы, связанные с рассмотрением дел о возмещении вреда, причиненного при оказании медицинских услуг и при этом повысить эффективность механизма возмещения вреда и как следствие повысить качество медицинских услуг.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Barnet v Chelsea and Kensington Hospital Management Committee* (1969) QB 428
2. *Bolam v Friern Hospital Management Committee* (1957) 1 WLR 582
3. *Bolitho v. City and Hackney Health Authority* (1997) 4 All ER 771
4. Jenny Steele Tort Law Text, Cases and Materials 3rd edition, Oxford University Press, 2014 – 111 p.
5. www.legislation.gov.uk; National Health Service Act 2006; <<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/41/contents>> (последнее посещение – 01 ноября 2015 г.)
6. www.legislation.gov.uk; Limitation Act 1980; <<http://www.legislation.gov.uk/ukpga/1980/58/contents/enacted>> (последнее посещение – 03 ноября 2015 г.)
7. www.loc.gov; Library of Congress <<http://www.loc.gov/law/help/medical-malpractice-liability/uk.php>> (последнее посещение – 08 ноября 2015 г.)

© И.С. Охотников, (okhotnikov33@gmail.com), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,

МАЙНЕКС
ЦЕНТРАЛЬНАЯ АЗИЯ
2016

7-й ГОРНОПРОМЫШЛЕННЫЙ
ФОРУМ И ВЫСТАВКА

ИНВЕСТИЦИИ - ТЕХНОЛОГИИ - РЕГУЛИРОВАНИЕ

19 - 21 апреля 2016
Астана, Казахстан