

ВОЗМОЖНОСТИ УСТАНОВЛЕНИЯ СРОКА ИЗГОТОВЛЕНИЯ ДОКУМЕНТА В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Воронин Сергей Анатольевич

Адвокат;

i@vo.ru

THE POSSIBILITY OF ESTABLISHING THE PERIOD OF PRODUCTION OF THE DOCUMENT IN CIVIL AND ARBITRATION PROCEEDINGS

S. Voronin

Summary. The paper shows that the main problem of evaluation of evidence in civil and arbitration proceedings is the establishment of the terms of production of documents and their certification as a signature and seal, which is determined by the possibility of providing documents. Each document, as established by the authors of the article, determines the economic content of the dispute for decision-making in court. It is established that these documents can be widely falsified. As a novelty of the study, it is determined that the problem of establishing the date of the document is determined by two components: the choice of the method and method of establishing the absolute limitation of the application of details (signature, handwritten notes and seal) on the document. In the work the analysis of the previously obtained patents in the analyzed area, and proposed mechanisms to identify possible cumulative impacts.

Keywords: civil process, arbitration process, and technical expertise limitations, the establishment of a Statute of limitations, examination of the document.

Аннотация. В работе показано, что основной проблемой оценки доказательств в гражданском и арбитражном процессе является установление сроков изготовления документов и их заверения как подписью, так и печатью, которая определяется возможностями предоставления документов. Каждый документ, как установили авторы статьи, определяет экономическое содержание спора для принятия решения в судебном процессе. Установлено, что данные документы могут быть широким образом фальсифицированы. В качестве новизны исследования определено, что проблема установления даты документа определяется двумя составляющими: выбором метода и способа установления абсолютной давности нанесения реквизитов (подписи, рукописной записи и оттиска печати) на документ. В работе проведен анализ полученных ранее патентов в анализируемой сфере, и предложены механизмы определения его возможного совокупного действия.

Ключевые слова: гражданский процесс, арбитражный процесс, техническая экспертиза давности, установление срока давности, экспертиза документа.

Основными доказательствами в гражданском и арбитражном процессе являются письменные доказательства, чаще всего представленные в виде документов. Видное место в любом решении в гражданском и арбитражном процессе занимают документы, которые содержат фактические данные об обстоятельствах заключенной сделки [9, с. 470]. Среди указанных видов документов продолжает расти удельный вес документов, которые могут быть подделаны или изготовлены в ходе проведения судебного разбирательства, и тем самым повлиять на возможный исход судебного разбирательства [10, с. 385].

С каждым годом более чем на 60% увеличивается количество фальсификаций (подлога) документов для предоставления их в гражданском и арбитражном процессе. Кроме почерковедческой экспертизы, которая устанавливает идентификационные признаки подписавшего лица, в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах используется проведение судебной технической

экспертизы для установления относительной и абсолютной давности документа.

Если относительная давность устанавливает последовательность нанесения печатного текста, подписи и оттиска печати, то абсолютная давность может установить дату нанесения подписи, рукописной записи или оттиска печати. На сегодняшний день не существует апробированной методики установления даты нанесения печатного текста на бумагу.

Рассматривая материалы решений в гражданском и арбитражном процессе как информационную систему, которая содержит фактические данные об обстоятельствах спора, участников гражданского и арбитражного судопроизводства, обстоятельства досудебного расследования и судебного производства, считаем документ ее системообразующим элементом [3, с. 38].

Кроме экспертизы подписи необходимо также определить возможность экспертизы срока давности печати

как сопутствующего фактора заверения подписи в документе. Это актуально для тех ситуаций, когда в судебное заседание представляется документ, который определяет экономические отношения двух субъектов [5, с. 78]. Это может быть или расписка, или заключенный договор. В целом это любой документ, который подписывается руками на основе личной подписи [4] и печати. Если дата, указанная на документе, не соответствует дате нанесения подписи, рукописной записи или оттиска печати, то, соответственно, в этом случае имеется фальсификация (подлог) документа, и сделка признается незаключенной, а все стороны несут убытки или становятся жертвами финансовых махинаций (ч. 3 ст. 79 ГПК РФ, ч. 1 ст. 82 АПК РФ). Также стоит отметить тот факт, что нередко документы могут быть представлены соответствующим образом в ходе судебного заседания и полностью удовлетворять одну из сторон, при этом все реквизиты и даты будут полностью соответствовать необходимым критериям [6, с. 86].

Однако такие действия в настоящее время являются достаточно редкими, так как почти все документы вначале согласовываются в электронной форме. Можно подумать, что данный вопрос относится к категории мелкого мошенничества, но даже в крупных контрактах есть потребность в фиксации даты изготовления документа [1]. В таком случае все спорные вопросы могут быть решены путем формирования и проведения экспертизы, которая назначается судом.

Основная методика проверки реальности и определения срока давности документа зависит от того, насколько тщательно были проверены те или иные документы, которые могут быть представлены к экспертизе. Не затрагивая вопросы целесообразности проявления сроков изготовления документов, определим основные факторы, которые должны быть представлены в ходе проведения экспертизы:

1. Сохранность документа. Любой документ, который представляется на экспертизу, должен не только вернуться к владельцу, но также и сохранить свою документарную форму, который будет использоваться в последующем. Если при экспертизе происходит полная или частичная утрата документа, то тогда он может остаться только предметом судебного разбирательства без возможности использования его в дальнейшей экономической жизни. В этой связи сохранность выступает как ключевое требование экспертизы.
2. Возможность выделения и точной датировки документа с возможным интервалом до 2–3 суток (72 часа). Это относится к тому, чтобы была возможность понять, насколько тот или иной документ в реальности был представлен и размещен или

предъявлен к судебному разбирательству. Так как подпись на документах определяет полномочия руководителя и правомочность проведения судебных действия и экономических споров, то тут необходимо сказать о том, что каждый из документов также должен нести следы прямой подписи и возможной преемственности и, соответственно, представленности полномочий, то датировка должна быть как можно более точной и не допускать возражений со стороны органов, которые будут проверять данные экспертизы. В этой связи датировка должна ограничиваться по времени одними сутками в идеальных условиях.

3. Восстановимость документов. По результатам проведенного анализа большинство документов, которые представляются в ходе судебного заседания, имеют срок изготовления не более 1–2 суток. Это способствует тому, что документы не несут характер изначальной утраты части или же могут без вреда быть исследованы повторно. В случае если речь идет о документах, которые определяют суть экономической деятельности предприятий, которые завершили свою деятельность более 20 лет назад, то такие документы могут быть частично лишь готовыми. Стало быть, проводимая экспертиза должна иметь возможность сохранения документов в том виде, в котором она была реализована.

Перед экспертом ставятся следующие вопросы:

1. Соответствует ли дата составления документа, указанная на нем, истинному возрасту документа?
2. Имеются ли признаки искусственного старения документа?
3. Есть ли признаки более позднего внесения поправок в спорный документ?
4. Возможно ли, что подпись в документе выполнена пишущими веществами, произведенными в недавнее время (несколько лет)?
5. Мог ли спорный документ быть создан раньше определенного года?
6. Какова давность нанесения оттиска печати в спорном документе?
7. Могут ли различные части одного и того же рукописного документа иметь различную давность создания?

В ходе проведенного патентного поиска, был выделен ряд методик, которые применяются в настоящее время. Проанализируем основные из них.

Так, патент авторов из США в 1997 году установил, что датировать документ можно по показателям окисления чернил в документе [11]. Так как известно, что при

старении документа некоторые чернила в разной степени утрачивают некоторые элементы, то можно четко понять, что при анализе светового характера спектр существующих чернил будет показывать то, что некоторые элементы в нем отсутствуют. В соответствии с этим, можно выявить возраст составления документа. Однако, как любой химический процесс, составление документа и подпись на нем используют различные условия хранения и реализации определенных процессов, поэтому в ряде случаев окисление чернил может быть различным по времени и своему составу. И таким образом чернила будут давать погрешность в сроках на 20–30%, как признают сами авторы. Таким образом, данная методика позволяет установить точность в пределах минимально недели или даже месяца, если документ подписан более месяца назад.

Если же документ был искусственно состарен, то применяется формула, которая определяет то, что каждый из основ документа может быть изменен химически. Простейшая возможность — использование фенилгликоля. При его использовании полимеризация отдельных частей документа составляет доли процента и, соответственно, при более частом старении документа и недавнего его изготовления доля данного соединения будет выше. Данный процесс крайне важен в большей степени не для судебного заседания, а для исторического соблюдения традиций, который определяет то, каким образом необходимо датировать документ. В судебном заседании необходимо данные моменты рассматривать отдельно от целей состаривания документа. Однако, данный способ не приемлем в части того, что документ сам необходимо в последствии реставрировать, так как происходит частичная его утрата. И при определенных условиях мы говорим о разлагающемся в разных временных параметрах документе. То есть ошибка в датировке, как говорят сами авторы патента, достигает более 30%. Это для целей датировки документа в судебном заседании неприемлемо [12].

Подобная технология используется и рядом ответственных специалистов. Каждый из авторов анализируемого далее патента определяет возможность использования вещества, имеющего в составе радиоактивный элемент, который постепенно дает возможность установления по срокам реакции на образец тех смол и иных компонентов чернил, которые содержатся в рукописной подписи [13]. Таким образом, мы можем говорить о том, что данный метод при заявляемой ошибке в 25% должен оставаться по-прежнему одним из самых редко используемых типов документов, так как восстановление зараженного документа более нереально.

Если рассматривать более укрупненно модели, которые реализуются в некоторых патентах, то они ос-

новываются на использовании и методологии оценки наиболее возрастных отпечатков рукописной подписи на основании штрихов, которые со временем начинают выцветать. Данная группа патентов определяет то, что каждый анализируемый документ позволяет определять только часть из своего реально датированного положения [14]. Но при этом есть и сугубо положительная сторона. Каждый из документов после подобного анализа остается в полной сохранности и не может быть реализован в другом месте. Но датировка данных методов составляет не менее 10–15 месяцев, а более возрастные документы попросту не могут быть проанализированы. В связи с этим появилась необходимость разработки более четкой и качественной методики, которая несла бы в себе качественно новые совокупные признаки анализа даты изготовления документа по письму.

Инструментально определяется также и возможность формирования спектрофотометрии. Если сравнивать в спектре образцы с документа, то фотометрия позволяет определить точный возраст документа. Но для этого нет точного инструментария. Для точной датировки необходимо знать, насколько давно был подписан документ, и найти образец подобного документа, который имеет точную дату подписи [15]. Таким образом, датировка документа в данной концепции возможна только при условии наличия точно датированного документа. То есть для множества документов невозможно установить точную дату, если они подписывались не в составе пакета. Также недостатком является то, что для данной экспертизы необходим интервал в 1–2 месяца.

При экспертизе подписи документа и, соответственно, каждого его компонента применяют и ультрафиолетовое излучение. Оно позволяет расширить область учета даты подписи документа до 1–2 недель вкуче с выделением анализа по остаточным нормативам и формам распространения отдельных параметров [16]. Также недостатком данной методики является то, что она позиционируется как универсальная, вместе с тем существует ряд ограничений по составу определяемого химиката, который позволяет по остаточному принципу понять, когда были подписаны документы. Мы полагаем, что подобная методика может быть применена для отдельных документов бытового назначения, а не при использовании судебной экспертизы в арбитражном процессе.

Отдельно стоит выделить документ, который определяется на основании выбора и, соответственно, внесения отдельных параметров документов на основании анализа скорости выцветания краски и отпечатков документов. Не углубляясь в техническое описание технологии, мы можем сделать вывод о том, что данный метод не всегда корректен, так как анализируются преимуще-

ственно продукты распада со стороны растворителя — метанола, который может давать при анализе погрешности вплоть до 5–15% [17].

Таким образом, основные претензии к разработанному и представленному уже ранее методикам заключаются в том, что они не дают полной гарантии и точной датировки при анализе времени подписания документов. Следует говорить о том, что каждый из ранее выявленных документов будет определяться тем, что каждый из них должен соответствовать определенным параметрам и не допускать снижения качества документа или утраты его части. Соответственно, каждый из анализируемых документов должен быть представлен в равной форме сохранности до и после проведения экспертизы. В этой связи и стремлении повышения качества и сроков датировки документа была разработана кардинально новая технология.

Методика под авторством С. А. Воронина и соавтора отличается тем, что фрагменты штрихов, которые определяют последовательность действий и, соответственно, позволяют сохранить документ для экспертизы, наносятся на пленку ПВХ, которая в качестве реагентов использует камфорный спирт, диметилформалид, более известный как ДМФА. Использование данные реагентов сводится к тому, что штрихи с документа определяются по времени как переменные XYZ. И, соответственно, если принять, что X — это время контакта штриха при копировании, Y — время копирования на ДМФА, а Z — то же самое копирование на ДМФА, которое имеет интенсивное окрашивание, то мы получаем, что есть возможность для сравнения в исследуемом документе штрихов XYZ, которые будут при пересечении с контрольными штрихами ZYX давать представление о времени подписания документа. При этом срок и, соответственно, разрыв по времени может составлять до 72 часов. То есть максимальный разрыв между применяемыми техниками составляет более чем двойную выгоду

по сравнению с иными проанализированными ранее методиками [7].

В ходе анализа действий по выявлению даты изготовления документа посредством письма экспертиза может быть проведена различными способами. И одним из способов является определение временного периода [2]. Попытки создать такую методику предпринимались достаточно давно и ограничивались только возможностями анализа отдельных волокон и оттисков [8, с. 1292]. При этом все рассмотренные технологии и методики не в полной мере определяют то, насколько можно четко прописать использование различных факторов проверки давности составления документа. Про совокупности характеристик мы выделили технологический регламент, предложенный Ворониным С. А. и соавтором.

Это позволит в ряде случаев сократить возможные ложные представления о том, в какие сроки были представлены к подписи документы, каким образом осуществляется их подпись, и, соответственно, насколько максимально быстро может быть проведена экспертиза. В перспективе это позволяет отсеять иные документы, которые могут быть представлены в судебное заседание, а также определить, насколько реально использовать данную методику в других областях, которые требуют точного установления времени совершения действия. Мы считаем, что данная методика помимо эффекта в установлении истины относительно реализуемого документа может также быть полезной и в областях регламентации временных отрезков, которые постепенно можно определять как важные для сохранения экономического эффекта вследствие реализации представленного решения. Мы считаем, что следует не только расширить применение методики, но и создать законодательно оформленный механизм применения методик по умолчанию, который включал бы в разделе определения срока давности документа по письму методику Воронина С. А. как наиболее релевантную.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бачурин Л. В. Способ определения давности выполнения рукописных текстов и других материалов письма // патент на изобретение RU2261433 07.09.2004
2. Бачурин Л. В., Ладонин А. В., Юдин Н. В. Способ определения давности выполнения рукописных текстов и других материалов письма // патент на изобретение RU2296315 07.04.2006
3. Бобовкин М. В., Усков И. Н., Четверкин П. А. Методы технико-криминалистической экспертизы документов // В книге: Техничко-криминалистическая экспертиза документов учебник. Сер. «Судебные экспертизы» Москва, 2017.
4. Ефимов Д. А. Разработка прикладного программного обеспечения для автоматизации заполнения свойств (описаний) научно-технических документов на основе анализа полного их текста // отчет о НИР № 02.514.11.4108 от 19.06.2009 (Министерство образования и науки РФ)
5. Пакалина Д. И. Проблемы методического обеспечения технико-криминалистической экспертизы документов // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2.
6. Прохор М. Г. Основные правила осмотра документов, подлежащих судебно-почерковедческой экспертизе // В сборнике: Юридические науки: проблемы и перспективы Материалы VI Международной научной конференции. 2017.
7. Романова Д. М., Воронин С. А. Способ определения давности составления документа по материалам письма // Патент RU2604142.

8. Солдатова Е. С. Судебно-техническая экспертиза документов // Экономика и социум. 2017. № 4 (35).
9. Харламова О.А. К вопросу об основных свойствах объектов технико-криминалистической экспертизы документов // В сборнике: Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях VI Международная научно-практическая конференция, посвященная памяти заслуженного юриста РФ, доктора юридических наук, профессора Юрия Кузьмича Орлова. 2017.
10. Шведова Н. Н. Дискуссионные вопросы практики производства технико-криминалистических экспертиз документов при расследований преступлений экономической направленности // Вопросы экспертной практики. 2017. № 51.
11. Патент US № 5600443 от 02.04.1997, авторы: Frey, Thomas H, Lieberman, Isaiah.
12. Dating and Characterizing Writing, Stamp Pad and Jet Printer Inks by Gas Chromatography/Mass Spectrometry», International Journal of Forensic Document Examiners, Vol. 2, No. 3, July/Sept., 1996, p. 103–116., автор: Aginsky V. N.
13. RU № 2091767 от 27.09.1997 г., авторы: Короленко Игорь Иванович, Махонин Игорь Константинович, Савельев Ю. И., Соболев А. В., Чебышев А. В., Штапов В. С., Шумилкин А. В.
14. RU № 2261433 от 27.09.2005, авторы: Бачурин Л. В. RU № 2296315 от 27.03.2007, авторы: Бачурин Л. В., Ладонин А. В., Юдин Н. В. RU № 2399042 от 10.09.2010, авторы: Тросман Э. А., Бежанишвили Г. С., Батыгина Н. А. RU № 2419780 от 27.05.2011 г., авторы: Макаров В. Г., Козлов А. С., Комаров Д. С., Антонов А. В., Вершинин М. В., Дроздов В. Б., Кузин М. А.
15. RU № 2471173 от 27.12.2012 г., авторы: Валишина А. С., Иванова О. В.
16. RU № 2480736 от 27.04.2013, авторы: Бачурин Л. В., Кузнецов А. Н., Проткин А. А., Пучков Г. В.
17. RU № 2533315 от 20.11.2014 г., авторы: Ситников Б. В., Веневцев А. Н., Свиридов Ю.А

© Воронин Сергей Анатольевич (i@vo.ru). Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Фёдор Никифорович Плевако, русский адвокат и юрист, 1842—1909