

ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ ДИАЛОГА КУЛЬТУР В ВОСПИТАНИИ ПОДРАСТАЮЩЕГО ПОКОЛЕНИЯ

THE MEANING AND ROLE OF THE DIALOGUE OF CULTURES IN THE UPBRINGING OF THE YOUNGER GENERATION

**V. Skopa
E. Stepanov**

Summary: Education is an attributive process of the formation of the personality of each person, which begins in the family, actively continues in educational and educational institutions, occurs with interpersonal formative interaction of subjects and, as a result, leads to the emergence of a personality capable of acting independently in the appropriate conditions of society, leading dialogue with other people, to carry out a variety of social activities with knowledge of the matter. Dialogue, understood in modern conditions as interpersonal interaction of people, which determines the effectiveness of communication in the educational process, is the basis for understanding the essence of relationships in modern education. The culture of dialogue is an integral part of the upbringing process, as well as its result. The culture of dialogue in education is a theory and practical art to carry out the process of communication between the educator and the educated, it is the result of this communication, expressed in the relevant experience, knowledge and socialization of the educated subject.

Keywords: teaching methods, culture, students, education, pedagogy, globalization.

Скопа Виталий Александрович

*Доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент российской академии естествознания, Алтайский государственный педагогический университет (г. Барнаул)
sverhtitan@rambler.ru*

Степанов Егор Сергеевич

Магистрант, Алтайский государственный педагогический университет (г. Барнаул)

Аннотация: Воспитание – это атрибутивный процесс формирования личности каждого человека, который начинается в семье, активно продолжается в воспитательных и образовательно-воспитательных учреждениях, происходит при межличностном формирующем взаимодействии субъектов и в итоге приводит к появлению личности, способной самостоятельно действовать в соответствующих условиях социума, вести диалог с другими людьми, осуществлять разнообразную социальную деятельность со знанием дела. Диалог, понимаемый в современных условиях как межличностное взаимодействие людей, которое определяет эффективность коммуникации в воспитательном процессе, является основой понимания сущности взаимоотношений в современном воспитании. Культура диалога – неотъемлемая часть процесса воспитания, а также и его результат. Культура диалога в воспитании – это теория и практическое искусство осуществлять процесс общения воспитателя и воспитуемых, это результат данного общения, выраженный в соответствующем опыте, знаниях и социализации воспитанного субъекта.

Ключевые слова: методика преподавания, культура, учащиеся, образование, педагогика, глобализация.

Изменения, происходящие в государственном устройстве нашей страны, коренным образом влияют на содержание подготовки подрастающих поколений к жизни. Серьезным испытаниям и трансформациям подвергается теория и практика воспитания. Время подтвердило ошибочность ранее утвержденных образовательных и воспитательных концепций. За четверть века воспитан молодой человек, который пропитан западными ценностями, разрушающими сознание современной молодежи. Бех И., продолжая эту тему, пишет: «Мы утратили такое понятие, как ценность другого человека. ... Произошла десакрализация человеческой жизни, его святости» [2].

В последнее десятилетие система образования в России постоянно сталкивается с экономическими, политическими и социальными вызовами, которые накладывают неоднозначный отпечаток. Изменение структуры общего образования, введение профессионального стандарта педагога, создание национальной системы

учительского роста и независимой оценки компетенций педагогов – все это влечет обновление содержания, методов, форм организации педагогического процесса, приведение их в соответствие с требованиями ФГОС, социальным заказом и интересами государства.

Методологической основой изучения роли и значения диалога культур в воспитании подрастающего поколения выступают общенаучные подходы: системный, культурологический, антропологический, деятельностный, синергетический. В качестве методологических ориентиров используются гуманистический, личностно-ориентированный, компетентностный, аксиологический, акмеологический. Выбранные подходы позволяют осмысливать роль и значения диалога культур в процессе воспитания как сложного педагогического феномена.

Образовательная парадигма, задающая образовательные ценности и цели, всегда жестко коррелируется с государственной моделью и соответствующим ей типом

культуры [8, 11, 12]. Если сущность человека сведена к ролевой функции, то и школа оказывается нацеленной на передачу конкретных позитивных знаний, где роль гуманитарных наук низводится до уровня второстепенных, обслуживающих основной блок естественных, математических и политехнических предметов, служащих индустриальному прогрессу. Гуманитарные предметы приобретают черты наукообразности, из которых выхолащивается главная их составляющая – ценностный аспект, а искусство вообще оказывается чуждым элементом, и, в лучшем случае, играет гедонистическую роль [9].

Выход из создавшегося положения возможен лишь при изменении отношения к детству как особому полноценному состоянию человека, содержащему в себе главный механизм саморазвития – способность к творчеству. Как определяет К.С. Пигров: «Культурологически детство – всегда предстаёт как творчество... Поэтому не только взрослый учит ребёнка, но и ребёнок учит взрослого...» [14]. Свойственные детскому возрасту яркое эмоциональное восприятие окружающего мира, способность к его одухотворению, мощное творческое воображение, стимулирующее продуктивную деятельность, реализующуюся в художественно-образном воссоздании реальности – все эти качества являются необходимым базисом для развития научных и технических способностей в старшем возрасте. «Качества, характеризующие детство, могут и должны сохранить свою действенную творческую силу рядом с новыми способностями, обретаемыми взрослым. Только в этом случае будут преодолены односторонности «человека разумного» и «раба божьего» в разносторонне-богатом новом историческом типе личности – «человеке человеческом» [6, 7]. Эта дефиниция М.С. Кагана выражает кредо современной модели образования.

Воспитание – это атрибутивный процесс формирования личности каждого человека, который начинается в семье, активно продолжается в воспитательных и образовательно-воспитательных учреждениях, происходит при межличностном формирующем взаимодействии субъектов и в итоге приводит к появлению личности, способной самостоятельно действовать в соответствующих условиях социума, вести диалог с другими людьми, осуществлять разнообразную социальную деятельность со знанием дела. А диалог, понимаемый в современных условиях как межличностное взаимодействие людей, которое определяет эффективность коммуникации в воспитательном процессе, является основой понимания сущности взаимоотношений в современном воспитании. Поэтому культура диалога – неотъемлемая часть процесса воспитания, а также и его результат [4].

В условиях глобализации культура диалога в воспитании приобретает свою специфику. Развитие и обоснование содержания и сущности национального вос-

питания в данном контексте, – новая для социальной философии вообще, и философии образования в частности, проблема [3]. Воспитание с его культурой диалога находится в духовно-нравственном эпицентре глобализации. Именно здесь формируется новое поколение людей, которые будут принимать решения по всем ключевым вопросам политики, экономики, финансов, идеологии, образования и воспитания, общественных и естественных наук, культуры, информации и коммуникации. В условиях глобализации усиливаются тенденции к освоению ранее закрытых обширных территорий для мировой информационной сети, а, следовательно, к унификации, стандартизации и формализации системы воспитания, в чём и заключается острота современной воспитательной ситуации [3, 5].

Дж. Стегал полагал, что диалог – искреннее общение между двумя или более людьми с целью достижения понимания. Диалог как практика требует от людей развивать открытость для слов и мыслей других, а также уважение различных перспектив. Акт диалога нарушает фундаментальное одиночество каждого человека, так как мы обмениваемся своими мыслями и опытом. Бахтин М.М. полагает, что диалог – это взаимодействие разностей на основе общего [1]. При данной трактовке диалог можно вести самому с собой, тогда как часто диалоги, где учитель учит ученика, а тот выражает своё согласие, бывают лишь диалогами по форме, но не по содержанию.

Как известно, диалог – это одна из форм общения. Так, Добрович А.Б. рассматривает семь уровней общения:

- примитивный («кто сильнее?»);
- манипулятивный (цель – собственная выгода);
- стандартизованный («контакт масок»);
- конвенциональный (предпочтительно остаться на расстоянии или не общаться);
- игровой (когда хочется понравиться); деловой (когда важен успех общего дела);
- духовный (общение как высшее благо, когда каждый хочет добра другому, готов чем-то пожертвовать, в чём-то уступить, «лишь бы партнеру было хорошо»).

Классификация А.Б. Добровича применима к типичному «неразвивающемуся» человеку, то есть находящемуся на экзистенциальном уровне. В данной классификации отсутствуют уровни, которые непосредственно связаны с процессом воспитания человека: педагогический (между деловым и духовным), цель которого – развитие учащегося; поисковый, цель которого – поиск истины, а также целый ряд промежуточных уровней между отсутствием общения и духовным уровнем, цель которых – «узнавание» человека с целью его воспитания [10].

В соответствии с сущностью воспитания определяют и его цели: «...в такие времена, как наши, во времена

экзистенциального вакуума, основная задача воспитания состоит не в том, чтобы довольствоваться одной передачей традиций, а в том, чтобы совершенствовать способность, которая дает человеку находить уникальные смыслы. Сегодня воспитание не может оставаться в русле традиции, оно должно развивать способность принимать аутентичные решения» [13].

Значение диалога для вопросов развития концепции воспитания обусловлено рядом важных факторов.

Во-первых, воспитание – это изнутри развивающийся процесс; система, которая имеет собственные границы и качественную определенность. Воспитание – это самодостаточный процесс, имеющий самоценность. Самодостаточность воспитания обеспечивается внутренней подвижностью его меры, что характеризует этот феномен как саморазвивающуюся систему.

Во-вторых, система воспитания – принципиально открытая, в определенной мере самоорганизующаяся, способная к самопознанию и рефлексии, качественному и количественному обогащению, постоянному преобразованию. Диалог необходим уже потому, что система воспитания неотделима от тех изменений, которые непрерывно происходят во внешней и внутренней среде, то есть она не только детерминирована внешними обстоятельствами политического, социально-экономического и историко-культурного происхождения, но и сама детерминирует эти обстоятельства.

В-третьих, воспитание нуждается в развитии диалога постольку, поскольку является системой, формирующей человека в обществе и для данного общества, всегда служит социальным целям и сознательно направлено на создание определенных типов личности. Воспитание человека – непрерывный интегративный процесс, один из способов воздействия на человеческое поведение.

В-четвертых, воспитание, являясь ядром гражданского общества, в специально организованном, систематическом и целенаправленном виде, через диалог, передает новым поколениям накопленные человечеством основные ценности. Отход образования и воспитания от ведущей стратегии развития человечества чреват серьезными последствиями для жизни всего общества и конкретных людей. Недооценка того, что воспитание и общество представляют собой целостную систему, от-

сутствие диалога неизбежно приводят к провалам как в сфере образования, так и в социуме.

Иными словами, воспитание – это широкий социальный процесс взаимодействия индивидов, коллективов, социальных групп и общественных систем, основанный перманентно на диалоге.

Культура диалога в воспитании – самоцель: решение многих воспитательных задач – понимания и взаимопонимания, заботы и терпимости, умения слушать и слышать; способ бытия, события воспитателя и воспитанника, при котором отсутствует взаимное отчуждение субъектов воспитательного процесса [8].

В рамках данного анализа диалог понимается не как спор или диспут. Диалог здесь получает свой статус одного из важнейших социальных феноменов. Прав А.О. Кравцов, когда указывает, что «диалог – это движение в противоположном направлении: от Истины к пониманию и взаимопониманию. Каждая из сторон признает собеседника в качестве уникальности, самоценности, имеющей право на свои суждения относительно всего в мире... Диалог – это не только приятное общение, «времяпровождение за разговорами», но это постоянное усилие в постижении смысла бытия другого, в удержании себя от попыток экспансии в духовный мир собеседника; самое трудное в нём – э то постоянная встреча со своей совестью, которая непрерывно мне указывает, где и как я нарушил суверенитет собеседника, посягнул на его свободу, не удержался от поучений, оценок, самоутверждения» [9]. Фактически это и есть атрибутивная составляющая процесса воспитания.

Таким образом, подводя итог можно отметить, что культура диалога в воспитании – это теория и практическое искусство осуществлять процесс общения воспитателя и воспитуемых, это результат данного общения, выраженный в соответствующем опыте, знаниях и социализации воспитанного субъекта. Специфика культуры диалога в условиях глобализации выражается в разных аспектах – в умении увидеть разные социокультурные стороны сознания и действий взаимодействующих лиц, в искусстве не поддаваться манипулятивным воздействиям, столь широко пронизывающим современный мир, в умении наладить творческие контакты в условиях усложняющихся межкультурных связей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1979. – 318 с.
2. Бех И.Д. Воспитание личности. М., 2003. – 284 с.
3. Библер В.С. О сути диалогизма // Вопросы философии. 1989. № 7. – С. 7-8.
4. Борытко Н.М. В пространстве воспитательной деятельности. Волгоград, 2001. – 201 с.

5. Глобалистика: энциклопедия / гл. ред. И.И. Мазур, А.Н. Чумаков. М.: Радуга, 2003. – 1328 с.
6. Каган М. С. Введение в историю мировой культуры. Книга первая. СПб., 2000. – 385 с.
7. Каган М.С. Отношение к детству как явление культуры // Дети Севера / Тезисы докладов и сообщений IV Международной конференции «Ребёнок в Современном мире». СПб., 1997. – С. 245-268.
8. Колесникова И.А. Педагогическая реальность в зеркале межпарадигмальной рефлексии. СПб.: СПбГУПМ, 1999. – 242 с.
9. Кравцов А.О. Диалогизм как базовый принцип философии воспитания XXI века // Философия образования: сборник. материалов конференции. СПб., 2002. Вып. 23. – С. 358-364.
10. Кряклина Т.Ф., Костюкова Т.А., Петрова Г.И. Диалог культур: толерантность в национальных и конфессиональных отношениях (опыт организации совместной жизни народов Сибири) / под ред. Г.И. Петровой. Томск, 2002. – 142 с.
11. Лузина Л. М. Теория воспитания: философско-антропологический подход; Рос. акад. Образования, Сев.-Запад. отд.-ние. Псков, 2000. – 186 с.
12. Петрова Г.И. Образование в системе культуры // Образование и наука: современные стратегии развития. Томск, 1995. – С. 85-96.
13. Франки В. Человек в поисках смысла. М.: Прогресс, 1990. – 368 с.
14. Пигров К.С. Детство как социально-философская проблема // Дети Севера / Тезисы докладов и сообщений IV Международной конференции «Ребёнок в Современном мире». СПб., 1997. – С. 114-128.

© Скопа Виталий Александрович (sverhtitan@rambler.ru), Степанов Егор Сергеевич.

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Алтайский государственный педагогический университет