

ВИДЫ ПРЕСТУПНЫХ ПРОЯВЛЕНИЙ В СФЕРЕ НОТАРИАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ

THE TYPES OF CRIMINAL MANIFESTATIONS IN THE SPHERE OF NOTARIAL ACTIONS IN THE RUSSIAN CRIMINAL LAW

O. Filippova

Annotation

History suggests that almost no system of public authorities can not be effective one hundred percent. The human factor is present in any sphere of professional detail of the person. Especially it concerns the sphere of public government authorities, in particular the work of notaries.

It is quite possible that the notary will abuse their own authority and to violate the law. However, it is possible that he may be wrong in the evaluation process of the legal situation.

Therefore, it is necessary to understand the types of liability of notaries in the exercise of their professional activities, as was done in this article.

Keywords: notary, liability, human factors, abuse of authority, public authorities, notaries, law.

Филиппова Ольга Владимировна
К.юр.н., доцент, Уральский институт
дополнительного профессионального
образования "Всероссийский
государственный университет юстиции
РПА Минюста России"

Аннотация

История свидетельствует о том, что практически ни одна система публичных органов не может быть результативной на все сто процентов. Человеческий фактор присутствует в любой сфере профессиональной деятельности человека. Особенно это касается сферы публичных органов государственной власти, в частности работы нотариусов.

Вполне возможна ситуация, когда нотариус будет злоупотреблять собственными полномочиями и нарушать действующее законодательство. Однако, возможен вариант, что он может и ошибиться в процессе оценки сложившейся правовой ситуации.

Поэтому необходимо разобраться в видах ответственности нотариусов при осуществлении ими своей профессиональной деятельности, что и сделано в данной статье.

Ключевые слова:

Нотариус, ответственность, человеческий фактор, злоупотребление полномочиями, органы государственной власти, нотариат, законодательство.

Действующее законодательство как форму реагирования на нарушение нотариусом правовой нормы устанавливает различные меры ответственности нотариусов.

В свою очередь ответственность подразделяется на виды. Общая классификация включает в себя административную ответственность, дисциплинарную, гражданско-правовую и уголовную.

В соответствии со ст. 202 УК РФ за использование нотариусом, занимающимся частной практикой, своих полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя или других лиц либо за нанесение вреда другим лицам, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам граждан или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства, действующим законодательством установлена уголовная ответственность[2].

Данное деяние наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет или без такового, либо арестом на срок до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет[1].

Использование своих полномочий частным нотариусом вопреки задачам своей деятельности может заключаться, например, в не разъяснении лицам последствий совершаемых действий, что повлекло причинение вреда, или разглашении сведений о совершаемых нотариальных действиях, или в совершении действий, противоречащих закону (удостоверение фиктивной или недействительной сделки) и т.д. [3]

Злоупотреблением вопреки задачам своей деятельности у нотариусов могут быть, в частности, удостоверение подлинности копий документов с отступлениями от текста подлинника, удостоверение подписи в отсутствие лица, которому якобы принадлежит подпись, удостоверение доверенностей в отсутствие лица, выдающего доверенность.

Применение частным нотариусом своих полномочий вопреки задачам своей деятельности заключается в совершении им правомерных действий в рамках предоставленных прав (ст. 15 Основ законодательства о нотариате 1993 г.) или выходящих за их пределы, а также действий, совершенных в нарушение обязанностей (ст. 16 Основ).

Осуществление полномочий частных нотариусов вопреки задачам их деятельности может иметь самые многообразные формы: совершение незаконных нотариальных действий; удостоверение нотариальных действий при отсутствии необходимых документов; злонамеренное соглашение нотариуса с одной из сторон сделки; требование уплатить пошлину или вознаграждение сверх согласованных сумм; разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну предпринимателей, и т.п. Общим, что объединяет все упомянутые деяния, является их незаконный характер, ибо они вступают в противоречие не только с интересами и правами граждан и юридических лиц, но и с действующим законодательством. Частными проявлениями деяния, предусмотренного в ст. 202 УК РФ, могут служить, например, совершение нотариусом нотариальных действий на свое имя и от своего имени либо на имя близких родственников (детей, супруги, родителей, внуков, ст. 47 Основ законодательства о нотариате 1993 г.).

Под извлечением выгод и преимуществ для себя (нотариуса) или других лиц следует понимать желание получить имущественную выгоду либо избежать материальных затрат, скрыть обстоятельства, исключающие возможность занятия частной нотариальной деятельностью; сокрытие убытков или материального ущерба, причиненного в результате некомпетентного выполнения профессиональных действий; стремление извлечь выгоду неимущественного характера (карьеризм, протекционизм, семейственность), желание приукрасить действительное положение дел, получить взаимную услугу, заручиться поддержкой и т.д. Выгоды и преимущества могут иметь как материальный, так и нематериальный характер.

Формы выгоды могут быть различными: имущественная (получение пошлины в большем размере, чем это установлено законом или согласовано сторонами, получение дара, бесплатной услуги, безвозмездного выполнения работ и т.п.); личная (в частности, благоприятный отзыв на диссертацию, публикацию, восхваляющая статья в газете).

Преимущества для себя – это льготы при оказании услуг, внеочередное предоставление бесплатной муниципальной квартиры, продвижение по службе и т.д.;

- ◆ извлечение выгод и преимуществ не только для себя, но и для других лиц (родственников, знакомых, юридического лица, участником которого является нотариус или аудитор, и т.д.);

- ◆ нанесение вреда другим лицам. При этом имеется в виду не только имущественный, но и моральный вред.

Так, например, в конце 2009 года в Магаданской области вынесен обвинительный приговор частным нотариусам Дмитрию Андрейчуку и Наталье Кондратьевой, а также жителям Магадана Петру Тимонину, Сергею Бирюку и Юлии Кононенко.

Следствием и судом определено, что в сентябре–октябре 2006 года Андрейчук, Тимонин и один из адвокатов Магаданской областной коллегии адвокатов объединились в организованную преступную группу для получения путем обмана права собственности на квартиру умершей жительницы Магадана. Во исполнение преступного умысла адвокат и нотариус Кондратьева изготовили поддельное завещание от имени умершей в пользу Кононенко на право распоряжения жилым помещением. На основании этого подложного документа члены организованной преступной группы получили свидетельство о государственной регистрации права собственности на квартиру и в ноябре 2006 года оформили сделку по продаже жилого помещения. Полученные от продажи денежные средства в сумме 750 тысяч рублей члены преступной группы распределили между собой.

Андрейчук признан виновным в совершении мошенничества организованной группой и организации злоупотребления полномочиями частным нотариусом (ч.4 ст.159, ч.3 ст.33 ч.1 ст.202 УК РФ). Тимонин признан виновным в совершении мошенничества организованной группой (ч.4 ст.159 УК РФ). Бирюк и Кононенко – в пособничестве в совершении мошенничества в крупном размере (ч.5 ст.33 ч.3 ст.159 УК РФ). Кондратьева – в пособничестве в совершении мошенничества в крупном размере и злоупотреблении полномочиями частным нотариусом (ч.5 ст.33 ч.3 ст.159, ч.1 ст.202 УК РФ). Приговором суда Андрейчуку назначено наказание в виде 7 лет лишения свободы, Кондратьевой – в виде 4 лет лишения свободы. Помимо этого они лишены права занимать должности нотариусов государственных нотариальных контор, а также контор нотариусов, занимающихся частной практикой, сроком на 3 года. Тимонину назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы, Бирюку – в виде 4 лет лишения свободы, Кононенко – в виде 2 лет лишения свободы условно [4].

В конце января 2016 года в Кемеровской области перед судом предстанет нотариус, отобравший квартиру у

законного наследника, выдав свидетельство о праве на наследство фиктивному родственнику умершего, сообщает пресс-служба прокуратуры региона.

Нотариус и трое его сообщников обвиняются в мошенничестве, совершенном группой лиц по предварительному сговору, в особо крупном размере, повлекшем лишение права гражданина на жилое помещение (ч. 4 ст. 159 УК РФ). Нотариус также обвиняется по ч. 1 ст. 202 УК РФ (использование нотариусом полномочий вопреки задачам своей деятельности и в целях извлечения выгод и преимуществ для себя и других лиц, если это деяние причинило существенный вред правам и законным интересам гражданина).

По версии следствия, в 2013 году нотариус договорился с тремя знакомыми присвоить однокомнатную квартиру умершего одинокого мужчины на улице Федоровского в Кемерово. О том, что квартира осталась без владельца, узнал один из сообщников, занимавшийся неофициальной риэлторской деятельностью. О наследниках покойного ничего известно не было. Соучастники подделали документы о родственных связях с умершим, справки из ЗАГСа и управляющей компании. На основании фальшивых бумаг нотариус оформил наследственное дело и выдал одному из подельников свидетельство о праве на наследство.

В дальнейшем на подставное лицо было зарегистрировано право собственности на однокомнатную квартиру, и вскоре после этого ее продали за 1,4 млн. руб. В действительности же у умершего был законный наследник – его двоюродный брат.

Прокурор области направил это уголовное дело в Центральный районный суд Кемерово для рассмотрения по существу [5].

Существенность причиненного вреда (материального, морального) не имеет установленных законом критериев и каждый раз должна мотивироваться в обвинительных документах. Применительно к деятельности нотариуса вред может выражаться в утрате имущественных или жилищных прав, засвидетельствовании незаконной сделки, утрате доказательств и т.п.

Существенный вред можно усматривать и в том, что частный нотариус, злоупотребляя своими полномочиями, совершает другое преступление или содействует преступлению иных лиц [6].

Существенным применительно к деятельности частного нотариуса будет являться вред, выразившийся в имущественном ущербе, утрате доказательств совершения сделки или иных нотариальных действий, проявившихся в засвидетельствовании незаконной сделки, утра-

те имущественных прав, прав на различные льготы, создании препятствия для осуществления гражданами, государственными органами или общественными организациями социальных, экономических или иных функций и другие последствия.

Так, например, в 2013 году Самарской области вынесен приговор нотариусу, незаконно заверившего доверенность на продажу квартиры от имени членов семьи, которые вскоре были убиты, сообщила пресс-служба прокуратуры региона. Установлено, что нотариус Владислав Егоров в июле 2010 г. без согласия собственности, злоупотребляющей алкоголем, за вознаграждение в размере 5 тыс. руб. "удостоверил доверенность" от ее имени на имя риэлтора на право продажи квартиры в Самаре на улице Пензенской, 63–64.

За ту же сумму нотариус 7 октября 2011 г. "удостоверил доверенность" от имени членов семьи Вознесенских (матери и ее 54-летнего и 51-летнего сыновей) на имя Болясова на право продажи самарской квартиры по адресу Пугачевский тракте, 21–57. Затем Егоров удостоверил подлинность подписей Вознесенских на заявлениях о снятии их с регистрационного учета по данному адресу.

Через несколько дней, 19 октября, тела братьев Вознесенских и их 82-летней матери были обнаружены в сарае одного из домов в дачном товариществе "Рейд" Красноармейского района. По данному факту расследовалось уголовное дело. В судебном заседании нотариус свою вину не признал. Владислав Егоров признан виновным в совершении двух преступлений по ч. 1 ст. 202 УК РФ (злоупотребление полномочиями частными нотариусами). Ему назначено наказание в виде штрафа в размере 300 тыс. рублей. После возбуждения уголовного дела Егоров 19 января 2012 года сложил полномочия нотариуса по собственному желанию [7].

Одним из основополагающих принципов осуществления нотариальной деятельности, выработанных многовековой историей существования нотариата и доказавших свою непреходящую ценность, является соблюдение нотариальной тайны как важнейшее средство обеспечения "возможности человека реализовать свою автономию, независимость в этом мире, когда каждого из нас окружает огромное количество людей, органов, организаций, которые проявляют к нашей жизни большой интерес". Современное российское законодательство, юридически закрепляя данное морально-этическое требование, определяет, что нотариусы, работающие в государственных нотариальных конторах, а также занимающиеся частной практикой, обязаны хранить в тайне (в том числе после сложения полномочий или увольнения) ставшие им известными в связи с осуществлением профессиональной деятельности сведе-

ния и вправе предавать их огласке лишь в прямо предусмотренных законом случаях (ч. 2 ст. 5, ч. 2 ст. 16 Основ законодательства РФ о нотариате от 11 февраля 1993 г.).

Имеется проблема в квалификации злоупотреблений, допущенных государственными нотариусами. Они не являются должностными лицами и их нельзя привлечь к ответственности за должностные преступления. При совершении злоупотреблений с их стороны возможна ответственность за подделку документов, за участие в мошенничестве или другом преступлении, связанном с обманом или злоупотреблением доверием.

Согласно действующему уголовному законодательству России, придерживающемуся дифференцированного подхода к правовой оценке преступных деяний нотариусов в зависимости от их правового статуса,

умышленное разглашение государственными и частно-практикующими нотариусами профессиональной тайны квалифицируется, соответственно, по ст. 285 УК РФ "Злоупотребление должностными полномочиями" и ст. 202 УК РФ "Злоупотребление полномочиями частными нотариусами и аудиторами".

Кроме злоупотребления полномочиями нотариусами может быть допущено нарушение нотариальной тайны – двух объектное преступление, посягающее на нормальную, регламентированную Основами законодательства о нотариате и иными нормативными правовыми актами в рассматриваемой области деятельность государственного и "частного" нотариата (основной непосредственный объект), а также причиняющее вред правам и законным интересам физических лиц или организаций либо охраняемым законом интересам общества или государства (дополнительный непосредственный объект).

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 31.12.2014) (с изм. и доп., вступ. в силу с 23.01.2015) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
2. Андреева Ю.А. Юридическая ответственность нотариусов // Законы России: опыт, анализ, практика. 2012. N 3. С. 63 – 67.
3. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие // Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014. 736 с.
4. За подделку завещания 2 нотариусов посадили, а адвокату дали 6 лет условно // <https://pravo.ru/news/view/44275/>
5. Судят нотариуса, отдавшего квартиру не тому наследнику // <https://pravo.ru/news/view/115090/>
6. Оценочные признаки в Уголовном кодексе Российской Федерации: научное и судебное толкование: научно-практическое пособие / Ю.И. Антонов, В.Б. Боровиков, А.В. Галахова и др.; под ред. А.В. Галаховой. М.: Норма, 2014. С.524.
7. Нотариус, заверивший за 5000 руб. доверенность матери и ее сыновей, которых затем убили, отделался штрафом // <https://pravo.ru/news/view/76270/>

© О.В. Филиппова, (ovz24@ya.ru), Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»,



Уральская государственная юридическая академия, Екатеринбург