

ЖУРНАЛ «ЗЕМСКОЕ ДЕЛО» КАК ИСТОЧНИК ПО РЕГИОНАЛЬНОЙ ИСТОРИИ МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ (НА ПРИМЕРЕ УФИМСКОЙ ГУБЕРНИИ)

Полянина Ольга Анатольевна

кандидат исторических наук, доцент, Уфимский
университет науки и технологий
olga-polyanina@mail.ru

THE JOURNAL "ZEMSKOE DELO" AS A SOURCE ON THE REGIONAL HISTORY OF LOCAL SELF-GOVERNMENT (ON THE EXAMPLE OF THE UFA PROVINCE)

O. Polyanina

Summary: The article is aimed at identifying and analyzing publications in the journal "Zemskoe delo" dedicated to the Ufa province. Based on the analysis, it is concluded that the journal has a significant information potential for studying individual zemstvos. During the study, it was found that representatives of the Ufa Zemstvo were not only readers, but also correspondents of the journal, authors of publications. The review articles prepared by the editorial board summarized the experience of different provinces. This makes it possible to rank local governments depending on their effectiveness in a particular area. When evaluating the activities of the Ufa Zemstvo, the organization of medical care was most criticized, and extracurricular education was recognized as a successful direction. Some sections of the journal "Zemskoe delo" are unique. These include announcements by zemstvo administrations about the search for specialists, resumes of employees, and open letters. Such materials are not duplicated in the record keeping documentation and are an important source on the history of the "third element".

Keywords: "Zemskoe delo", zemstvo, local self-government, zemstvo employees, periodicals, Ufa province.

Аннотация: Цель статьи заключается в выявлении и анализе публикаций в журнале «Земское дело», посвященных Уфимской губернии. На основании проведенного анализа сделан вывод о значительном информационном потенциале журнала для изучения отдельных земств. В ходе исследования было установлено, что представители Уфимского земства являлись не только читателями, но и корреспондентами журнала, авторами публикаций. В обзорных статьях, подготовленных редакционной коллегией, обобщался опыт разных губерний. Это позволяет ранжировать органы местного самоуправления в зависимости от их эффективности в той или иной сфере. При оценке деятельности Уфимского земства наибольшей критике подвергалась организация медицинской помощи, успешным направлением было признано внешкольное образование. Некоторые рубрики журнала «Земское дело» являются уникальными. К ним относятся объявления земских управ о поиске специалистов, резюме служащих, открытые письма. Такие материалы не дублируются в делопроизводственной документации и являются важным источником по истории «третьего элемента».

Ключевые слова: «Земское дело», земство, местное самоуправление, периодическая печать, земские служащие, Уфимская губерния.

История местного самоуправления в России в начале XX в. неотделима от истории двух периодических изданий – журналов «Городское дело» и «Земское дело». Они были объединены общей программой и общим авторским коллективом. «Земское дело» учредители охарактеризовали как «двухнедельный журнал для разработки земских вопросов и всестороннего освещения деятельности и нужд земского самоуправления в России». Журнал был призван компенсировать дефицит легальных межмуниципальных контактов, стать дискуссионной площадкой для специалистов разных отраслей местного хозяйства.

Исследовательский интерес к журналу является достаточно высоким. К материалам «Земского дела» регулярно обращаются биографы Л.А. Велихова, Б.Б. Веселовского, В.С. Голубева и других известных членов редакционной коллегии. Вместе с тем информационный

потенциал журнала как источника по истории отдельных земств является недооцененным. Авторы диссертаций указывают «Земское дело» в общем списке периодических изданий, однако крайне скупо используют его материалы при освещении конкретных событий или процессов. Вопросы взаимодействия журнала с провинциальными земствами также не нашли отражения в научной литературе.

Цель данной статьи – выявление и анализ публикаций в журнале «Земское дело», посвященных Уфимской губернии либо принадлежащих земским деятелям данного региона. Хронологические рамки охватывают первые четыре года издания журнала (1910–1913 гг.). Выпуски периода Первой мировой войны обладают определенной спецификой и должны стать самостоятельным предметом изучения.

В 1910–1913 гг. на страницах журнала появилось по меньшей мере 14 статей, авторами которых были служащие Уфимского губернского земства. Наибольшее число публикаций принадлежит Петру Николаевичу Григорьеву, совмещавшему земскую службу и революционную деятельность. Являясь членом Уфимского комитета РСДРП, он отвечал за снабжение рукописями и бумагой нелегальной типографии. В Уфимской губернской управе Петр Николаевич занимал должность заведующего отделом народного образования, а также выступил редактором «Систематического свода постановлений Уфимского земства за 35 лет» [1, с. 40].

В качестве публициста Григорьев подготовил подробный план создания Общеземского бюро – учреждения, которое обслуживало бы «нужды, общие всем земствам». Среди задач такого бюро автор называл издание общеземской периодики, разработку и сводку статистических материалов, проведение курсов для земских работников, организацию выставок и т.д. [9, с. 452–461]. Через полтора года Григорьев выпустил еще одну статью по данной теме, подробнее остановившись на «юридической конструкции проектируемого учреждения» [10, с. 1461–1465].

Как и многие другие авторы «Земского дела», Григорьев являлся сторонником усиления роли губернского земства. В марте 1911 г. Петр Николаевич опубликовал в журнале текст анкеты, которую Уфимское земство разослало коллегам из других губерний. Уфимцев интересовали «принципы разделения долей участия губернского и уездных земств в деле народного образования». Редакция отметила значимость результатов анкетирования [8, с. 421–423].

Развивая тему взаимоотношений двух уровней местного самоуправления, Григорьев впоследствии подготовил статью о практическом опыте решения этой проблемы. В январе 1913 г. Уфимское губернное земство утвердило план деятельности в сфере народного образования. Григорьев обращал внимание читателей на то, что в документе были четко разделены обязанности губернского и уездных земств. При этом в текст статьи были включены обширные цитаты из доклада Уфимской губернской управы [7, с. 424–431].

Постоянным автором журнала был еще один профессиональный революционер, организатор Пермского комитета РСДРП Борис Петрович Вологдин. С осени 1910 г. до весны 1912 г. он служил в Уфимской губернской земской управе в качестве секретаря распорядительного отдела. Во время работы в Уфимской губернии Вологдин подготовил статью «Об организации земствами статистики народного образования» [5, с. 275–281]. Автор был убежден, что «раскидывать школьные сети» без статистики, «на самобытный глазомер» невозможно. С другой

стороны, в существовавших исследованиях отсутствовала «систематичность во времени и пространстве». Выходом из ситуации должна была стать организация «обще-земской школьной статистики», основанной на единых принципах и методах сбора данных.

Являясь сторонником «единства земско-статистических исследований», «консолидации опыта, накопленного в разных углах земской России», Борис Петрович не мог обойти вниманием обще-земский съезд по статистике народного образования. Он состоялся в Харькове в июне 1913 г. Первая статья, вышедшая в ноябре 1912 г., была посвящена задачам приближающегося съезда [4, с. 1323–1329], вторая написана по его итогам [6, с. 1324–1337]. Формально обе публикации относятся уже к ярославскому периоду деятельности Вологодина, но они содержат большое количество отсылок к опыту организации школьной статистики в Уфимской губернии.

На аналогичные темы писал заведующий статистическим отделом Уфимской губернской земской управы, будущий заместитель руководителя Центрального статистического управления РСФСР Митрофан Павлович Красильников. По его данным, к 1910 г. Уфимское земство «единственное осуществило во всей полноте» закон 8 июня 1893 года («Правила оценки недвижимых имуществ для обложения земскими сборами»). Опыт проведения оценочных работ и был обобщен в статье [46, с. 1480]. Следующая публикация Митрофана Павловича была посвящена итогам земских выборов в Уфимской губернии на трехлетие 1912–1915 гг. Автор выявил целый ряд недостатков избирательного процесса, включая «разницу в объеме представляемых интересов одним гласным по различным куриям», заочную запись в гласные от первой курии, «ненормальный строй волостных сходов» и другие [45, с. 1135–1138].

Постепенно круг авторов журнала расширялся. Инструктор по мелкому кредиту Уфимской губернской управы Михаил Павлович Харкевич критиковал методы строительства элеваторов в Стерлитамакском и Белебеевском уездах [52, с. 704–708]. В ряду многочисленных публикаций, посвященных Всероссийской гигиенической выставке, выделяется статья заведующего Уфимской губернской психиатрической больницей Евгения Карловича Иогансона. Он сравнивал экспонаты, подготовленные психиатрическими лечебницами (модели корпусов, образцы мебели, одежды), и свои личные впечатления от посещения этих учреждений [43, с. 1197–1198]. Подробный отчет об Уфимском губернном съезде деятелей по мелкому кредиту подготовил один из участников совещания – С. Груздев [11, с. 1487–1492; 12, с. 1596–1601].

Уфимские земцы, скорее всего, являлись авторами еще нескольких публикаций в журнале «Земское дело». Аноним, скрывшийся под инициалами Я.Г. Б-в, проана-

лизировал решения чрезвычайных земских собраний Уфимской губернии, состоявшихся в июле 1912 г., когда стало очевидно, что регион «постиг глубокий неурожай». Автор проследил «судьбу ходатайств», возбужденных перед органами государственной власти, что было бы невозможно без доступа к соответствующим материалам [3, с. 410–415].

Неотъемлемой частью редакционной политики журналов «Земское дело» и «Городское дело» являлся сбор изданий, выпущенных органами местного самоуправления или посвященных муниципальной тематике. В числе отправителей находились и управы, и служащие, и специалисты по различным отраслям местного хозяйства. Из Уфимской губернии редколлегия получала журналы заседаний губернского земского собрания [14, с. 1729; 19, с. 1397], а также отдельные сборники постановлений уездных земств. Ежемесячная газета Уфимского губернского земства – «Сельскохозяйственный листок» – также пересылалась в Санкт-Петербург. В 1911 г. в рубрике «Земство и голод» журнал неоднократно перепечатывал материалы, посвященные борьбе с последствиями неурожая [18, с. 1342–1343; 20, с. 1463]. В другом выпуске «Земское дело» процитировало статью из «Сельскохозяйственного листка» о необходимости беспрепятственного заключения земских союзов [39, с. 1358–1362].

Уже в первые месяцы существования журнала в редакцию стали поступать статистические издания Уфимского земства («Текущая школьная статистика Уфимской губернии за 1908–1909 гг.», «Школьная статистика Уфимской губернии за 1909–1910 гг.», «Сборник статистических сведений по Уфимской губернии» [13, с. 1234; 33, с. 373–375]). Инициаторами отправки этих книг, вероятнее всего, были их авторы – М.П. Красильников, Б.П. Вологдин и П.Н. Григорьев. В 1912 г. на страницах журнала упоминались отчет и обзор деятельности психиатрической больницы Уфимского земства [27, с. 1215–1233].

Собирая книги и брошюры, посвященные проблемам местного самоуправления, редколлегия «Земского дела» преследовала несколько целей. Одной из них была подготовка рецензий, которые должны были привлечь внимание к наиболее интересным книгам. Высокую оценку получил «Уфимский земский календарь» – ежегодное справочное издание губернской управы. Знаменитый санитарный врач, общественный деятель и публицист З. Френкель отмечал: «Небольшой формат и объем делают его очень удобной справочной книжкой, необходимой для каждого земского служащего и полезной вообще для жителей Уфимской губернии» [24, с. 359–360].

Постоянный рецензент журнала Г.Ю. Гликсман посвятил трехстраничную заметку сборнику журналов Уфимского губернского земства XXXVIII очередной сессии. Среди наиболее важных докладов он выделил поста-

новления о развитии библиотечного дела, снаряжении геологической экспедиции для изысканий месторождений нефти и т.д. Вместе с тем, Гликсман посчитал «опрометчивым» решение уфимских земцев о составлении двойных журналов (с прениями и без) [40, с. 1616–1618]. Анализируя сборник постановлений Уфимского уездного земского собрания, редакция рекомендовала читателям «удачно составленный» доклад о библиотечной сети и доклад о взаимоотношениях губернского и уездных земств [30, с. 1490].

Признанным авторитетом в области земской статистики являлся профессор А.Ф. Фортунатов. В 1912 г. он опубликовал подробный обзор работ, изданных земствами разных губерний. В положительном ключе упоминались «Хозяйственно-статистические обзоры Уфимской губернии» под редакцией М.П. Красильникова, доклады Уфимской управы о неурожее, Уфимский земский календарь. Характеризуя том по школьной статистике, подготовленный Вологдиным, Фортунатов отметил большое расхождение подсчетов составителя и итогов всероссийской переписи начальных училищ [50, с. 189–195].

Вологдин не согласился с замечанием и направил в редакцию письмо, где указал, что данные Уфимской губернской управы относились к 1909–1910 уч. г., в то время как перепись была проведена в январе 1911 г. [25, с. 434]. В своем следующем обзоре статистических изданий Фортунатов упомянул и новый сборник по школьной статистике, составленный Вологдиным, и «Хозяйственно-статистический обзор Уфимской губернии» – «по обычаю очень объемистый» [38, с. 1135–1149].

Издания, поступившие в редакцию, представляли собой уникальный информационный ресурс. Используя данные из разных губерний, журнал имел возможность готовить обзоры по самым актуальным, востребованным читателями темам. Решения Уфимского губернского земства цитировались в таких популярных рубриках, как «Земское содействие кооперативам» [29, с. 1390], «Переселенческая политика» [24, с. 359–360]. «Земство и инородческая школа» [25, с. 425], в серии статей о рассмотрении торговых договоров [41, с. 1614]. Практически полностью было перепечатано решение Уфимской губернской управы о приостановке деятельности земских библиотек после введения Правил 9 июня 1912 г. [27, с. 1202]. Короткой строкой сообщалось о постановлениях, принятых по поводу строительства железных дорог [22, с. 159], развития кустарного дела [35, с. 602–604].

Авторы обзорных статей активно использовали метод сравнительного анализа, выстраивая рейтинги губерний по тем или иным показателям. При оценке Уфимского земства мишенью для критики становилась организация медицинской помощи. В обзоре 1910 г. врач А. Амстердамский похвалил общее желание всех земств

Уфимской губернии «наверстать многолетний застой в деле организации врачебной помощи» [2, с. 1514–1520]. 3. Френкель был более прямолинеен. Он констатировал, что Уфимская губерния (наравне с Псковской и Калужской) «очень стойко сохраняет свое место в самом хвосте среди других губерний по числу врачебных участков» [28, с. 1265]. Соответственно, губерния относилась к «наиболее отсталым» и по количеству населения на один участок [51, с. 1056].

Деятельность Уфимского земства в области образования получала более комплиментарные оценки. Автор статьи, в которой анализировались жилищные условия учителей, разделил все земские губернии на три категории. Часть земств давала педагогам только «голые стены», часть – стол и два стула. И лишь несколько губерний (в том числе Уфимская) были отнесены к «гуманным земствам»: они предоставляли всю необходимую мебель, от кровати до буфетного шкафа [44, с. 682]. Переход Уфимского губернского земства к «плановому участию в деле народного образования» проходил в том же темпе, что и в других регионах [49, с. 10–23].

Постоянным автором журнала был известный специалист в области педагогики Евгений Николаевич Медынский. По его мнению, ведущая роль в развитии внешкольного образования (прежде всего, библиотечной сети) должна была принадлежать губернскому земству. В качестве подтверждения своей точки зрения Медынский описывал успешный опыт Харьковского и Московского земств, а также цитировал доклад Уфимской губернской земской управы, подготовленный к общеземскому съезду по народному образованию. Многие тезисы уфимских земцев полностью совпадали с позицией Медынского [48, с. 953–961].

Журнал старался фиксировать появление новых сфер земского хозяйства. Данные по Уфимской губернии вошли в обзорные статьи, посвященные таким перспективным направлениям, как пчеловодство [47, с. 1441–1448] и искусственное разведение рыбы [42, с. 1662]. При анализе огнестойкого строительства редакция ссылалась на опыт Уфимского земства, изложенный в брошюре архитектора управы С.С. Плудермахера [36, с. 798].

В подавляющем большинстве случаев публикации обзорного и аналитического характера основывались на материалах, присланных непосредственно из губернии (управами или отдельными служащими). Исключение составляли события, получившие общественный резонанс. Так, информация о прошедшем в Уфе общеземском совещании по вопросам книгоиздательства сначала появилась в журнале «Школа и жизнь», а потом была перепечатана «Земским делом» [37, с. 902].

В 1912 г. Министерство внутренних дел иницииро-

вало рассмотрение в уездных земских собраниях так называемого «вопроса о хулиганстве» – девиантном поведении сельской молодежи. Ревизионная комиссия Уфимской уездной управы указала среди причин «хулиганства» «полное бесправие населения», лишенного «элементарных гражданских условий», отсутствие органов независимого и справедливого суда. Председатель управы прервал выступление и запретил разглашение доклада, поскольку он содержал «осуждение высшего руководства». Однако информация о заседании появилась в газете «Речь», а затем была перепечатана «Земским делом» [30, с. 1471–1472].

Помимо статей, рецензий, обзоров, журналы «Земское дело» и «Городское дело» включали несколько специальных рубрик. Каждый подписчик (организация или частное лицо) мог получить от редакции три бесплатных консультации по юридическим вопросам. Ответы публиковались в соответствующей рубрике. За первые четыре года издания журнала этим правом воспользовались Уфимская губернская управа, уездные земства (Мензелинское, Уфимское, Златоустовское [25, с. 443–444; 34, с. 470]), а также отдельные земские служащие. В частности, Мензелинская уездная управа просила дать толкование понятию «хозяйственное содержание училищ» [16, с. 1157–1158]. Старший врач Уфимской губернской земской больницы обращался за разъяснениями по поводу выплат фельдшеру, призванному на военную службу [27, с. 1234].

Оперативность издания журнала позволяла использовать его как канал прямой коммуникации между разными регионами. В ноябрьском номере за 1911 г. было опубликовано открытое письмо председателя Уфимской губернской земской управы П.Ф. Коропачинского. Описывая последствия неурожая, председатель просил сделать пожертвования всех, кто «имеет возможность прийти на помощь голодающему люду» [21, с. 1568]. Позднее уфимские земцы обращались к своим коллегам из других губерний с письмом по поводу организации книгопродавецкого товарищества [40, с. 1436–1439].

Значительный интерес представляют объявления «лиц, ищущих в земстве занятий» и объявления земских управ «о спросе на труд». Такие публикации размещались перед основным текстом номера и имели самостоятельную пагинацию. В первый год издания журнала Мензелинская уездная управа опубликовала два кратких сообщения о приглашении специалистов с высшим сельскохозяйственным образованием на должности агрономов [13, с. 1154].

В феврале 1911 г. первое большое объявление о поиске сотрудников разместила губернская управа. Уфимское земство приглашало врача-гигиениста, ветеринара, нескольких психиатров, четырех эпидемических врачей.

Подробно перечислялись все условия будущей службы: периодические прибавки, ежегодный отпуск, обязательное участие в пенсионной кассе, страхование на случай смерти [15, с. 14]. Аналогичным образом составлялись объявления уездных управ. Мензелинскому уезду требовался бухгалтер, Белебеевскому – агроном и медицинский персонал [17, с. 18]. В следующем году губернское земство искало сразу «пять лиц для заведывания делом внешкольного образования» [23, с. 28], Стерлитамакская управа приглашала трех агрономов [25, с. 28].

Объявления «о спросе на труд» принимались на платной основе, поэтому их публикация свидетельствует о дефиците кадров той или иной квалификации. Наиболее востребованными специалистами являлись техники, статистики, врачи, фельдшеры, ветеринары, чуть реже – делопроизводители. Губернской управе, в частности, требовался бухгалтер, способный вести отдельное счетоводство по нескольким десяткам учреждений [34, с. 20–21]. Уфимская уездная управа искала на должность заведующего хозяйственной частью школ «лицо, опытное и достаточно знакомое с делом народного образования» [36, с. 18–23].

Земские служащие Уфимской губернии, в свою очередь, публиковали в журнале резюме о поиске работы или дополнительного заработка. Упомянутый П.Н. Григорьев в 1912 г. разместил следующее объявление: «Желаю взять работу по составлению исторического обзора деятельности земства или сводного сборника постановлений земских собраний. Имею многолетний опыт по службе в уездном и губернском земствах» [31, с. 28]. Заведующей кассой мелкого кредита Уфимского гу-

бернского земства Белоярцев искал через журнал новое место службы в качестве статистика или агронома [32, с. 26].

В целом, проведенный анализ подтверждает, что материалы, опубликованные в журнале «Земское дело», существенно дополняют источниковую базу региональной истории местного самоуправления. Необходимо отметить комплексный характер источника: он объединяет собственно публицистические материалы, делопроизводственную документацию, нормативно-правовые акты, документы личного происхождения.

Рубрика «Хроника», а также обзоры, обобщавшие опыт разных губерний, позволяют рассматривать историю конкретного земства в общероссийском контексте, сопоставить выводы исследователей с оценками современников. В номерах журнала за 1910–1913 гг. выявлено свыше 10 статей, авторство которых принадлежит представителям Уфимского земства, преимущественно руководителям структурных подразделений губернской управы. Такие статьи фиксировали те факты и мнения, которые не могли найти отражения в официальных земских изданиях.

Отдельные виды публикаций являются уникальными и не дублируются в других источниках. В их числе объявления о поиске специалистов, резюме претендентов на земские должности, обращения за юридическими консультациями, открытые письма. В частности, рубрика «спрос на труд» дает возможность изучить условия службы различных категорий «третьего элемента», выявить, дефицит каких кадров испытывало то или иное земство.

ЛИТЕРАТУРА

1. Азаматова Г.Б. Земское самоуправление в многонациональном регионе России (на примере Уфимской губернии, 1874–1917 гг.). Уфа, 2021. 364 с.
2. Амстердамский А. Главнейшие постановления земских собраний последнего трехлетия по медицинской части // Земское дело. 1910. № 18. 1514–1520
3. Б-в Я.Г. Продовольственная кампания в Уфимской губернии // Земское дело. 1912. № 6. С. 410–415.
4. Вологдин Б.К съезду по статистике народного образования // Земское дело. 1912. № 21. С. 1323–1329.
5. Вологдин Б. Об организации земствами статистики народного образования // Земское дело. 1912. № 4. С. 275–281.
6. Вологдин Б. Первый общеземский съезд по статистике народного образования и его постановления // Земское дело. 1913. № 19. С. 1324–1337.
7. Григорьев П. Вопросы народного образования на Уфимском губернском собрании // Земское дело. 1913. № 5. С. 424–431.
8. Григорьев П. К вопросу о взаимоотношениях губернских и уездных земств в области народного образования // Земское дело. 1911. № 5. С. 421–423.
9. Григорьев П. Об учреждении общеземского бюро // Земское дело. 1912. № 7. С. 452–461.
10. Григорьев П. Общеземская управа или общеземское бюро? // Земское дело. 1913. № 22. С. 1461–1465.
11. Груздев С. Вопросы земского кредита и кооперации на Уфимском губернском съезде // Земское дело. 1913. № 22. С. 1487–1492;
12. Груздев С. Вопросы земского мелкого кредита на Уфимском губернском съезде // Земское дело. 1913. № 23. С. 1596–1601.
13. Земское дело. 1910. № 15.
14. Земское дело. 1910. № 20.
15. Земское дело. 1911. № 4.
16. Земское дело. 1911. № 15–16.
17. Земское дело. 1911. № 17.
18. Земское дело. 1911. № 19.

19. Земское дело. 1911. № 20.
20. Земское дело. 1911. № 21.
21. Земское дело. 1911. № 22.
22. Земское дело. 1912. № 2.
23. Земское дело. 1912. № 3.
24. Земское дело. 1912. № 5.
25. Земское дело. 1912. № 6.
26. Земское дело. 1912. № 10.
27. Земское дело. 1912. № 19.
28. Земское дело. 1912. № 20.
29. Земское дело. 1912. № 21.
30. Земское дело. 1912. № 22.
31. Земское дело. 1912. № 23.
32. Земское дело. 1913. № 3.
33. Земское дело. 1913. № 4.
34. Земское дело. 1913. № 5.
35. Земское дело. 1913. № 7.
36. Земское дело. 1913. № 10.
37. Земское дело. 1913. № 11–12.
38. Земское дело. 1913. № 17.
39. Земское дело. 1913. № 20.
40. Земское дело. 1913. № 22.
41. Земское дело. 1913. № 23.
42. Земское дело. 1913. № 24.
43. Иогансон Е. Земское попечение о душевнобольных на Всероссийской гигиенической выставке // Земское дело. 1913. № 18. С. 1191–1197.
44. Казанцев П.О материальном обеспечении учителей // Земское дело. 1912. № 10. С. 682.
45. Красильников М. Итоги земской избирательной кампании в Уфимской губернии // Земское дело. 1912. № 18. С. 1135–1138.
46. Красильников М. Первый опыт осуществления закона 8 июня 1893 года // Земское дело. 1910. № 18. С. 1480.
47. Макарук Я. Деятельность земств по поднятию и развитию пчеловодства // Земское дело. 1912. № 22. С. 1441–1448.
48. Медынский Е.Н. Задачи губернского земства в области внешкольного образования // Земское дело. 1912. № 15–16. С. 953–961.
49. Соколов М. Итоги земского года в области народного образования // Земское дело. 1913. № 1. С. 10–23.
50. Фортунатов А. О земско-статистических изданиях в 1910 и 1911 гг. // Земское дело. 1912. № 3. С. 189–195.
51. Френкель З. Русская земская медицина на международной выставке // Земское дело. 1912. № 17. С. 1056.
52. Харькевич М.К вопросу о сооружении зернохранилищ и элеваторов // Земское дело. 1912. № 10. С. 704–708.

© Полянина Ольга Анатольевна (olga-polyanina@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»