

## СПЕЦИФИКА МОНОГОРОДА КАК ОБЪЕКТА АДМИНИСТРАТИВНОГО УПРАВЛЕНИЯ

**Мхитарян Давид Артурович**

Аспирант, Российский государственный социальный университет, г. Москва  
david.mhit@gmail.com

### THE SPECIFICS OF A SINGLE-INDUSTRY TOWN AS AN OBJECT OF ADMINISTRATIVE MANAGEMENT

*D. Mkhitaryan*

*Summary.* This article examines approaches to assessing single-industry towns and their specifics from the standpoint of management at the administrative level. The author analyzed the characteristics of single-industry towns in the Russian Federation, presented various points of view of researchers on the problems of municipal management in single-industry towns, and identified a number of problematic aspects of organizing interactions between local governments and businesses with the population in single-industry towns. A single-industry town is a special type of municipal formation, in which it is the successful functioning of the town-forming enterprise that has the greatest impact on administrative management. The development of intersectoral social partnership based on increasing the efficiency of interaction between municipal government bodies, business represented by town-forming enterprises, science (educational institutions) and the population, including non-profit and socially oriented organizations, seems relevant for single-industry towns. It is necessary to conduct a comprehensive and systemic analysis, assess the efficiency of interaction between municipal authorities, the population and business in single-industry towns in order to introduce the necessary legislative and regulatory changes based on the study and analysis of the positive experience of individual single-industry towns of the Russian Federation.

*Keywords:* single-industry town, city-forming enterprise, management object, municipal authorities, local government.

*Аннотация.* В данной статье рассмотрены подходы к оценке моногородов и их специфике с позиции управления на административном уровне. Автором проведен анализ особенностей моногородов Российской Федерации, приведены различные точки зрения исследователей на проблематику муниципального управления в моногородах, выявлен ряд проблемных аспектов организации взаимодействия органов местного самоуправления и бизнеса с населением в моногородах. Сделан вывод о том, что необходимо проведение комплексного и системного анализа, оценки эффективности взаимодействия муниципальных властей, населения и бизнеса в моногородах с целью внесения необходимых законодательных и нормативных изменений на основе изучения и анализа позитивного опыта отдельных моногородов Российской Федерации.

*Ключевые слова:* моногород, градообразующее предприятие, объект управления, муниципальные органы власти, местное самоуправление.

Моногорода являются специфическим явлением в практике социально-экономического развития территорий, что ведет к особенностям управления на муниципальном уровне. Особое внимание в Российской Федерации к проблеме развития моногородов привлечено с середины 2010-х годов, когда они стали рассматриваться в качестве специфического объекта реализации государственной политики. При этом необходимо учитывать опыт развития моногородов в мировой практике, где имеются как позитивные примеры и успешные результаты реализации административного управления, так и неудачный опыт модернизации моногородов [5, с. 38]. Сегодня проблема развития моногородов является актуальной в практике муниципального управления Российской Федерации [6, с. 129].

Необходимо признать, что понятие моногорода часто используется российскими исследователями в науч-

ном и публичном дискурсе. Вместе с тем, необходимо отметить, что ни в одном действующем нормативном акте Российской Федерации или ее регионов, а также научной литературе, не содержится четкого и однозначного определения моногорода [3, с. 28]. При этом и в зарубежной практике существуют различные подходы к пониманию содержанию термина «моногород» [8, с. 14].

Чаще всего в качестве критерия выделения моногородов среди других территорий административного управления выступает наличие в нем градообразующего предприятия, но при этом используются различные названия. Отметим, что отличие подходов в данном случае незначительно и определяется силой влияния градообразующего предприятия на местные власти и население. Например, если говорить о *company town*, то можно утверждать, что речь идет о доминировании влияния предприятия на все сферы общественной жизни

ни. В этом случае градообразующее предприятие выступает монополистом влияния: и главным работодателем, и собственником социальной инфраструктуры, и наиболее важным субъектом местной политики. *Factory town* зависит от градообразующего промышленного предприятия, но при этом имеет и собственную, независимую от него инфраструктуру. *One-industry town* подразумевает, что в этом городском образовании может быть, несколько крупных предприятий, относящихся к одной отрасли (например, как некогда был Детройт в США — с развитой автомобильной промышленностью).

Также в иностранной научной литературе можно встретить и другие термины, которые описывают город с определенной доминирующей отраслью экономики, например, город добывающей промышленности (англ., *resource town*), железнодорожный город (англ., *railway town*), шахтерский город (англ., *mining town*).

В российской практике различные определения моногородов можно разделить на две группы:

1. с позиции экономической составляющей (развитие индустрии);
2. с позиции широкого социокультурного контекста [10, с. 358].

Несомненно, что в моногородах ввиду их специфики существует повышенная опасность социально-экономических и экологических рисков [2, с. 96]. При этом крайне затруднена трансформация инфраструктурного профиля моногорода с позиции социолого-управленческого аспекта [4, с. 135]. Все это требует особого внимания к оценке формирования социально-экономических и инновационных тенденций развития моногородов [7, с. 87].

Таким образом, можно сделать вывод, что в качестве моногорода необходимо рассматривать такое муниципальное образование, в котором социально-экономическая ситуация определяется зависимостью от успешности функционирования градообразующего предприятия. Для моногородов свойственна невысокая специализация населения и низкий уровень диверсификации экономической составляющей. В результате деятельность градообразующего предприятия определяет не только экономические, но и социальные процессы, оказывая непосредственное влияние на наполняемость местного бюджета, определяя структуру занятости, систем жизнеобеспечения и качество жизни населения.

Ввиду значительного влияния градообразующего предприятия в моногороде на размещение промышленности и социальной инфраструктуры, а также бытовой уклад жизни населения, необходимо говорить о том, что в данном случае и муниципальная власть подвержена определенной зависимости от деятельности крупного бизнеса на городской территории.

Собственники и руководство градообразующего предприятия в моногороде чаще всего представлены и в структуре местных властей, прежде всего, в его выборных органах — депутатском корпусе. Победа на муниципальных выборах у представителей крупного (градообразующего) бизнеса определяется числом работников предприятия, а также их родственников, имеющих право голосования [9, с. 49].

Поэтому, исходя из специфически устроенного взаимодействия между местными властями и градообразующими предприятиями в моногородах характерной чертой этих городских образований выступает высокий уровень ожидания от населения, что бизнес будет нести значительную часть ответственности за благосостояние не только непосредственно своих работников, но также и членов их семей, а также жителей города в целом. Со своей стороны, собственники и высший менеджмент предприятия выражает и обратные ожидания лояльности к градообразующему бизнесу не только со стороны своих работников, но и всего населения моногорода.

Этой ситуации «зависимости» способствует то, что чаще всего моногорода удалены от крупных агломераций, региональных центров, что ведет к некоторой «замкнутости» всей городской жизни на одно или несколько предприятий.

Учитывая, что моногород ориентирован именно на развитие какой-то отрасли или предприятия одного направления деятельности, социально-экономическая ситуация в этих городских образованиях в большей степени зависима от возможных экономических кризисов, влияния глобализации, рыночных изменений на продукцию предприятия, что требует особого внимания к моногородам со стороны государства с целью предотвращения рисков или минимизации негативных последствий социально-экономической нестабильности.

В современных условиях для моногородов, как и большинства других городских образований, важным выглядит использование возможности по привлечению населения к решению вопросов местного значения, что выступает одним из условий формирования гражданского сообщества в Российской Федерации. При этом необходимым выглядит эффективное использование инструментов межсекторного сотрудничества, что позволяет создать работоспособный механизм демократического участия, каналов прямой и обратной связи между муниципальными властями, наукой (образовательными учреждениями), бизнесом (градообразующими предприятиями), широкими слоями населения (включая некоммерческие и социально ориентированные организации).

В этом случае каждый указанный сектор — государство и муниципальные власти (в лице органов местного

самоуправления), бизнес (собственники и руководство градообразующего предприятия), некоммерческий сектор (включая различные инициативные группы населения) — обладает уникальным набором свойств, присущим только ему. Но на ограниченной территории моногородов представители данных секторов непосредственно соприкасаются друг с другом и могут вступать в конфликты, что только вредит развитию муниципального образования, т.к. каждый из секторов преследует свои интересы [1, с. 97].

Необходимо учитывать, что в условиях прямой или косвенной зависимости от градообразующего предприятия, а также финансовой ограниченности, местным властям крайне сложно успешно быстро решать имеющиеся и возникающие социальные проблемы на территории муниципального образования. Полагаем, что в этом случае, только объединение вместе ресурсов местного самоуправления, науки и образования, коммерческих и некоммерческих организаций на основе межсекторного партнерства позволяет эффективно решать социально значимые проблемы населения моногородов. Идеальным выглядит совместная разработка планов развития территории представителями различных секторов с привлечением и открытым обсуждением проектов населением, что позволяет сообща разрабатывать правила, способы, технологии взаимодействия на городском уровне, а также привлечение ресурсов различных секторов в целях успешной реализации совместной деятельности.

Возможным вариантом взаимодействия выступает создание некоей независимой от одного сектора организационной структуры (юридического лица), которому можно делегировать часть функций по решению социально значимых задач моногородов через вовлечение активных представителей населения и общественных объединений при финансовой поддержке со стороны местных властей и градообразующего бизнеса.

В этом случае слаженная работа различных составляющих межсекторного партнерства позволяет реализовать комплексные или комбинированные механизмы управления. Например, на основе финансирования градообразующего предприятия может быть создан фонд развития местного сообщества, который будет включать в себя механизм конкурсных, социально-технологических и организационно-структурных инструментов развития.

Полагаем, что взаимодействие институтов гражданского общества с местными органами власти и бизнесом в рамках межсекторного партнерства позволяет повысить качество административного управления в моногородах. Население, вовлеченное в процесс генерирования мнений о решении проблем социального развития

и возможностях их успешной реализации на той территории, где они живут, начинают по-другому относиться к принятым решениям со стороны муниципальных органов власти и с большим пониманием к роли бизнеса для развития городской социальной инфраструктуры.

Изложенное позволяет сделать следующие выводы:

1. следует признать, что моногород представляют собой особый тип муниципального образования, при котором именно успешное функционирование градообразующего предприятия (или предприятий) больше всего влияет на устойчивое и поступательное развитие города;
2. возможным инструментом улучшения социально-экономической ситуации в моногородах является развитие межсекторного социального партнерства на основе повышения эффективности взаимодействия муниципальных органов управления, бизнеса в лице градообразующих предприятий, науки (образовательных учреждений) и населения, в том числе, некоммерческих и социально направленных организаций;
3. важным выглядит дальнейшее рассмотрение перспектив развития моногородов и административного управления в них, что определяет необходимость проведения комплексного и системного анализа в данной области правовых и социальных отношений, оценки эффективности взаимодействия муниципальных властей и бизнеса (градообразующего предприятия), внесения необходимых законодательных и нормативных изменений на основе изучения и анализа позитивного опыта отдельных моногородов Российской Федерации.

Приведенные в данной статье оценки и подходы позволяют утверждать, что на сегодняшний день в Российской Федерации сформированы подходы к определению специфики, признаков и критериев моногородов. Но при этом недостаточно внимания уделяется действующей в моногородах системе регулирования жизни населения, участию в этом градообразующих предприятий и эффективному взаимодействию бизнеса с органами местного самоуправления. Взаимодействие между муниципальными властями и бизнесом в моногородах не выглядит однозначным, имеются сложности и противоречия, что создает дополнительные проблемы для успешного и поступательного развития городских территорий, создания и поддержания комфортной социальной среды для различных слоев населения. В этой ситуации необходим поиск наиболее действенных инструментов и создание эффективного механизма взаимодействия между муниципальными органами управления, градообразующими предприятиями и населением.

---

ЛИТЕРАТУРА

1. Боровицкая М.В., Шнайдер О.В. К актуальным вопросам приоритетных направлений и подходов к развитию МСП в моногородах // Экономические науки. 2023. № 223. С. 95–103.
2. Волков А.А. Социально-экономические и экологические риски развития моногородов // Материалы Афанасьевских чтений. 2023. № S2 (44). С. 95–100.
3. Зайкина А.М. Моногорода России: анализ и тенденции развития // В сборнике: Развитие новых инструментов финансирования малого и среднего предпринимательства в российской экономике. Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 27–34.
4. Захаров И.К. Трансформация инфраструктурного профиля моногорода (социолого-управленческий аспект) // В сборнике: Сборник трудов кафедры современного государственного и муниципального управления. Москва, 2023. С. 133–140.
5. Илаков Д.Г. Особенности управления моногородами: проблемы и пути решения // Научный аспект. 2024. Т. 1. № 1. С. 35–39.
6. Леонова И.Ю., Уржа О.А. Роль моногородов в региональном развитии России и пути повышения устойчивости моногородов // Материалы Афанасьевских чтений. 2023. № S2 (44). С. 128–133.
7. Луговской А.М. Социально-экономические и инновационные тенденции развития моногородов // В сборнике: Геосистемы Северо-Восточной Азии: природные и социально-экономические факторы и структуры. Сборник научных статей. Владивосток, 2024. С. 83–88.
8. Мулькова Е.А., Акулова О.В. Современные проблемы моногородов // Вектор экономики. 2022. № 11 (77). С. 13–18.
9. Мхитарян Д.А., Рябова Т.М. Современные перспективы развития межсекторного социального партнерства в моногородах // Социодинамика. 2023. № 8. С. 47–59.
10. Татаринцов Д.С., Чиркунова Е.К. Альтернативы развития моногородов России // В сборнике: Актуальные вопросы управления региональными социально-экономическими системами. Сборник научных статей Международной научно-практической конференции. Курск, 2024. С. 357–360.

---

© Мхитарян Давид Артурович (david.mhit@gmail.com)  
Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»