

ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ДЕЙСТВИЯМИ ОРГАНОВ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

FEATURES OF COMPENSATION FOR MORAL DAMAGE CAUSED BY ACTIONS OF PUBLIC AUTHORITIES

**A. Gudkov
A. Krasilschikov
V. Mishchenko**

Summary. The article summarizes and systematizes the theoretical and legal features of compensation for non-pecuniary damage from the actions of authorities, including General and departmental-sectoral features, as well as practical law enforcement features of compensation for non-pecuniary damage, which are regulated by law, explained by judicial practice and include pre-judicial, optional, procedural, etc. features.

Keywords: moral harm, compensation, compensation, public authority, official, judicial practice.

Гудков Анатолий Иванович

*К.ю.н., доцент, Владимирский юридический институт ФСИИ России
gudkovaniv@yandex.ru*

Красильщиков Анатолий Владимирович

*К.ю.н., доцент, Владимирский юридический институт ФСИИ России
krasilschikov@inbox.ru*

Мищенко Вячеслав Иванович

*К.ф.н., доцент, Владимирский юридический институт ФСИИ России
vyacheslav-mischenko@mail.ru*

Аннотация. В статье обобщены и систематизированы теоретико-правовые особенности возмещения морального вреда от действий органов власти, включающие общие и ведомственно-отраслевые особенности, а также практические правоприменительные особенности компенсации морального вреда, которые регулируются законом, разъясняются судебной практикой и включают преюдициальные, факультативные, процессуальные и пр. особенности.

Ключевые слова: моральный вред, возмещение, компенсация, орган публичной власти, должностное лицо, судебная практика.

Изучение актуальных особенностей возмещения морального вреда, причиненного действиями органов публичной власти, представляется важным в силу множества факторов теоретико-правового и практического характера, характеризующих соответствующие две категории теоретических и правоприменительных особенностей реализации института морального вреда.

Теоретические особенности возмещения морального вреда стоит рассматривать с учетом содержания множества современных правовых исследований, поскольку по сведениям ресурса Российской государственной библиотеки [20] за период с 2000 по 2020 годы защищено более 700 диссертаций, в которых затрагивались вопросы морального вреда, наступившего от действия (бездействия) должностного лица или органа публичной власти.

Например, общие факторы, основания и прочие особенности возмещения морального вреда от действия (бездействия) федеральных органов власти рассматривались в работе Н.Р. Скобычкиной [17] с достойной аргументацией предложений о регулировании правовой конструкции возмещения вреда от действий органа власти: нормы о возмещении вредных последствий, причи-

ненных при реализации публичной власти, в силу своего предметно-функционального назначения относятся к сфере гражданского права и формируют самостоятельный субинститут в рамках гражданско-правового института возмещения вреда, который отличается функцией обеспечения восстановления права, законного интереса субъекта, пострадавшего от незаконного действия (бездействия) органа власти, его должностного лица и целями защиты интереса всего общества и конкретного публично-правового образования и т.д.

В свою очередь, А. А. Яшина выделила общие конституционно-правовые особенности возмещения морального вреда от действий органов власти в контексте реабилитации определенного субъекта [19]:

- ◆ конституционно-правовая реабилитация представляется восстановлением социально-правового, имущественного статуса, морального состояния личности, которое обеспечивается государством после признания действия (бездействия) органа власти необоснованными, незаконными, нарушающими конституционные нормы;
- ◆ основополагающую роль в правовом механизме реабилитации субъекта играет судебная защита нарушенного права как институт конституцион-

ного права, который реализуется в рамках конституционного судебного контроля в целях возмещения наступившего материального ущерба и компенсации соответствующего морального вреда; и т.д.

Другие общие особенности возмещения морального вреда от действия (бездействия) органов власти отмечены в диссертациях: М.В. Кузьминой [11] о компенсационной функции права, реализуемой в том числе с помощью механизма возмещения неимущественного вреда, М.А. Двигун [10] об особенностях регулирования морального вреда с признанием недействительности акта (решения) органа власти или его должностного лица, и других авторов.

То есть, общие теоретико-правовые особенности возмещения морального вреда от действия (бездействия) органов власти относятся в основном ко всем элементам системы публичной власти вне зависимости от сферы (отрасли) управления и могут включать: особенности конституционно-правового характера, особенности федерального уровня, компенсационно-функциональные особенности, аспекты взаимосвязанности возмещения морального вреда с признанием незаконности соответствующего акта (решения) и т.д.

Вместе с этим в работах других российских правоведов обозначены отраслевые (ведомственные) особенности возмещения морального вреда от действий органов власти. Так М.А. Мусаев [12] логично аргументировал специальные уголовно-процессуальные механизмы возмещения морального вреда жертве преступления:

- ◆ жертва преступления с материально-правовой и уголовно-процессуальной позиций является физическим лицом, которому из-за преступного деяния причинен физический, материальный, моральный вред, что определяет его признание статуса потерпевшего, гражданского истца как участника уголовного процесса, обладающего комплексом установленных процессуальных прав, в том числе и в части возмещения морального вреда;
- ◆ неопределенность действующих норм требует внесения в УПК РФ [4] правовой конструкции возмещения осужденным потерпевшему вреда после признания лица виновным по приговору, вступившему в законную силу, включая случаи, когда осужденный лишен реальной возможности возместить нанесенный вред или когда виновное лицо не установлено и т.д.

Отраслевые механизмы возмещения морального вреда в сфере судопроизводства исследованы в работах А.А. Пантелева [14], М.Е. Рощина [15], И.Д. Симонова [16] и других правоведов. Другим специальным особен-

ностям восполнения морального вреда пострадавшим предпринимателям и иным лицам от неправомερных действий налоговых органов и прочих ведомств посвящены труды А.Х. Нуриева [13], Н.Н. Шиналиева [18] и других российских авторов в сфере юриспруденции.

Следовательно, специальные отраслевые (ведомственные) особенности возмещения морального вреда от действия (бездействия) органов власти характеризуют отдельные группы органов, должностных лиц публичной власти с учетом сферы (отрасли) госуправления и могут включать: особенности уголовно-процессуального возмещения морального вреда, особенности возмещения в сфере судопроизводства, особенности восполнения морального вреда пострадавшим в фискальных сферах отношений и т.д.

Таким образом, можно резюмировать, что теоретико-правовые особенности возмещения морального вреда, причиненного действиями органов публичной власти, можно классифицировать на общие особенности, присущие основному большинству органов и представителей власти, и на отраслевые особенности, характерные для функционирования определенного ведомства, органа власти, их должностных лиц.

Рассматривая практические правоприменительные особенности возмещения органом власти (должностным лицом) морального вреда физическим лицам, стоит указать, что такое возмещение регулируется, главным образом, материальными нормами ст. 151 ГК РФ [2], § 4 (ст. 1099–1101)

ГК РФ [3] и формальными нормами ст. 29, 402 и др. статей ГПК РФ [5]. Проблемные вопросы и другие практические особенности применения указанных и прочих норм разъясняются судами высшей инстанции в своих судебных актах. В частности, в п. 10 периодического обзора КС РФ [8] приводятся аргументы о признании не соответствующей Конституции РФ [1] нормы ст. 256 ГПК РФ (о трехмесячном сроке обращения в суд с иском о компенсации морального вреда, причиненного действием органа власти) в связи с признанием ее основанием для отказа в удовлетворении такого иска в ситуации, когда непосредственно факт нарушения прав истца ранее был обозначен в другом решении суда, которое вступило в законную силу. То есть, в этом случае КС РФ разъяснил и фактически узаконил преюдициальные особенности применения процессуальных норм о сроке подачи иска на возмещение морального вреда с учетом вступившего в силу судебного решения, в котором признан факт нарушения прав лица по такому иску.

В пункте 9 другого обзора КС РФ [7] приведено толкование особенностей возмещения морального вреда

при взаимодействии ст. 6.1, 6.2, 6.7 Федерального закона «О государственной социальной помощи» [6]

(о предоставлении социальных услуг) и ст. 15, 16, 151, 1064, 1069, 1071 ГК РФ (о дополнительных гарантиях при защите от незаконного действия либо бездействия органа власти). При этом КС РФ отметил обособленный характер применения указанных норм, что предполагает возможность защиты нарушенных прав физических лиц, не обеспеченных в установленном порядке социальными услугами, с помощью дополнительных гражданско-правовых механизмов компенсации морального вреда в случае, установленном законом. Значит, в этой ситуации КС РФ обозначил факультативную особенность возмещения морального вреда как дополнительной меры правовой защиты физического лица, право которого нарушено действием (бездействием) органа власти.

Также стоит обратить внимание на специальное постановление Пленума ВС РФ [9] по практическим вопросам реализации механизма возмещения морального вреда, в котором обобщены следующие правоприменительные особенности процессуальных процедур, например:

1. особенности установления судом в каждом деле характера взаимоотношений сторон, регулирование которого действующими нормами допускает возможную компенсацию морального вреда за действия, ставшие причиной причинения морального вреда;

2. особенности подтверждения факта причинения потерпевшему (истцу) физических или нравственных страданий, обстоятельств их причинения, степени вины органа власти (иного причинителя), объема страданий потерпевшего, суммы оценки их компенсации и прочих обстоятельств, значимых для разрешения отдельного спора;
3. особенности определения признаков морального вреда, который согласно ст. 151 ГК РФ наступает непосредственно в случае нарушения личного неимущественного права (интереса нематериального характера) или в случаях нарушения других прав, если компенсация морального вреда в таких ситуациях предусмотрена законом;
4. субъективная особенность наличия вины причинителя морального вреда кроме трех исключений, установленных ст. 1100 ГК РФ, или иных исключений, определенных другим законом и т.д.

Таким образом, проведенный анализ показал, что особенности возмещения морального вреда, причиненного действиями органов публичной власти можно классифицировать по двум основным категориям: теоретико-правовые особенности, включающие общие и ведомственно-отраслевые особенности, а также практические правоприменительные особенности, которые регулируются законом, разъясняются судебной практикой и включают преюдициальные, факультативные, процессуальные и прочие особенности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Конституция РФ, принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 года (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N6-ФКЗ, от 30.12.2008 N7-ФКЗ, от 05.02.2014 N2-ФКЗ, от 21.07.2014 N11-ФКЗ) // СЗ РФ, 14.04.2014, N15, ст. 1691.
2. Гражданский кодекс РФ (часть первая) от 30.11.1994 N51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // СЗ РФ, 05.12.1994, N32, ст. 3301.
3. Гражданский кодекс РФ (часть вторая) от 26.01.1996 N14-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // СЗ РФ, 29.01.1996, N5, ст. 410.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, N52 (ч. I), ст. 4921.
5. Гражданский процессуальный кодекс РФ от 14.11.2002 N138-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СЗ РФ, 18.11.2002, N46, ст. 4532.
6. Федеральный закон от 17.07.1999 N178-ФЗ (ред. от 27.12.2019) «О государственной социальной помощи» // СЗ РФ, 19.07.1999, N29, ст. 3699.
7. Решение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 «Об утверждении обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй квартал 2014 года». [Электронный ресурс], URL: <https://search.rsl.ru/ru/search...> (дата обращения: 02.02.2020).
8. Решение Конституционного Суда РФ от 16.07.2015 «Об утверждении Обзора практики Конституционного Суда Российской Федерации за второй квартал 2015 года». [Электронный ресурс], URL: <https://search.rsl.ru/ru/search...> (дата обращения: 02.02.2020).
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 N10 (ред. от 06.02.2007) «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» // «Российская газета», N29, 08.02.1995.
10. Двигун, М. А. Признание недействительным акта государственного органа или органа местного самоуправления как способ защиты гражданских прав: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Двигун Марина Александровна. — Иркутск, 2008. — 23 с.
11. Кузьмина, М. В. Компенсационная функция права и механизм ее реализации по российскому законодательству: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Кузьмина Мария Вячеславовна. — Москва, 2015. — 26 с.
12. Мусаев, М. А. Защита жертв преступлений: автореф. дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.11 / Мусаев Мурад Алаудинович. — Москва, 2012. — 50 с.
13. Нуриев, А. Х. Гражданско-правовая ответственность государства за вред, причиненный предпринимателям: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Нуриев Айнуур Ханафетдинович. — Москва, 2013. — 22 с.

14. Пантелеева, А. А. Ответственность за вред, причиненный незаконными действиями подразделений дознания и предварительного следствия: на примере деятельности горрайорганов внутренних дел: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Пантелеева Анна Анатольевна. — Москва, 2008. — 25 с.
15. Рошин, М. Е. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный судебно-следственными органами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Рошин, Михаил Евгеньевич. — Москва, 2005. — 25 с.
16. Симонов, И. Д. Производство по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.15 / Симонов Илья Дмитриевич. — Саратов, 2015. — 30 с.
17. Скобычкина, Н. Р. Возмещение вреда, причиненного федеральными государственными органами, а также их должностными лицами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Скобычкина Наталья Рамазановна. — Екатеринбург, 2007. — 35 с.
18. Шиналиев, Н. Н. Гражданско-правовая ответственность за вред, причиненный налоговыми органами и их должностными лицами: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Шиналиев, Николай Николаевич. — Москва, 2005. — 22 с.
19. Яшина, А. А. Конституционно-правовые основы реабилитации в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / Яшина Анна Александровна. — Пенза, 2015. — 26 с.
20. Сведения портала РГБ. [Электронный ресурс], URL: <https://search.rsl.ru/ru/search> ... (дата обращения: 02.02.2020).

© Гудков Анатолий Иванович (gudkovaniv@yandex.ru),

Красильщиков Анатолий Владимирович (krasilschikov@inbox.ru), Мищенко Вячеслав Иванович (vyacheslav-mischenko@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»



Г. Владимир