

## К ВОПРОСУ ОБ ОСОБЕННОСТЯХ ПРАВОВОЙ ПРИРОДЫ, СОДЕРЖАНИЯ И ЗНАЧЕНИЯ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, СМЯГЧАЮЩИХ УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ

ON THE ISSUE OF THE SPECIFICS  
OF THE LEGAL NATURE, CONTENT  
AND SIGNIFICANCE OF CIRCUMSTANCES  
THAT MITIGATE THE CRIMINAL  
PUNISHMENT OF CIRCUMSTANCES

*A. Filimonov  
I. Filimonov*

### Annotation

The article is devoted to one of the most important institutes of criminal and legal science, namely the institution of circumstances that mitigate criminal punishment.

The authors analyzed the legal norms and domestic criminal legislation, as well as law enforcement practice in this area. Questions were considered regarding the interpretation of circumstances that mitigate criminal punishment, as well as the problematic issues of the imposition of punishment by the courts.

In the course of the study, a formal logical method was used, a system analysis of the norms of Russian legislation, comparative jurisprudence.

The authors come to the conclusion that it is necessary to legislatively consolidate the concept of circumstances that mitigate punishment, as well as the need to legislatively expand their list. At the same time, the system of mitigating circumstances determines a number of problematic issues, taking into account the presence of exceptional circumstances in it. As such circumstances, first of all, one should consider the circumstances characterizing the person and his behavior during the commission of the crime.

**Keywords:** circumstances that mitigate criminal punishment, the appointment of punishment, criminal responsibility, the identity of the offender.

**Филимонов Андрей Анатольевич**  
Преподаватель,  
Владивостокский филиал  
ФГКОУ ВО "ДВЮИ МВД России"  
**Филимонов Иван Анатольевич**  
К.ю.н., ст. преподаватель,  
Владивостокский филиал  
ФГКОУ ВО "ДВЮИ МВД России"

### Аннотация

Статья посвящена одному из важнейших институтов уголовно – правовой науки, а именно институту обстоятельств, смягчающих уголовное наказание.

Авторами проведен анализ правовых норм и отечественного уголовного законодательства, а так же правоприменительной практики в данной области. Были рассмотрены вопросы относительно толкования обстоятельств, смягчающих уголовное наказание, а так же проблемные вопросы назначения наказания судами.

В ходе проведения исследования использовался формально-логический метод, системный анализ норм российского законодательства, сравнительное правоведение.

Авторы приходят к выводу о необходимости законодательного закрепления понятия обстоятельств, смягчающих наказание, а также необходимости законодательного расширения их перечня. В тоже время система смягчающих наказание обстоятельств определяет ряд проблемных вопросов, с учетом наличия в ней исключительных обстоятельств. В качестве таковых обстоятельств в первую очередь следует рассматривать обстоятельства, характеризующие личность и его поведение в период совершения преступления.

### Ключевые слова:

Обстоятельства, смягчающие уголовное наказание, назначение наказание, уголовная ответственность, личность преступника.

Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 года №63-ФЗ (далее – УК РФ) руководствуясь принципами гуманизма, справедливости, индивидуализации средств уголовно-правового воздействия содержит ряд специальных норм, которые предусматривают возможность смягчения уголовного наказания при их назначении судом. Исходя из того, что назначение судом наказания объективно выступает заключительным этапом правосудия, для достижения задач уголовного судопроизводства и соблюдения указанных выше принципов уголовного права, одним из важных вопросов является учет обстоятельств, смягчающих наказание.

В теории уголовного права и в уголовном законе обстоятельствам, смягчающим наказание, уделяется значительное внимание, что свидетельствует об их важном уголовно-правовом значении. Однако дискуссионными остаются вопросы, нужно ли и как именно конкретизировать в законе уголовно-правовое значение обстоятельств, смягчающих наказание. В Общей части УК РФ не приведено понятие обстоятельств, смягчающих наказание, а также не указано их влияние на наличие исследуемых обстоятельств на вид и размер наказания, назначаемого судом виновному лицу. Данное обстоятельство приводит к возникновению ситуаций, когда суды недооценивают, а

иногда вообще не учитывают при назначении наказания обстоятельства, смягчающие наказание, предусмотренные Уголовным Законом или, наоборот, осуществляют их расширительное толкование, признают, смягчающими наказание, обстоятельства, не предусмотренные УК РФ без какой-либо мотивации такого решения.

По своему предназначению данная группа обстоятельств должна помогать суду правильно произвести оценку общественной опасности совершенного преступления, с учетом личности виновного, а также причин, которые способствовали совершению преступления.

Доктрина уголовного права на сегодняшний день не содержит единство мнений, относительно вопроса правовой природы смягчающих наказание обстоятельств. В качестве дискуссионного вопроса также признается и само толкование данного института. Понятие обстоятельств, смягчающих наказание является одной из составляющих основы гуманизации наказания в российской юридической науке, и раскрывается в особенностях индивидуализации наказания с учетом обстоятельств, смягчающих наказание виновного [1].

К примеру, некоторыми авторами такие обстоятельства называются как обстоятельства смягчающие и отягчающие вину, и должны рассматриваться в сочетании друг с другом [2]. В свою очередь, Малинин В. Б. и Измаков В. А., определяют отягчающие и смягчающие обстоятельства как степень вины [3]. При этом А. А. Ильин рассматривает данных обстоятельства с точки зрения общественной опасности деяния [4].

На наш взгляд, оба подхода являются верными, поскольку по своему предназначению обстоятельства, смягчающие вину, способны повлиять на выбор наказания, а, следовательно, и на саму ответственность. Ответственности без наказания не бывает, поэтому применение подобного соотношения по аналогии, считается вполне оправданным, и не вызывает определенных сложностей.

Исходя из сказанного, определим уголовно-правовое соотношение и место исключительных обстоятельств в системе элементов смягчения наказания.

Так, А. Л. Иванов пишет: "Как бы мы ни пытались продрать имеющийся в законе перечень смягчающих обстоятельств, он никогда не может стать исчерпывающим, так как сочетания определенных признаков конкретного преступления, личности виновного и других обстоятельств настолько индивидуальны, специфичны и вместе с тем многообразны, что их невозможно вписать в определенную схему" [5]. В то же время, отмечает А. В. Денисова, "было бы весьма целесообразно и правомерно установить примерный перечень исключительных обстоятельств" [6].

Смягчение наказания возможно на разных стадиях его реализации, при назначении, после назначения, но до начала его исполнения и в период отбывания наказания. Основанием же смягчения наказания являются такие обстоятельства, которые с объективной стороны характеризуют его реализацию с учетом задач уголовного зако-

нодательства, а также принципов уголовной ответственности, и целей наказания [7].

Обстоятельства, смягчающие наказание, обладают своей системой. Однако по данному вопросу имеются некоторые разногласия в научной литературе. Так, ряд авторов рассматривает систему обстоятельств, смягчающих наказание посредством ее элементов, в которую включаются:

- ◆ обстоятельства, смягчающие наказание, которые перечислена в ст. 61 УК РФ;
- ◆ правила назначения наказания при досудебном соглашении о сотрудничестве (ст. 62 УК РФ);
- ◆ исключительные обстоятельства, нашедшие отражение в ст. 64 УК РФ;
- ◆ правила назначения наказания при вердикте присяжных заседателей (ст. 65 УК РФ);
- ◆ правила назначения наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ);
- ◆ условное осуждение (ст. 73 УК РФ);
- ◆ условно-досрочное освобождение от наказания (ст. 79 УК РФ);
- ◆ замена неотбытой части наказания более мягким видом или размером наказания (ст. 80 УК РФ);
- ◆ освобождение, сокращение или замена наказания его более мягким видом в результате акта амнистии (ч. 2 ст. 84 УК РФ);
- ◆ освобождение, сокращение или замена наказания его более мягким видом в результате акта помилования (ч. 2 ст. 85 УК РФ);
- ◆ признаки привилегированных составов преступлений статей Особенной части УК РФ (ст. ст. 106–108, 113–114 УК РФ).

Кроме того, указанная система средств, направленная на смягчение наказания, включает также элементы, при помощи которых образуется институт испытания (ст. ст. 73, 79 УК РФ), и нормы статьей 82, 82<sup>1</sup>, 93 УК РФ.

Однако, на наш взгляд, такая система смешивает элементы, которые присущи различным институтам и соответственно ее нельзя признать оптимальной.

Также существует подход, при котором к группе смягчающих относят "иные" обстоятельства. Например, в силу ч. 2 ст. 22 УК РФ психическое расстройство, не исключающее вменяемости, учитывается судом при назначении наказания. Данный фактор является обстоятельством, смягчающим наказание. Если действия организатора или подстрекателя, направленные на предотвращение доведения преступления исполнителем до конца, не привели к этому, то согласно ч. 5 ст. 31 УК РФ, предпринятые ими меры могут быть признаны судом смягчающими обстоятельствами при назначении наказания [8].

По нашему мнению, перечисленные в ст. 61 УК РФ смягчающие обстоятельства являются безусловными и должны учитываться обязательно, а указанные в ст. 22 и ч. 5 ст. 31 УК РФ – применяются по усмотрению суда.

Считаем, что отнесение названных норм в систему элементов смягчения наказания обоснованно. В целом в

данной группе элементов смягчения правоприменитель, определяя виновному наказание, руководствуется положениями Закона, который предусматривает отступление от общих правил, предоставляя возможность суду смягчить меру уголовно-правового воздействия, закрепленную конкретной санкцией статьи Особенной части [9].

Одно из таких правил состоит в назначении наказания ниже низшего предела, изложенное в ст. 64 УК РФ. Отметим, что основания назначения наказания в соответствии со ст. 61 и ст. 64 УК РФ могут быть одними и теми же, и их разграничение является одной из задач нашего исследования.

Практически привилегированные составы Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации являются частными случаями исключительного смягчения, но, наряду с ними, в Общей части Кодекса предусмотрена возможность исключительного смягчения в соответствии со ст. 64 УК РФ [10].

Таким образом, все вышеназванные элементы создают определенную систему смягчения наказания, закрепленных, в Уголовном кодексе Российской Федерации [11].

Исходя из вышеизложенной классификации элементов смягчения наказания, исключительные обстоятельства, являясь основанием применения ст. 64 УК РФ, позволяют существенно снижать карательный потенциал наказания до начала его отбывания, при этом суд не ограничен формализованными пределами смягчения.

По нашему мнению, при изучении данной проблемы необходимо сделать акцент не на порядке назначения наказания в соответствии со ст. 64 УК РФ, а на основании такого смягчения, как исключительные обстоятельства. Согласно ч. 1 ст. 64 УК РФ исключительными признаются как те обстоятельства, которые связаны с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, так и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления, а равно активное содействие участника группового преступления раскрытию этого преступления [12].

Заслуживает особого внимания позиция М. Г. Ушаковой, которая состоит в том, что смягчающие обстоятельства делятся на основные, особо смягчающие и исключительные.

К последним автор относит только обстоятельства, относящиеся к поведению виновного во время совершения преступления, а именно:

а) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны; задержания лица, совершившего преступление; крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;

б) исключительную противоправность поведения потерпевшего (насилие, издевательство, тяжкое оскорбление), явившегося поводом для совершения преступления [13].

Исходя из сказанного выше, представляется закономерным рассмотреть черты и обстоятельства характеризующие личность преступника, которые могут быть учтены при индивидуализации уголовной ответственности и быть признанными исключительными.

На практике в качестве иных смягчающих обстоятельств (ч. 2 ст. 61 УК РФ), связанных с личностью, наиболее часто встречаются такие обстоятельства, как "отсутствие судимости"; "совершение преступления впервые" и др. [14] Кроме того, можно встретить следующие виды смягчающих вину обстоятельств:

- ◆ несовершеннолетие: смягчение наказания несовершеннолетним уже предусмотрено в законе, это обстоятельство и не должно выделяться в качестве исключительного;

- ◆ признание вины;

- ◆ активное содействие в расследовании преступления. Например, когда действия и умысел были направлены на перемещение средств содержащих наркотические вещества, путём его незаконной перевозки с одного населённого пункта в другой, где планируется завершение процесса изготовления наркотического средства. Указанные обстоятельства совершения преступления должны быть достоверно установлены материалами уголовного дела и подтверждены приведёнными в приговоре доказательствами, что в данном конкретном случае исключает необходимость квалификации действий как незаконное изготовление и хранение наркотического средства [15];

- ◆ беременность: признание беременности в качестве смягчающего обстоятельства объясняется желанием проявить заботу о нормальном развитии будущего ребенка. Гуманное отношение к беременной женщине наличествует даже в случае неблагоприятного завершения беременности еще до вынесения приговора, а учет самого факта беременности является обязанностью суда. Вместе с тем считаем, если на момент вынесения приговора обвиняемая не являлась беременной, а забеременела после совершения преступления, то данное обстоятельство не может быть признано исключительным, а должно рассматриваться только как смягчающее обстоятельство;

- ◆ наличие малолетних детей у виновного. Стоит отметить, что наличие малолетних детей (до 14 лет) суд учитывает только в том случае, когда виновный надлежащим образом принимает участие в воспитании и содержании детей или если у суда есть все основания полагать, что он будет это делать после осуждения. При появлении малолетних детей после совершения преступления данную ситуацию следует рассматривать аналогично с беременностью: как смягчающее обстоятельство, не дающее основания признать его в качестве исключительного.

Об этом свидетельствует и судебная практика:

Обстоятельствами, смягчающими наказание подсудимому, суд признает в соответствии с п. "г, и" ч. 1 ст. 61 УК РФ явку с повинной, наличие несовершеннолетнего

ребенка, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ – раскаяние в содеянном [16].

Рассмотрим смягчающие обстоятельства, которые наиболее часто в исследуемых приговорах признавались исключительными в совокупности с другими.

В соответствии с требованиями п.п. "и, з" ч. 1 ст. 61 УК РФ суд обоснованно признал явку с повинной, аморальное поведение потерпевшего, явившееся поводом для преступления, обстоятельствами смягчающими наказание [17].

Так, из решения суда следует, что при назначении наказания осужденному М. судом учтено, что по месту жительства он характеризуется удовлетворительно, на учете у психиатра и нарколога не состоит, не судим, на иждивении имеет малолетних детей, что в соответствии с ч. 1 ст. 61 УК РФ суд отнес к смягчающим наказание обстоятельствам [18].

Аналогичные сомнения авторы высказывают и по отношению к "отсутствию судимости", "участию осужденного в боевых действиях", "пенсионному возрасту", "просьбе потерпевшего о снисхождении".

На иждивении у подсудимого находятся престарелые родители, больные близкие родственники, инвалиды и др., он выступает единственным кормильцем в семье. В данном случае отчетливо проявляется принцип гуманизма, а также приверженности государства при назначении наказания виновному минимизировать негативные последствия, отражающиеся на условиях жизни его семьи или близких людей [19].

Цели и мотивы, исходя из обстоятельств дела, должны наглядно свидетельствовать о том, что данное лицо не собиралось, не предполагало и не предвидело тех последствий, которые наступили.

Явка с повинной. Единственным случаем, когда явка с повинной не может быть признана в качестве законного повода для возбуждения уголовного дела, является установление факта физического или психологического воздействия на лицо, явившееся с повинной. Поскольку явка с повинной – юридический факт относительный, то есть зависящий от воли человека, то доказанное воздействие на его волю необходимо рассматривать, как обстоятельство, влекущее ничтожность свершившегося юридического факта. При наличии в материалах дела, явка с повинной рассматривается судом как смягчающее обстоятельство. Однако, судом могут учитываться и иные обстоятельства, которыми характеризуется личность виновного, такие обстоятельства также смягчают наказание и называются исключительными.

Судебная практика показывает, что судьи при назначении наказания применяют в качестве смягчающих наказание обстоятельства, которые прямо не указаны в норме ст. 61 УК РФ, но которые они предпочли бы признать таковыми. Такие обстоятельства характеризует "психофизиологические данные" личности.

"Правовой статус личности" характеризуют следующие обстоятельства, включаемые судами в совокупность

смягчающих обстоятельств, признаваемых исключительными, например отсутствие судимости. Непонятно, чем руководствуется суд, учитывая данное обстоятельство как смягчающее, а тем более исключительное, ведь подсудимый, больной наркоманией, не состоящий на учете в специализированных учреждениях, подвергает социум большей общественной опасности даже с точки зрения распространения заболеваний.

Возраст ("престарелый", "молодой") осужденного. Указанное обстоятельство принимается судом в качестве исключительного на основе обстоятельств дела. Престарелый возраст (лица пенсионного возраста часто не имеют нормального дохода, характеризуются плохим состоянием здоровья, нуждаются в помощи родственников, но ее им не предоставляют, и др.) учитывается судом, прежде всего, из гуманных соображений и минимальной общественной опасности личности таких людей. Молодому возрасту свойственны психофизиологические особенности несформировавшейся личности, а также зависимость подсудимого от внешних факторов. В то же время в приговорах не указывается, каким образом данное обстоятельство повлияло на общественную опасность совершенного виновным преступления.

Наличие работы (занятие общественно полезным трудом). Общественно полезная деятельность всегда поощряется и поэтому также часто подлежит учету судом при оценке личности. Однако не понятно, каким образом труд (работа, профессия) влияет на существенное смягчение наказания [20].

Особые заслуги перед государством и обществом. Наиболее высокие результаты в общественно полезной деятельности должны соответствующим образом учитываться, в том числе при оценке личности. В качестве примера лиц с заслугами перед обществом и государством могут выступать такие, как участник ликвидации последствий аварии на Чернобыльской АЭС; ветеран Великой Отечественной войны; ветеран боевых действий на Северном Кавказе и других вооруженных конфликтов; труженик тыла; участник блокады Ленинграда; видный общественный, спортивный или культурный деятель и т. д. Имеющиеся заслуги рассматриваются судом в качестве положительно характеризующих личность обстоятельств, однако ни в одном исследованном нами приговоре не содержится мотивировки о том, чем оно существенно уменьшает степень общественной опасности преступления [21].

Наличие семьи. Данное обстоятельство необходимо рассматривать исходя из обстоятельств дела, так как многие преступники имеют семью, но не каждый на этом основании отказывается от своих преступных намерений [22].

Трудное материальное положение. Названные обстоятельства суд учитывает в качестве исключительных при совершении преступлений, связанных с корыстными побуждениями. Иногда это обстоятельство сочетается с потерей кормильца (смерти супруга или близкого родственника).

Наличие ходатайства администрации (старейшин, командования войсковой части) о смягчении наказания. В данном случае, так же как и характеристика личности, юридически значимым может являться ходатайство о смягчении наказания со стороны юридических и физических лиц (общественности) при условии, что поведение виновного, как во время, так и после совершения преступления существенно снижает степень его общественной опасности. Иначе, такие ходатайства будут юридически необоснованны.

Для устранения рассмотренных выше проблемных вопросов, на наш взгляд, в первую очередь необходимо

законодательное закрепление понятия обстоятельств, смягчающих наказание, а также расширение их перечня. В тоже время система смягчающих наказание обстоятельств определяет ряд проблемных вопросов, с учетом наличия в ней исключительных обстоятельств. Мы считаем, что исключительными обстоятельствами, прежде всего, выступают характеристики лиц совершивших преступления, а так же обстоятельства, связанные с особенностями их поведения в момент совершения преступного деяния. При этом могут быть учтены личностные характеристики виновного, которые прямо не предусмотрены законодательством.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Бавсун, М. В., Николаев, К. Д., Мишкин, В. Б. Смягчение наказания в уголовном праве: монография. / М.Н. Бавсун, К.Д. Николаев, В.Б. Мишкин. М., 2015. С. 35–48
2. Кругликов, Л. Д. Уголовное право о роли состояния опьянения в индивидуализации и дифференциации уголовной ответственности// Уголовное право и криминология. Материалы секции уголовного права и криминологии VI Международной научно-практической конференции "Кутафинские чтения" – "Гармонизация российской правовой системы в условиях международной интеграции" / отв. ред. А.И. Рагоз, И.М. Мацкевич. М.: Проспект, 2014. С. 764.
3. Малинин, В. Б., Измалков, В. А. Понятие обстоятельств, смягчающих наказание, и их классификация / В.Б. Малинин, В.А. Измалков// Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2016. №1–2 (18). С. 164.
4. Ильин, А.А. О средствах дифференциации уголовной ответственности в Общей и Особенной части УК РФ / А.А. Ильин // Вестник ЯрГУ. Серия Гуманитарные науки. 2011. № 3 (17). С. 71.
5. Иванов, А.Л. Уголовное наказание, уголовная ответственность, меры уголовно-правового характера / А.Л. Иванов // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 4. С. 167 – 174
6. Денисова, А.В. Межотраслевые правовые институты как средство обеспечения системности российского уголовного законодательства / А.В. Денисова. // Общество и право. 2011. № 1. С. 94–98.
7. Кашепов, В. П. Институт смягчения наказания при его назначении и исполнении // Комментарий судебной практики / под ред. К. Б. Ярошенко. М., 2014. Вып. 19. С. 206–223.
8. Тасаков, В.С. К вопросу о понятии смягчающих ответственность обстоятельств в российском уголовном законе / В.С. Тасаков // Вестник Московского университета МВД России. 2015. №11. С. 126.
9. Обухова, С. С. Учет при назначении наказания смягчающих обстоятельств, не указанных в законе / С.С. Обухова // IN SITU. 2016. №8. С. 23.
10. Практический комментарий к Уголовному кодексу РФ / Под ред. Х.Д. Аликперова и Э.Ф. Побегайло., 2012. С. 429.
11. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. проф. А.И. Чучаева. М.: Контракт, 2012. 606 с.
12. Мифтахов, А. М. Индивидуализация наказания при его назначении с учетом исключительных обстоятельств в российском уголовном праве: дис. ... канд. юрид. наук. / А.М. Мифтахов. Н. Новгород, 2012. С. 171.
13. Ушакова, М. Г. Смягчающие наказание обстоятельства в уголовном праве России: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / М.Г. Ушакова. М., 2002. с.28
14. Литвинов, Е. С. "Особые" смягчающие обстоятельства в российском уголовном законодательстве / Е.С. Литвинов // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2015. №6 (90). С. 36.
15. Постановление суда кассационной инстанции Президиум Приморского краевого суда 5 марта 2018 года [Электронный ресурс]// <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-580939512/>
16. Приговор № 1–204/2016 от 19 сентября 2016 г. по делу № 1–204/2016 Шкотовский районный суд (Приморский край) [Электронный ресурс] // <http://sudact.ru/regular/doc/oEteyqWNjrd1>
17. Апелляционное определение дело № 22–1018/2018 г. Владивосток от "26" февраля 2018 года [Электронный ресурс]// <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-580786338/>
18. Постановление Президиума Приморского краевого суда кассационной инстанции 5 марта 2018 года [Электронный ресурс] <https://rospravosudie.com/court-primorskij-kraevoj-sud-primorskij-kraj-s/act-580939509/>
19. Савин, С. В. Проблемы учета личности виновного при назначении наказания / С.В. Савин // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2015. №1 (42). С. 226.
20. Мингалимова, М. Ф. Роль смягчающих обстоятельств при назначении наказания / М.Ф. Мингалимова // Законность. 2013. № 9. С. 51–55.
21. Воронин, В. Н. Индивидуализация наказания посредством смягчающих обстоятельств: вопросы судебной практики / В.Н. Воронин // Адвокат. 2014. № 5. С. 34–40.
22. Складов, С.В. Вина и мотивы преступного поведения. / С.В. Складов. СПб.: Юрид. центр Пресс, 2014. Монография, С. 55.