

РУССО И ШАХМАТЫ: ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ

ROUSSEAU AND CHESS:
PHILOSOPHICAL ANALYSIS

G. Pilavov

Summary: The article examines a little-explored aspect of the life of the great French thinker. It is shown that Rousseau's views on the chess game demonstrate both his philosophical concepts and personality traits. The topic of chess raised in his «Confession» is analyzed. Contradictions between the ideas of the french philosopher and his real line of behavior are revealed.

Keywords: Rousseau, chess, anti-enlightenment, society, falsification.

Пилавов Георгий Шаликович

Кандидат философских наук, доцент, ФГБОУ ВО Луганский
государственный аграрный университет

им. К.Е. Ворошилова

Pilav29@mail.ru

Аннотация: В статье рассматривается малоисследованный аспект жизни великого французского мыслителя. Показано, что взгляды Руссо на шахматную игру демонстрируют как его философские концепции, так и особенности личности. Проанализирована тема шахмат, поднятая в его «Исповеди». Выявлены противоречия между идеями французского философа и его реальной линией поведения.

Ключевые слова: Руссо, шахматы, антипросвещение, социум, фальсификация.

Шахматы давно и заслуженно считаются немаловажным феноменом социокультуры. В шахматной игре отражаются разнообразные философские, культурные и социальные грани нашей цивилизации на различных этапах её развития. Автором ранее отмечалось, что шахматы в XVIII веке «отражали наиболее передовые философские концепции ведущих мыслителей эпохи Просвещения» [2, с. 12]. Одним из выдающихся философов того времени по праву считается французский мыслитель Ж.-Ж. Руссо.

Известно, что Ж.-Ж. Руссо был любителем шахмат. Об этом свидетельствуют как «Исповедь» французского мыслителя, в которой он неоднократно упоминает о том, как уделял внимание шахматам на своем жизненном пути, так и его сохранившийся текст его партии в шахматы с принцем Конти. Исследователи, занимающиеся как историей философии, так и историей шахмат, ограничиваются простой констатацией этого факта, отмечая, что «Любителям шахмат дорого, что Ж.-Ж. Руссо через всю свою жизнь пронес любовь к нашему искусству» [6, с. 185]. Однако более глубокое рассмотрение темы «Руссо и шахматы» позволяет эксплицировать социально-философские взгляды французского мыслителя и показать их амбивалентность.

Впервые в «Исповеди» французского философа шахматы появляются в рассказе о том, как Багери – друг его матери – научил юного Ж.-Ж. Руссо шахматам. При этом, как утверждает автор, «Я попробовав почти что нехотя, и мало-мальски узнав хода, стал делать такие большие успехи, что к концу первого сеанса отдал ему туру вперед, которую он уступал мне вначале» [7, с. 251]. Далее Ж.-Ж. Руссо описывает, как он стал изучать специальную шахматную литературу: «После двух-трех месяцев этой бешеной работы и невероятных усилий я отправляюсь в кафе, худой, желтый, почти ошалевший. Делаю

опыт, играю снова с Багери, он бьет меня раз, два раза, двадцать раз» [7, с. 251]. Рассказ французского мыслителя вызывает обоснованные сомнения у тех, кто знаком с шахматной игрой. Случаев столь быстрого обучения шахматной игре – от незнания правил до игры с крупной форой сопернику – в шахматной литературе не описывались. Даже апокрифический рассказ о юном Х.-Р. Капабланке – по мнению ряда специалистов, наиболее талантливым, гениальном чемпионе мира – блекнет на фоне заявления Ж.-Ж. Руссо. И совсем уже неправдоподобным выглядит его повествование о резком падении уровня его игры после изучения шахматной литературы.

Однако, в этом, несомненно, далеком от истины рассказе Ж.-Ж. Руссо мы можем видеть один из главных постулатов его философии, согласно которому «просвещение вредно, и сама культура – ложь и преступление» [5]. Таким образом, на примере шахмат он показывает, что «просветившись» с помощью изучения шахматной науки, он стал играть хуже, слабее, а лучше понимал шахматы, только познакомившись с ними, в чём легко увидеть аллюзию к столь высоко ценимому Ж.-Ж. Руссо «естественному состоянию». Если же сосредоточиться на явной неправдоподобности самого рассказа французского мыслителя, то можно отметить, что по его же словам, «Лгать без выгоды и ущерба для себя и другого — не значит лгать: это не обман, это вымысел» [8, с. 38]. Таким образом, посредством рассказа о знакомстве с шахматами (с явным утрированием и искажением истины) Ж.-Ж. Руссо излагает свои антипросветительские парадигмы.

Следующий раз шахматная тема поднимается в «Исповеди» французского философа, когда он предается размышлениям о том, как улучшить свое материальное положение и социальный статус. «У меня было еще одно не менее надежное средство – это шахматы» [7, с. 321]. В описываемый период Ж.-Ж. Руссо часто общался с ве-

дущими шахматистами Франции – Ф.А. Легалем и самим А.Д. Филидором, причём при этом «... не сомневался, что стану в конце концов сильнее их всех, и полагал, что это будет для меня достаточным источником существования» [7, с. 321]. В связи с этим будет уместно предположить, что «Исповедь» можно отнести, по терминологии известного советского литературоведа Д.В. Затонского, к категории «роман карьеры» [1]. Как отмечал современный исследователь А.Е. Смулянский, подобные произведения описывают «... проникновение из среды, освоенной героем по рождению, в среду, успеха в которой герой ищет, при том, что подходит она для него — равно как и он для нее — наименее всего» [10, с. 302]. Он же отмечал присущее французскому мыслителю «... страстное желание обрести место в обществе» [10, с. 312]. Безусловно, в вышеприведенной цитате Ж.-Ж. Руссо речь идет о финансовом, а не общественном статусе. Однако французский мыслитель, по-видимому, не разграничивал эти понятия. По Ж.-Ж. Руссо, разница в социальном статусе людей заключалась в богатстве. В своем трактате «Рассуждение о происхождении и основаниях неравенства между людьми» он отмечал, что «... с его помощью легко можно купить все остальное» [9, с. 94].

При этом необходимо отметить, что попытка достичь цели путем совершенствования в шахматах была, несомненно, утопичной. Не говоря о том, что Руссо-шахматист вряд ли мог достичь глубокого понимания шахматной науки, в его эпоху шахматы не давали финансовой стабильности. Даже сильнейший шахматист XVIII века А.Д. Филидор не смог за счет шахматной игры повысить свое благосостояние, и провел последние годы своей жизни в стесненных обстоятельствах. Из этого можно сделать вывод, что намерение Ж.-Ж. Руссо обрести богатство посредством шахмат являлось нереальным.

То, чего не удалось французскому мыслителю в шахматах, он достиг, работая над философской и социальной проблематикой. При этом, как отмечал в работе «Популяризаторы отрицательных доктрин» Д.И. Писарев, «Он бросил литературную деятельность, как только получил возможность жить потихоньку на заработанные деньги» [3, с. 566]. Слова русского мыслителя XIX века можно интерпретировать, как мнение о том, что все научные труды, все книги и памфлеты Ж.-Ж. Руссо были лишь средством достижения им поставленной цели – повышения своего социального статуса и финансового благополучия, а не целью. Косвенно это подтверждается его вышеизложенным отношением к шахматам. Из этого проистекает видение сложной, неоднозначной и противоречивой личности самого французского мыслителя, пытавшегося любыми средствами занять более высокое место в обществе, который одновременно в своих трудах призывал к установлению всеобъемлющего социального равенства.

Следующий эпизод из «Исповеди» Ж.-Ж. Руссо, относящийся к рассматриваемой теме, хронологически относится к 1759 году, в котором состоялась его встреча за шахматной доской с одним из представителей династии Бурбонов – Луи Франсуа де Конти, охарактеризованным французским мыслителем, как «... великий принц, полный ума и просвещенности» [2, с. 601]. Со слов Руссо, он победил принца Конти в двух партиях в шахматы, заявив: «Монсеньор, я слишком почитаю ваше высочество и поэтому не опасаясь выигрывать у вас в шахматы» [7, с. 601]. Уже здесь мы можем видеть противоречивость личности Руссо, выражающейся в диссонансе его взглядов на аристократию, и манеры общения с её представителями. Однако не меньший интерес представляет сама сыгранная между ними партия.

Текст партии приведен во многих шахматных учебниках [4, с. 31]. Эффектный разгром, учиненный Ж.-Ж. Руссо принцу Конти, наглядно подчеркивает его умственное превосходство над соперником. Однако эта партия вызывает ряд вопросов. Прежде всего, сложно представить, чтобы французский философ, не достигший в шахматах никаких задокументированных успехов, мог провести настолько блестящую атаку с искрометными жертвами. Удивляет и сам факт наличия записи партии. Из той эпохи до наших дней дошли единичные тексты шахматных партий – например, не сохранилось ни одной партии матча А.Д. Филидора и Ф. Стаммы – сильнейших шахматистов соответственно Франции и Англии XVIII века, что наглядно показывает невысокий уровень шахматной грамотности того времени. Но главным фактом, заставляющим усомниться в достоверности приведенной партии, является её шахматное содержание. Первые 11 ходов партии Руссо – Конти полностью повторяют один из вариантов, приведенных в трактате Д. Греко, изданного в 1620 году. При этом из текста «Исповеди» известно, что у Ж.-Ж. Руссо была эта книга [7, с. 521]. Такое совпадение крайне маловероятно. Еще А.Д. Филидор в своем «Анализе шахматной игры» отмечал, что приведенные Д. Греко варианты «... встречаются раз в тысячу лет» [11, с. 65]. Очевидно, следует согласиться с мнением выдающегося английского историка шахмат Г. Мюррея, который считал эту партию подделкой [13, с. 861]. Практика фальсификации и приписывания себе красивых шахматных побед существовала и много позднее (например, князь А.Д. Дадиани-Мингрельский). Однако именно Ж.-Ж. Руссо следует считать первопроходцем в этом сомнительном начинании.

Здесь мы можем видеть, как в шахматах, словно в зеркале, отразились личные качества и взгляды французского мыслителя. С одной стороны, составленная им красивая победа – даже более эффектная, чем у подлинного автора – тешит его тщеславие, неоднократно отмечавшееся еще современниками (в частности, Вольтером). С другой стороны, тем самым

Ж.-Ж. Руссо подчеркнул свое интеллектуальное доминирование над соперником – причем над представителем королевской фамилии. Стоит отметить, что характеризуя противоречивую личность Ж.-Ж. Руссо, биограф французского мыслителя А.М. Шюке отмечает, что он «...позорил знатных и жил в их обществе» [12]. Его фиктивная партия в шахматы против принца Контти прекрасно дополняет данный тезис.

В целом мы можем видеть, что тема шахмат в жизни

Ж.-Ж. Руссо, дает представление как о личности французского мыслителя, так и о его взглядах. В небольших фрагментах «Исповеди» Ж.-Ж. Руссо, касающихся шахмат, мы можем видеть его философские воззрения, его взгляды и на социальность и место человека в обществе, а также отражение его сложных личностных качеств. Таким образом, мы видим, что шахматы могут отражать не только разнообразные социокультурные и общественно-политические процессы, но и раскрывать внутренний мир отдельно взятой личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Затонский Д.В. «Роман карьеры» и XX век // Вопросы литературы. 1968. № 9. С. 135-161.
2. Пилавов Г. Ш. Шахматы как отражение социально-философских концепций эпохи Просвещения / Г. Ш. Пилавов // Гуманитарный вестник Донского государственного аграрного университета. 2023. № 1. С. 12–19.
3. Писарев Д.И. Исторические эскизы. Избранные статьи. М.: Правда, 1989. 608 с.
4. Ройzman А.Я. Шахматные миниатюры: 400 комбинационных партий. Минск.: Полымя, 1978. 216 с.
5. Роланд-Гольст Г. Жан Жак Руссо: его жизнь и сочинения. М.: Новая Москва, 1923. 290 с.
6. Романов И.З. Шахматы в творчестве Руссо // Шахматы в СССР. 1962. №6. С. 185-187.
7. Руссо Ж.-Ж. Исповедь. М.: Эксмо, 2011. 768 с.
8. Руссо Ж.-Ж. Прогулки одинокого мечтателя // Избранные сочинения в 3-х томах. Т. 3. М.: Гослитиздат. 1961. 727 с.
9. Руссо Ж.-Ж. Трактаты. М.: Наука, 1969. 704с.
10. Смелянский А.Е. Исчезающая теория. Книга о ключевых фигурах континентальной философии. М.: РИПОЛ классик, 2022. 496 с.
11. Хенкин В.Л., Барский В.Л. Франсуа Андре Филидор. М.: Олимпия Пресс, 2006. 376 с.
12. Шюке А.М. Ж.-Ж. Руссо. М.: СИНТЕГ, 2017. 392 с.
13. Murray, H.J.R. A History of Chess. London: Oxford University Press, 1913. 900 p.

© Пилавов Георгий Шаликович (Pilav29@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»