

МЕСТО И РОЛЬ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО В СИСТЕМЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ ПО ДЕЛАМ ОБ УБИЙСТВАХ

PLACE AND ROLE OF THE INQUIRY OF THE ACCUSED IN THE SYSTEM OF EVIDENCE IN CASES OF KILLING

**V. Kotov
M. Matveev
N. Racheva**

Summary. One of the most important investigative actions at the preliminary investigation is the interrogation of the accused. The testimony of the accused serves as a source of evidence. Without these testimonies, it is often difficult to establish some circumstances of the case, especially in the investigation of murders, since more than half of these crimes are committed in conditions of non-obviousness. The article gives an analysis of situations of interrogation of the accused of murder from the position of solving the most important tasks of expanding the evidence base. It also addresses some of the issues of indictment of murder.

Keywords: accused, killings, evidence, interrogation situations, decision to bring as the accused.

Котов Василий Васильевич

*К.ю.н., доцент, Уральский государственный
юридический университет
kotov-1958@inbox.ru*

Матвеев Максим Михайлович

*Заместитель директора, Институт
государственного и международного права; старший
преподаватель, Уральский государственный
юридический университет
matveevmaks@mail.ru*

Рачева Нелли Витальевна

*К.ю.н., доцент, Уральский государственный
юридический университет
ekaterinburgg@mail.ru*

Аннотация. Одним из важнейших следственных действий на предварительном следствии является допрос обвиняемого. Показания обвиняемого служат источником доказательств. Без этих показаний нередко трудно установить некоторые обстоятельства дела, особенно при расследовании убийств, поскольку более половины данных преступлений совершаются в условиях неочевидности. В статье дается анализ ситуациям допроса обвиняемого в убийстве с позиции решения важнейших задач расширения доказательственной базы. Также рассматриваются некоторые вопросы предъявления обвинения в убийстве.

Ключевые слова: обвиняемый, убийства, доказательства, ситуации допроса, постановление о привлечении в качестве обвиняемого.

Целью доказывания на предварительном следствии является установление объективной истины. Задача достижения истины стоит не только перед судом, но и перед органами следствия. Как суд, так и органы следствия должны прийти к бесспорно достоверным выводам, отражающим реальную действительность и вытекающим из всей совокупности собранных по делу доказательств.

В уголовном процессе доказательствами являются фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке органы дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значение для дела. Эти данные устанавливаются показаниями свидетелей, потерпевших, обвиняемого, подозреваемого, заключением и показанием эксперта, вещественными доказательствами, протоколами следственных и судебных действий и иными документами [1, ст. 74 УПК РФ].

Специфика предварительного расследования как одной из первых стадий уголовного процесса состоит в собирании, первоначальном исследовании и оценке доказательств по фактам, содержащим признаки преступления, установлении подозреваемого и выявлении его виновности или невиновности в совершении общественно опасного деяния.

Расследование убийств, их профилактика и предотвращение является одной из главных задач государства и общества. В ходе досудебного производства по факту совершения убийства следователь должен получить необходимую информацию от субъекта преступных действий, поскольку многие факты обвиняемому известны лучше, чем кому-либо, а некоторые — только ему одному.

Показания обвиняемого по делу об убийстве занимают одно из главных мест доказательственной базы. Отсюда вытекает и роль допроса обвиняемого по делу об убийстве, которая заключается в том, что показания

обвиняемого являются, можно сказать, одним из главных доказательств его вины, а также базой для проведения проверочных действий и выявлению других доказательств вины обвиняемого по делу об убийстве.

На допросе следователь должен построить тактику своего поведения так, чтобы обвиняемый захотел сотрудничать, вместе со следователем участвовать в допросе, а не оказывать сопротивление. Объективность, принципиальность, терпеливость, правдивость следователя являются необходимым условием правильного подхода к обвиняемому.

Допрос обвиняемого по делам об убийствах является одним из наиболее важных и ответственных следственных действий. С одной стороны, обвиняемый по делам об убийстве, если только он действительно совершил преступление, как правило, знает все детали общественно опасного деяния, цели и мотивы своего противоправного поведения. Нередко только сам обвиняемый может указать место, где он совершил убийство или место, где он истязал и спрятал труп убитого им лица и т.д., где может быть обнаружена совокупность следов, которые позволят следователю представить механизм совершения преступления, выдвинуть версии о способе лишения жизни и личности преступника. На важность данного тезиса указывает то, что более половины всех убийств совершаются в условиях неочевидности.

Таким образом, правильно выбранная тактика допроса может оказать неоценимую помощь при получении важных и новых доказательств. С другой стороны, если лицо не совершало убийства и привлечено к уголовной ответственности по ошибке, то правильно проведенный допрос во многом способствует установлению истины по делу и защите невиновного.

Однако, не следует считать правдивыми только те показания, которые соответствуют версии следователя, а показания, не соответствующие ей — ложными. Поэтому, следователю необходимо применять лишь те приемы допроса, которые будут способствовать получению от обвиняемого показаний, соответствующих действительности, то есть достоверных показаний.

Признание обвиняемым своей вины в убийстве не освобождает следователя от проверки его показаний, так как возможны случаи самооговора или заблуждения. Так, при расследовании уголовного дела об убийстве, следователь ограничился признательными показаниями обвиняемого Л., не проверив причастность других лиц к преступлению. Л. утверждал, что убийство своего тестя С. он совершил без соучастников, у себя в доме, а труп перетащил в соседний дом и бросил на чердаке. Соседний дом расположен в трехстах метрах от дома

Л., а потерпевший весил около девяносто килограмм. Но следов волочения или других повреждений на трупе не было обнаружено. Обвиняемый по телосложению был худощавый и большой физической силой не обладал. В ходе судебного заседания Л. изменил свои показания и назвал еще одного соучастника убийства, который принимал непосредственное участие в лишении жизни потерпевшего и сокрытии следов убийства. Таким образом, это повлекло возвращение уголовного дела для производства дополнительного расследования [2].

Классификация ситуаций допроса обвиняемого по делам об убийствах служит для определения задач следователя в той или иной ситуации, а также для выбора наиболее эффективных тактических приемов в различных сочетаниях и последовательности. Если обвиняемый дает правдивые показания, то задача следователя состоит в поддержании и расширении психологического контакта, не допуская того, чтобы обвиняемый изменил свою позицию и выяснении как можно большего количества деталей совершенного им убийства.

В другом аспекте будут строиться взаимоотношения следователя и обвиняемого, если последний отказывается от дачи показаний или дает заведомо ложные показания. Основная задача в данном случае заключается в попытке изменить его позицию, а если этого не удается, то по крайней мере получить от обвиняемого определенный массив информации с целью ее дальнейшей проверки и расширения доказательственной базы.

В криминалистической литературе выделяют несколько ситуаций допроса обвиняемых и подозреваемых. Так, Г.Г. Доспулов классифицирует ситуации допроса обвиняемых на следующие виды: кооперативная, конфликтная с нестрогим соперничеством, конфликтная со строгим соперничеством [3, с. 56]. М.И. Еникеев выделяет три типичные вида ситуаций: простая, сложная и суперсложная [4, с. 155]. В.Н. Карагодин указывает на бесконфликтные ситуации допроса обвиняемого в совершении убийства и сложные проблемно-конфликтные ситуации, характеризующиеся упорным противодействием обвиняемого [5, с. 196–197]. Основанием их выделения является сложившаяся на момент допроса следственная ситуация и занятая допрашиваемым позиция, когда обвиняемый признает себя виновным в убийстве и дает правдивые показания; признает себя виновным частично и утаивает по разным причинам остальную информацию; виновным себя не признает и отказывается от дачи показаний либо выдвигает ложное алиби.

Это подтверждается тем, что существуют объективные и субъективные факторы, которые в той или иной степени влияют на показания обвиняемого: обвиняемый не может припомнить отдельные детали совершенного им убий-

ства или же он произвольно искажает факты; недобросовестный обвиняемый отказывается от дачи показаний вообще или дает заведомо ложные показания. В каждой ситуации, возникающей при допросе обвиняемых по делам об убийствах, следователю важно оценить те показания, которые дает обвиняемый на допросе, соотнести их с другими доказательствами по делу и сделать правильный вывод о содержании показаний обвиняемого.

Так как для расследования уголовного дела важны правдивые показания обвиняемого, то именно такие показания и следует получить от последнего. Но следует учитывать то, что не всегда правдивые показания являются достоверными (например, в случаях самооговора, а также, если следователь неправильно оценил или истолковал другие доказательства по делу и теперь уверен, что показания, которые дает обвиняемый, являются правдивыми).

Обвиняемому совсем не безразлично то, что он сообщает следователю, он хочет понять значение той информации, которую ему предстоит изложить. Поэтому обвиняемый может полностью или частично сообщить то, что ему известно, а может отказаться от дачи показаний. Таким образом, результат допроса зависит не в меньшей мере от обвиняемого, чем от следователя, а, следовательно, при допросе обвиняемого следователь должен строить свой подход к обвиняемому в зависимости от того, как ведет себя обвиняемый.

Допросу обвиняемого предшествует предъявление обвинения, то есть ознакомление обвиняемого с постановлением о привлечении в качестве обвиняемого. Надо отметить, что при этом возникает немало проблем, например, таких как: непонимание обвиняемым содержания этого постановления либо неправильное его истолкование. Поэтому, при предъявлении обвинения следует разъяснить содержание постановления максимально понятно для обвиняемого.

При подготовке постановления о привлечении в качестве обвиняемого необходимо тщательно сформулировать фабулу обвинения. Формулирование обвинения в постановлении излагается с учетом сведений о фактических обстоятельствах совершенного убийства, в зависимости от объема и уровня их достоверности. Это означает, что у следователя уже есть достаточная информация об обстоятельствах преступления и субъекте убийства. В частности, следователь располагает доказательствами пребывания обвиняемого на месте убийства в момент его совершения (протоколы осмотра места происшествия и трупа, других видов осмотра, протоколы допросов лиц, первыми обнаруживших труп, свидетелей-очевидцев и свидетелей, заключений судебно-медицинской, трасологических и других видов экспертиз

и т.д.); контакта обвиняемого с потерпевшим в момент лишения жизни последнего (протокол освидетельствования обвиняемого, протоколы допросов свидетелей, протоколы выемки и осмотра одежды обвиняемого, протоколы обысков и т.д.); выполнения обвиняемым действий, образующих способ умышленного лишения жизни жертвы (протоколы обысков, выемки и осмотра орудий убийства, заключения судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств, дактилоскопической, трасологической и других экспертиз, протоколы допросов свидетелей и т.д.). Таким образом, стандарт доказывания виновности происходит от описания конкретных действий обвиняемого и их последствий в виде причинения смерти потерпевшему.

Следует использовать формулировки диспозиции той части статьи 105 УК РФ, которые инкриминируются субъекту убийства. При совершении нескольких эпизодов убийства, каждый эпизод должен излагаться отдельно. В случае предъявления обвинения в совершении убийства группой лиц (организованной группой или группой лиц по предварительному сговору) в фабуле требуется указать роль обвиняемого и его соучастников. В частности, рекомендуется указывать в описательной части постановления на организацию и численный состав преступной группы, ее цели и время функционирования; организаторов группы; когда обвиняемый вошел в состав группы и какие функции выполнял; роль каждого участника группы.

С учетом конкретной ситуации следователь формулирует фабулу обвинения в описательной части постановления. В п. 4 ч. 2 ст. 171 УПК РФ закреплено требование к описательной части постановления, где должно содержаться описание преступления, место и время его совершения, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию. Это свидетельствует о том, что в постановлении следователь может описать обстоятельства инкриминируемого убийства как подробно, так и сжато. В дальнейшем первоначальное обвинение может быть перепредъявлено с учетом детализации и конкретизации инкриминируемого убийства.

Нередко на первоначальном этапе расследования следователь сталкивается с трудностями установления мотива и цели совершенного обвиняемым убийства. Если указанные в обвинении специальные мотив и цель (например, из корыстных побуждений, из мести и т.д.) не подтверждаются, то соответствующая часть обвинения просто отпадает. От этого, разумеется, преступление не становится «безмотивным». При установлении другого мотива совершения обвиняемым убийства (например, на почве личных неприязненных отношений) это влияет только на индивидуализацию меры наказания и не составляет нового факта.

Если следователь после привлечения лица к уголовной ответственности устанавливает мотив и цель, которые ранее не были выявлены, несмотря на то, что они учитываются конструкцией ст. 105 УК РФ, то возникает необходимость включения в обвинение новых фактов, отягчающих обвинение и осложняющих защиту. Так, Г. было предъявлено обвинение в убийстве И. в «драке», т.е. без специального мотива и цели. Однако, позднее было установлено, что Г. при совершении убийства руководствовался корыстными побуждениями, что и повлекло перепредъявление обвинения [6]. Хотя сравнительная тяжесть и объем фактической фабулы обвинений почти не меняется, но серьезно нарушается система защиты — обвиняемому надо перестроиться, готовить доводы против только что появившегося специального мотива совершенного убийства.

Можно сказать, что дополнительные фактические данные разъясняют отдельные детали совершенного обвиняемым убийства и в совокупности с ранее собранными доказательствами еще раз подтверждают предъявленное обвинение. Между мотивом и целью преступления существует тесная взаимосвязь, что и дает возможность установления одного из них посредством другого.

Умелым и целеустремленным допросом следователь проверяет достоверность включенных в обвинение фактов, правильность своего вывода о виновности лица в совершении инкриминируемого ему убийства. При этом следователь может получить ценные сведения о тех или иных фактах, проверить достоверность имеющихся по делу доказательств и их источников, уяснить смысл известных ему обстоятельств.

Значение допроса обвиняемого состоит в том, что это следственное действие в отличие от других допросов является одновременно средством защиты для изобличаемого в преступном деянии лица. Обвиняемый в убийстве высказывает свое отношение к предъявленному обвинению, дает объяснения, приводит доводы

и доказательства в свое оправдание или для смягчения лежащей на нем ответственности, ссылается на другие возможные источники доказательств, которые могут подтвердить его непричастность к преступлению.

Поэтому задача следвателя заключается в том, чтобы дать обвиняемому возможность с исчерпывающей полнотой изложить свои доводы и собрать важные для его защиты доказательства, тщательно проверить их, сопоставить с другими доказательствами и объективно оценить.

На основании различных доказательств: протокола осмотра места происшествия и трупа; заключений судебно-медицинской, экспертизы микрочастиц-наложений, следов крови, волос, традиционных трасологических; протоколов допросов свидетелей и очевидцев; протоколов освидетельствования обвиняемого, обысков, выемки и осмотров объектов; протоколов предъявления вещей потерпевших для опознания их родственникам; протоколов опознания предметов, оставленных обвиняемым на месте происшествия, родственниками и близкими обвиняемого и т.д., у следвателя складывается «картина» преступления. В зависимости от количества доказательств, их достоверности, представление о преступлении может быть полным или нет, может быть правильным или ошибочным. Правдивые показания обвиняемого в этих случаях имеют важнейшее значение, как непосредственного исполнителя и участника совершенного преступления.

Сказанное позволяет сделать вывод о том, что при расследовании убийств одним из основных источников доказательств являются показания обвиняемого, определяющие перспективы и ход дальнейшего расследования. Допрос обвиняемого дает целостное представление о совершенном убийстве, в то время как остальные доказательства содержат отдельные фрагменты об обстоятельствах преступного деяния. Судебно-следственная практика показывает, что допрос обвиняемого помогает окончательно изобличить субъекта в инкриминируемом убийстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N174-ФЗ. Доступ из справ.-правовой системы «Консультант Плюс».
2. Архив Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга. Уголовное дело № 1–432/2013.
3. Доспулов Г. Г. Психология допроса на предварительном следствии. Москва, 1976.
4. Еникеев М. И. Следственные действия: психология, тактика, технология: учебное пособие. Москва, 2008.
5. Карагодин В. Н. Основы методики расследования умышленных убийств. Учебное пособие. Екатеринбург, 2010.
6. Архив Бабушкинского районного суда г. Москвы. Уголовное дело № 3/2–1315/2018.

© Котов Василий Васильевич (kotov-1958@inbox.ru),

Матвеев Максим Михайлович (matveevmaks@mail.ru), Рачева Нелли Витальевна (ekaterinburgg@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»