

СОЦИОЛОГО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ СОХРАНЕНИЯ ОБЪЕКТОВ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

SOCIOLOGICAL AND MANAGERIAL VIEW ON THE PROBLEM OF PRESERVATION OF CULTURAL HERITAGE OBJECTS

O. Urzha
A. Dorokhin

Summary. Our country has a rich history, which is preserved in ancient monuments. Cultural objects are integral evidence of the past, which are not only part of the national heritage, but also have significant historical, architectural and cultural significance. Preservation of these objects allows to pass on to future generations information about past eras, traditions and culture of their country. Improving the processes of protection and restoration of historical monuments contributes to the formation and development of national identity. Preservation of and respect for historical and cultural heritage helps society to better understand its history, traditions and values, which unites people and contributes to the formation of civic activity.

The article presents the results of a specific empirical study devoted to the analysis of the problem of insufficiently effective management of processes related to the preservation of cultural heritage sites.

Keywords: cultural heritage sites, protection of historical monuments, sociological and managerial approach to organizing the protection of historical monuments.

Уржа Ольга Александровна

Доктор социологических наук, профессор,
ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» (г. Москва)
olga.urzha@gmail.com

Дорохин Артем Андреевич

ФГБОУ ВО «Российский государственный социальный университет» (г. Москва)
dorokhin.98@bk.ru

Аннотация. Наша страна обладает богатейшей историей, которую сохраняют в себе памятники старины. Культурные объекты представляют собой неотъемлемые свидетельства прошлого, которые не только являются частью национального наследия, но и обладают значительным историческим, архитектурным и культурным значением. Сохранение этих объектов позволяет передать будущим поколениям информацию о прошлых эпохах, традициях и культуре своей страны. Улучшение процессов охраны и реставрации исторических памятников способствует формированию и развитию национальной идентичности. Сохранение и уважение к историческому и культурному наследию помогает обществу лучше понимать свою историю, традиции и ценности, что сплачивает людей и способствует формированию гражданской активности.

В статье представлены результаты конкретного эмпирического исследования, посвящённого анализу проблемы недостаточно эффективной управляемости процессами, связанными с сохранением объектов культурного наследия.

Ключевые слова: объекты культурного наследия, охрана памятников старины, социолого-управленческий подход в организации охраны исторических памятников.

Укого из нас не сжималось сердце при виде старинных храмов, заброшенных и заросших именных знаменитых в прошлом людей, которые составляли историю нашего государства. И особенно больно и обидно становится, когда подходишь к этим унылым, полуразрушенным строениям, и видишь табличку «Памятник старины. Охраняется государством». Где оно? Где тот, кто от имени государства несёт ответственность за охрану этого памятника?

Мы часто, говоря о социологии управления, пытаемся снова и снова в теоретическом плане докопаться — а что она должна изучать. Вот её практическое применение. Ведь говоря о социологии, как о науке, изучающей связи, отношения, взаимодействия различных социальных групп и индивидов в обществе, мы абсолютно верно утверждаем, что предметом социологии управления являются отношения, связи, взаимодействия в системах управления, т.е. управленческие отношения, которые складываются в системах управленческих взаи-

модействий [13]. Если эти взаимодействия ущербны, то ни о каком положительном результате управленческой деятельности не может быть и речи. Исходя из этой концепции, давайте попробуем понять — в чём же причина такого отношения к нашим памятникам старины, кто их должен охранять, и почему эта проблема носит такой повсеместный характер? Группа студентов провела исследование данной проблемы в Московской области.

Прежде всего давайте определимся — а что является памятником старины, то есть объектом, который следует охранять.

Объект культурного наследия (ОКН) — это объект, который обладает исторической, культурной и/или эстетической ценностью для общества, представленного определённой народностью, населением города, субъекта или страны. Они защищаются государством и могут быть включены в список Всемирного наследия ЮНЕСКО или являться ОКН национального значения. Среди них

выделяют памятники, ансамбли и достопримечательные места [4].

В Российской Федерации на 1 апреля 2024 года насчитывается 155 649 объектов культурного наследия, из них на федеральном уровне 71 865 региональном — 79 619, муниципальном — 4165.

В нашей стране насчитывается 948 объектов, принадлежащих к ЮНЕСКО, в связи с чем, неудивителен тот факт, что в последние годы всё большее внимание уделяется важности сохранения памятников культурного наследия [16].

Объекты культурного наследия являются жизненно важными связующими звеньями с нашим прошлым, помогают нам понять различные культуры, цивилизации и события, которые сформировали мир. Нередко в официальных документах и научно-популярной литературе вместо ОКН используются синонимичные слова или конструкции как «памятники истории и культуры», «архитектурное наследие», «памятники старины», которые имеют одну и ту же смысловую нагрузку. Подчеркнем, что термин «памятник старины» начали использовать в нормативных актах с XVII века, а уже в XX столетии он стал главным термином, который затем в РФ был заменен на «объект культурного наследия» [8].

Существует несколько способов классификации ОКН: в соответствии с назначением, основанием, степенью значимости, временем создания и так далее, — выбор взятой за основу характеристики у разных исследователей довольно свободен. Так, А.Н. Панфилов предпочитает разграничивать культурные памятники по таким признакам, как материал, уникальность, время и место создания, режим охраны и другие [9]. В то же время, Т.Р. Сабитов создал разветвленную систему классификации, учитывающую вид сооружения, его назначение, а также ценность для мирового сообщества [11].

Данной классификации достаточно, чтобы сущностно охарактеризовать тот или иной ОКН. Однако для полноты картины следует ввести ещё одну классификацию, которая значительно расширит понимание исследуемого предмета. Так, К.Д. Беляев, М.В. Маркина и Т.В. Пляшник в своей работе отмечают, что к так называемым «памятникам недвижимости» следует отнести [2]:

1. «Памятники истории» — места с исторической ценностью вместе с сооружениями и зданиями, которые находятся на них.
2. «Памятники градостроительства и архитектуры» — то же самое, что и п.1, однако историческая значимость обуславливается художественной ценностью. К этой группе относятся, например, исторические центры городов и сооружения, отразившие важные тенденции в развитии искусства и культуры.

3. «Памятники археологии» — включают в себя древние поселения, городские укрепления, могильные курганы и артефакты различных эпох.

Выделяя общее в приведённых классификациях, стоит отметить, что памятник — это, в первую очередь, значимый для исторической памяти народа объект. Между тем он может состоять из нескольких единиц, неотделимых друг от друга. Так, к памятникам принято относить как Бородинский военно-исторический музей-заповедник, так и Исторические центры Санкт-Петербурга, Ярославля и других городов России.

Продолжая линию, предложенную К.Д. Беляевым, М.В. Маркиной и Т.В. Пляшник, можно определить ансамбли недвижимых памятников как «группу объектов одного или нескольких видов, возникших одновременно или дополнивших друг друга в течение времени».

Исследователи предлагают следующую классификацию ансамблей:

- «Группы памятников и различных по цели применения сооружений на определённой территории». К таким относятся, например, Новодевичий монастырь, Ново-Иерусалимский монастырь в Истре, архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой лавры и многие другие.
- «Фрагменты исторических планировок и застройки». Во многих городах России местные власти имеют проекты сохранения исторической застройки. Подобные документы регулируют реставрацию, реконструкцию зданий. Конкретные меры, как правило, касаются высотности застройки. Так, в Суздале, как известно, запрещено строительство зданий выше третьего этажа.
- «Произведения ландшафтной архитектуры». К этому типу ансамблей памятников относятся сады, парки, музеи-усадьбы с прилегающей территорией, дворцово-парковые ансамбли, острова-парки и им подобные. Из конкретных ОКН этого типа можно выделить дворцово-парковый ансамбль «Петергоф», музей-заповедник «Коломенское», Центральный парк культуры и отдыха им. Горького в Москве.
- «Памятные места» как ОКН. К ним относятся творения, созданные природой либо человеком совместно с природой. В качестве примера можно привести село Гжель, где создаётся посуда, специфическая роспись которой дала ей одноимённое наименование; места исторических поселений народов России; места, связанные с жизнью важных исторических личностей, проведением ритуальных обрядов и религиозных церемоний, захоронений.

Объекты культурного наследия представляют большую ценность для исторической памяти народа и его

культурной идентичности, и поэтому закон предусматривает специальные меры по их защите. В связи с этим выделяются так называемые зоны охраны ОКН — территории, на которых полностью запрещены или ограничены строительство и хозяйственная деятельность. Это оказывается необходимо, чтобы уникальность места, отмеченного культурной памятью, была сохранена на долгое время.

Решение о включении территории в зону охраны ОКН или её исключение из неё принимается федеральным органом субъекта, на территории которого находится объект.

В чём заключается суть понятия «охрана памятника»?

Ещё в XVIII веке люди начали задумываться о том, что некоторые предметы искусства со временем теряют свой облик и поэтому нуждаются в «подправке» и «поновлении». Последний термин относится к древнерусским иконам. Суть «**поновления**» сводилась к перерисовке поверх испорченного после промывки щёлоком верхнего слоя изображённого ранее сюжета. На данный момент существует очень мало икон, которые избежали бы подобной процедуры. В XIX веке появилось целое движение учёных и людей, близких к культуре и искусству, видящих своим долгом спасти наследие древнерусских живописцев от «поновления». В дальнейшем технологии развивались и методы реставрации совершенствовались [5].

Сохранение памятников старины в России имеет огромное значение, и ежегодно предпринимаются всё более значительные усилия для защиты и поддержания наших культурных ценностей [10]. Однако в деле сохранения ОКН существуют проблемы. Финансовые ограничения, сложная инфраструктура и недостаточная осведомленность общественности о важности сохранения культурного наследия своей страны — всё это препятствует эффективности усилиям по сохранению памятников культуры.

Несмотря на данные проблемы, текущие инициативы и партнерские отношения с международными организациями демонстрируют приверженность к сохранению богатого культурного наследия России, ведь охраны памятников старины в России — сложный и непрерывный процесс.

Сегодня Правительство создало различные институты и законы для защиты и сохранения древних сокровищ, несущих в себе историю нашей страны. Организацией, обеспечивающей надзор за сохранением памятников старины, является Министерство культуры РФ [14].

Методы осуществления сохранности ОКН различные. К одному из них относится «**реставрация**» — процесс

восстановления произведений искусства и архитектуры, которые повреждены временем или потеряли свой первоначальный облик в результате последующих изменений [7].

Другим важным методом сохранения ОКН является **консервация**. К ней прибегают в тех случаях, когда реставрация невозможна или крайне затруднена. Древние руины, разрушенные слишком сильно, чтобы их облик можно было восстановить, могут быть выставлены в качестве музейного экспоната в своём «застывшем», «законсервированном» виде. Для этих целей такому ОКН предоставляются специальные условия, учитывающие структуру, физический и химический состав материала, атмосферное давление, целостность конструкции и многое, многое другое. Проводятся работы по приведению ОКН в доступный для демонстрации вид, однако никаких мер для восстановления первоначального облика не предпринимается.

Третьим методом является **реконструкция**. Этим термином называют процесс воссоздания первоначального облика по историческим источникам (картам, чертежам, рисункам), воспоминаниям и другим свидетельствам. Часто реконструкцией называют восстановление именно предметов архитектуры или исторических событий.

В некоторых случаях используются более экзотические способы сохранения ОКН. Так, при необходимости застройки определённой территории, на которой находится сооружение, представляющее культурно-историческую ценность, могут проводиться инженерно-технические работы по его **перемещению**. К такому методу обратились, например, в 2020 году в Москве, когда для строительства жилого комплекса были передвинуты здания компрессорного завода «Борец». Водонапорная башня, модельная мастерская и сборочный корпус, построенные в конце XIX века, изменили своё местоположение на 100 метров. Это было сделано с целью сохранения исторически важных сооружений. В марте 2024 года по причине расширения строительства перемещение было возобновлено. Теперь здания планируется передвинуть ещё на 100 метров [17].

Создание архивных каталогов, в которых содержатся материалы различного характера (фотографии, чертежи, карты, памятные вещи и т.д.), является, пожалуй, одним из ключевых способов накопления информации об ОКН. Большую важность в современном мире имеет также **оцифровка архива**, поскольку благодаря электронному носителю сохранность оригиналов, например, документов, уже не имеет принципиального значения для их изучения [15].

Ещё одним способом защиты является **адаптация** ОКН под современные нужды и использование. Как пра-

вило, это касается памятников архитектуры или памятных мест, которые облагораживаются для привлечения туристов. Квартиры и усадьбы деятелей культуры и искусства часто преобразуют в музеи, а старые крепости могут становиться местом проведения крупных мероприятий. Так, Выборгский замок уже много лет используется как экспозиция под открытым небом и с 2015 года носит название «Выборгский объединенный музей-заповедник». Вплоть до 2018 года на его территории проводился военно-исторический фестиваль «Рыцарский замок». Организаторы использовали построенные в XIII веке укрепления для создания средневековой атмосферы на празднике, что привлекало любителей истории в целом и исторической реконструкции в частности.

Немаловажно упомянуть и приобщение научного и гражданского сообществ к сохранению культурной памяти [6]. Исследовательские работы, так или иначе затрагивающие процесс создания, реконструкции памятника, его эстетических достоинств или биографии связанных с ним деятелей, также важны не только для изучения ОКН, но и для привлечения общественности и популяризации исторического знания.

Важно упомянуть и создание нормативно-правовых актов, регулирующих деятельность по сохранению ОКН и контролю за деятельностью в отношении культурного наследия и исторической памяти [3]. Большое значение имеет и создание планов развития на уровне правительственных органов, затрагивающих как проведение реставрационных работ, так и других упомянутых здесь методов сохранения ОКН.

Таким образом, культурное наследие играет ключевую роль в формировании и сохранении исторической памяти народа. ОКН включают в себя памятники, ансамбли и достопримечательные места. Классификация ОКН может осуществляться по различным признакам [2]. Памятниками называют отдельные постройки с территориями. Ансамбли — это группы объектов. Достопримечательное место — место, которое имеет выдающееся историческое, архитектурное, культурное или природное значение, привлекающее внимание туристов и путешественников. Сохранение объектов культурного наследия требует комплексного подхода, который включает реставрацию, реконструкцию, консервацию ОКН, создание архивных каталогов, оцифровку архивов, приспособление объектов для современного использования, приобщение общественности к сохранению культурной памяти. Все эти методы в совокупности способствуют сохранению культурного наследия для его передачи потомкам.

Каждый субъект России имеет свой собственный орган, ответственный за охрану культурного наследия, который тесно сотрудничает с Министерством культуры,

обеспечивая сохранность исторических памятников. Региональные власти активно участвуют в планировании и проведении археологических раскопок, а также в программах по реставрации и консервации памятников старины [1].

Многие памятники старины в Московской области являются ОКН федерального значения и подлежат особой охране и уходу. Древние крепости (например, Кремль в Коломне, Волоколамске, Дмитрове, Зарайске и Можайске и др.) и церкви (Церковь Святой Троицы г. Химки, Церковь Вознесения г. Дмитров и т.п.), музеи и галереи, дошедшие до современности (Музей-заповедник «Бородинское поле», Музей-усадьба «Архангельское», Музей «Новый Иерусалим» и прочее) — это всё те культурные объекты области, которые имеют сегодня важнейшее значение для исследования и популяризации, поэтому в настоящее время активно ведется работа по сохранению и восстановлению таких объектов.

Главное Управление культурного наследия Правительства Московской области (ГУКН МО, Мособлнаследие) является органом исполнительной власти в сфере сохранения ОКН и подведомственно Министерству культуры РФ. Оно было образовано 22 марта 2016 года. Мособлнаследие отвечает за выдачу разрешений на реставрацию и реновацию объектов культурного наследия, обеспечивая любые социально-культурные изменения в соответствии с существующими нормативными актами.

Для анализа и оценки эффективности деятельности ГУКН МО в сфере сохранения ОКН была разработана социологическая анкета, с помощью которой удалось выявить основные проблемы, возникающие в результате взаимодействия государственного органа с объектами истории и культуры, находящимися под его управлением. В опросе участвовали 60 организаций, представляющие следующие виды ОКН:

- памятники — 27 (45 %);
 - ансамбли — 22 (37 %);
 - достопримечательные места — 11 единиц (18 %)
- из 23 в регионе.

Изучаемые ОКН распределены по следующим категориям:

- 24 объекта (40 %) федерального значения, которым часто оказывает поддержку Министерство культуры РФ и другие организации;
- 0 объектов (50 %) регионального значения, что особо важно при изучении Подмоскovie;
- 6 объектов местного (муниципального) значения.

На вопрос о том, как опрашиваемые организации оценивают в целом государственную систему охраны культурной памяти в Московской области, распределение ответов было следующим:

- 43 респондента (71,7 %) дали отрицательный ответ;
- 17 респондентов (28,3 %) высказали противоположное мнение.

Это свидетельствует о том, что значительное количество исторических памятников в Подмосковье не обеспечены всеми необходимыми условиями и должной поддержкой в данной сфере.

Участникам опроса было предложено провести оценку текущего состояния их памятников истории и культуры по шкале от 1 до 10, где 1 обозначает низкий уровень, а 10 — высокий. Ответы показали, что более половины (35 ОКН) оценили текущее состояние своих объектов в диапазоне от 1 до 5 уровня. Это отражает факт недостаточного внимания к их сохранению и защите со стороны ГУКН Московской области. Но здесь и вина самих организаций, так как на вопрос о том, как тесно они взаимодействуют с Главным Управлением, только 41 организация ответила, что взаимодействует с ГУКН с момента его появления, т.е. с 2016 года, а остальные сравнительно недавно начали это сотрудничество.

Для анализа динамики работы Мособлнаследия с подведомственными организациями было предложено выбрать виды мероприятий, которые были проведены совместно с ГУКН МО в течение последнего года: организация тематических экскурсий (24 голоса), культурных фестивалей и праздников (25 голосов), ярмарок (21 голос), что лежит в основе деятельности ряда ОКН. Следует отметить, что ни одна из форм не привлекла половины голосов от возможных 60 ОКН, а больше половины респондентов (33 голоса) отметили, что ничего подобного не проводилось вообще. Менее популярными оказались такие мероприятия, как презентации (16 голосов), выставки (15 голосов), конференции или семинары (13 голосов). Онлайн-мероприятия или виртуальные туры показали относительно низкую активность (11 голосов), что может свидетельствовать о необходимости более активного внедрения цифровых форматов в деятельность Мособлнаследия и самих ОКН для достижения более широкой аудитории. Самыми непопулярными оказались культурные мастер-классы (6 голосов). Однако необходимость увеличения таких коммуникационных кампаний очевидна, так как именно с их помощью возможно привлечение большего внимания к ОКН как со стороны инвесторов, так и общественности.

Оценка эффективности проводимых мероприятий по привлечению внимания к ОКН показала, что 63 % участников (38 объектов) оценили её на самом низком уровне.

Ряд вопросов анкеты был посвящен анализу оказываемых ГУКН МО услуг в области сохранения культурного

наследия. Ни один из участников опроса не выбрал вариант «никакие услуги не оказываются», что позволяет зафиксировать факт того, что все объекты взаимодействуют с Управлением в сфере предоставления услуг. Все 60 участников (ОКН) отметили, что Мособлнаследие предоставляло им документы государственного образца. Из них 50 объектов были оценены с использованием соответствующей документации и профессиональной экспертизы. Кроме того, 48 организаций заявили, что им были предоставлены методические материалы и рекомендации по сохранению и реставрации исторических объектов, 42 голоса было отдано за проведение консультаций по консервационным вопросам. Эти данные свидетельствуют о том, что ГУКН МО активно осуществляет нормативно-документационную работу, однако вопросы материально-технической поддержки ОКН оставляют желать лучшего.

Экономическая составляющая в сфере культуры всегда остается одной из самых проблематичных, что подтверждают данные опроса. Только 21 организация из 60 сообщила о получении финансовой поддержки от Мособлнаследия для сохранения состояния объектов, что свидетельствует об острой потребности в увеличении объемов финансового участия в сохранении и развитии культурного наследия.

Тревогу вызвали также ответы респондентов о слабой работе, связанной с обучающими технологиями: только 7 организаций отметили «проведение обучающих программ и семинаров по методам сохранения культурного наследия». Однако интерес вызвало предложение 5-ти участников в разработке программ по цифровой археологии и виртуальной реконструкции исторических мест.

Ответы на вопрос об оценке качества услуг, предоставляемых организациям со стороны ГУКН МО, распределились следующим образом:

- 46,7 % (28 голосов) организаций оценили качество услуг как удовлетворительное;
- 31,7 % (19) оценили его как хорошее;
- 10 % (6) оценили на отлично;
- 5 % (3) выразили недовольство, оценивая качество как плохое;
- 6,6 % (4) организаций не смогли определить уровень удовлетворенности.

Более глубокий анализ показал, что не редко вина за низкий уровень взаимодействия и использование предоставляемых услуг лежит на самих организациях. Так, на вопрос, обращались ли они за конкретной услугой в Главное Управление и оказывалась ли она им, 71,7 % опрошенных ответили, что не обращаются в ГУКН МО для согласования проведения изыскательских и иных работ, 95 % не согласовали ранее проведение переустройства или перепланировки жилого помещения

ОКН, 86,7 % не запрашивали выдачу разрешения на проведение научно-исследовательских и изыскательских работ на ОКН. Это подчеркивает недостаточную заинтересованность самих организаций в этой области.

По итогам исследования был проведен анализ всех существующих проблем в области сохранения исторического и культурного наследия, с которыми сталкиваются организации ОКН. Никто не ответил, что не существует проблем. Наиболее острыми являются следующие проблемы:

- недостаточное финансирование для необходимых реставрационных работ (100 % опрошенных);
- общественность и государственные органы уделяют недостаточное внимание сохранению исторических объектов (91,7 %);
- материально-технические проблемы при обслуживании и реставрации ОКН, нехватка квалифицированных специалистов, необходимого инструментария и оборудования (88,3 %);
- трудности при получении обязательных разрешений и документации для проведения работ по сохранению ОКН (85 %);

- проблемы с мониторингом состояния ОКН и недостаточная система контроля за их сохранностью;
- конфликты интересов между различными сторонами (например, между застройщиками и защитниками культурного наследия);
- проблемы с обеспечением безопасности ОКН в условиях чрезвычайных ситуаций и актов вандализма.

На вопрос о возможных улучшениях работы ГУКН МО по сохранению ОКН, поступило несколько предложений. Они касаются расширения финансового фонда, при этом сотрудники также предложили расширение системы видеонаблюдения, установку современных систем сигнализации и другие меры по обеспечению безопасности ОКН под руководством и с помощью ресурсов Мособнаследия.

Результаты проведенного исследования выявили основные проблемы. Решение их требует эффективных управленческих действий, основанных на социоинженерной методологии [12]. Но это тема другой статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арутюнян Г.О., Троянская М.А. Совершенствование деятельности органов местного самоуправления по сохранению памятников истории и культуры, находящихся в муниципальной собственности на примере // Экономика и социум. — 2019. — №4. — С. 171–177.
2. Беляев К.Д., Маркина М.В., Пляшник Т.В. Классификация объектов культурного наследия // Наука, техника и образование. — 2016. — №10. — С. 49–50.
3. Воробьев А.А. О правовых особенностях применения законодательства, регулирующего охрану памятников истории и культуры // *Universum: экономика и юриспруденция*. — 2021. — №12. — С. 16–24.
4. Джабраилова М.С. Культурное наследие. место в современном мире // *Вестник науки*. — 2019. — №11. — С. 42–47.
5. Заикина Н.А. Некоторые аспекты сохранения объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ // *Вестник Башкирского государственного педагогического университета им. М. Акмуллы*. — 2019. — №1. — С. 107–111.
6. Клочков Е.Г. Взаимодействие государственных органов и общества по охране культурного наследия // *Теория и практика современной науки*. — 2018. — №4. — С. 333–339.
7. Краснова Т.Н. Национальные принципы реставрации в контексте проблем сохранения культурного наследия // *Журнал Института Наследия*. — 2022. — №1. — С. 1–10.
8. Молокова Т.А. Сохранение культурного наследия в России: исторический обзор // *Общество: философия, история, культура*. — 2019. — №4. — С. 83–86.
9. Панфилов А.Н. Культурные ценности и объекты культурного наследия: проблема унификации понятий (часть 1) // *Право и политика*. — 2011. — №2. — С. 293–305.
10. Попп И.А., Шахнович И.С. Государственная политика по сохранению исторической памяти граждан Российской Федерации: нормативно-правовой аспект // *Педагогическое образование в России*. — 2018. — №12. — С. 42–49.
11. Сабитов Т.Р. Понятие и виды культурных ценностей по российскому законодательству // *Южно-уральский юридический вестник*. — 2000. — №3. — С. 2–9.
12. Уржа О.А. Социальная инженерия — методология социально-ориентированного управления: монография / О.А. Уржа. М.: ООО «4 Принт», 2020. 100 с. — ISBN 978-5-6043731-4-9.
13. Уржа, О.А. Социология управления: учебник для вузов / О. А. Уржа. — Москва: Издательство Московского гуманитарного университета, 2024. — 253 с. — ISBN 978-5-907650-66-4.
14. Усманова Р.М. Полномочия органов публичной власти по сохранению культурного наследия в России // *Правовое государство: теория и практика*. — 2023. — №2. — С. 71–79.
15. Царёва А.Э., Тарасова Т.В. Технологии цифровизации и искусственного интеллекта в сохранении культурного наследия // *Столыпинский вестник*. — 2023. — №5. — С. 2700–2709.
16. Сведения из ЕГРКН РФ: [Электронный ресурс] // Открытые данные Министерства культуры РФ. — URL: <https://opendata.mkrf.ru/opendata/7705851331-egrkn> (дата обращения: 07.04.2024).
17. Исторические здания завода «Борец» перенесут на новое место в Москве: [Электронный ресурс] // Городской информационный канал m24.ru. — URL: <https://www.m24.ru/videos/gorod/01042024/679983> (дата обращения: 30.03.2024).