

## ПРАВОСЛАВИЕ В КУЛЬТУРЕ РОССИИ: ИСТОРИКО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ

**Скопа Виталий Александрович**

доктор исторических наук, профессор, член-корреспондент российской академии естествознания, Алтайский государственный педагогический университет (г. Барнаул)  
sverhtitan@rambler.ru

### ORTHODOXY IN RUSSIAN CULTURE: HISTORICAL AND CULTURAL ASPECT

**V. Skopa**

*Summary:* Due to the penetration and influence of Orthodox culture, the religious elements of Russian social culture are multifaceted. The role of Orthodoxy in the modern culture of Russia is very significant both from a theoretical point of view and from a practice-oriented point of view - the upbringing of the younger generation. The popularization of Orthodoxy in modern Russian culture is conditioned by the realities of the time. This opinion is based on the specifics of the transition periods in the history of Russian culture. At the initial stage of historical transitions in Russian culture, there was a general crisis of spirituality, expressed in the dominance of ideas of apathy and the uncertainty of the future. With the onset of a turning point and the beginning of the process of exhaustion of the transitional era, there was a return to the most stable semantic and axiological elements of national culture that had been formed throughout its history. In Russian culture, symptoms of a way out of the crisis are currently observed, a favorable moment is coming for creating the foundations of a new cultural-historical type, where an important role is assigned to Orthodoxy.

*Keywords:* culture, Orthodoxy, Russia, Yu. M. Lotman, culturology, value orientations, axiology.

*Аннотация:* Благодаря проникновению и влиянию православной культуры, религиозные элементы российской социальной культуры многогранны. Роль православия в современной культуре России весьма значима как с теоретической точки зрения, так и с практикоориентированной – воспитание подрастающего поколения. Популяризация православия в современной русской культуре обусловлена реалиями времени. Данное мнение опирается на специфику протекания переходных периодов в истории русской культуры. На начальном этапе исторических переходов в русской культуре отмечался общий кризис духовности, выраженный в доминировании идей апатии и неопределенности будущего. С наступлением переломной ситуации и начала процесса исчерпания переходной эпохи, происходил возврат к наиболее устойчивым смысловым и аксиологическим элементам отечественной культуры, которые формировались на протяжении ее истории. В русской культуре в настоящее время наблюдаются симптомы выхода из кризисного состояния, настает благоприятный момент для создания основ нового культурно-исторического типа, где важная роль отведена православию.

*Ключевые слова:* культура, православие, Россия, Ю.М. Лотман, культурология, ценностные ориентиры, аксиология.

Сегодняшний мир оценивается как глобализирующийся не только экономически и политически, но и информационно, социокультурно [2]. Реалии современной жизни заставляют переосмыслить и по-новому взглянуть, казалось бы, на устоявшиеся вещи, актуализировать и придать новый оттенок базовым категориям жизненного бытия человека – нравственности, доброте, любви, где православие в этом играет важнейшую роль, выступая фундаментом в созидании и творении [6].

Заявленная проблема – православие в современной культуре России является достаточно актуальной как с теоретической точки зрения, так и с практикоориентированной – воспитание подрастающего поколения. В первую очередь, данный вопрос стал следствием продолжающегося в русской культуре перехода от советского культурно-исторического типа к постсоветскому. В ситуации перехода, сопровождаемого большим числом кризисных феноменов: трансформация аксиологических основ русской культуры, возрастание интереса к православию.

Следует отметить, что популяризация православия в

современной русской культуре в значительной степени обусловлена реалиями времени. Данное мнение опирается на специфику протекания переходных периодов в истории русской культуры. В частности, на начальном этапе исторических переходов в русской культуре отмечается общий кризис духовности, выраженный в доминировании идей апатии и неопределенности будущего. Далее, с наступлением переломной ситуации и начала процесса исчерпания переходной эпохи, происходит возврат к наиболее устойчивым смысловым и аксиологическим элементам отечественной культуры, сформировавшимся на протяжении ее истории. В русской культуре в настоящее время наблюдаются симптомы выхода из кризисного состояния, а значит, настает благоприятный момент для создания основ нового культурно-исторического типа. Таким образом, роль, значение и востребованность православия в России обусловлена тем, что современная русская культура на фоне кризисных симптомов духовности нуждается в обретении четких аксиологических ориентиров.

Проблемой на пути выхода из кризиса являются су-

щественные черты русской культуры, а именно ее «бинарность» и «ценностно-смысловой раскол», особенно ярко проявляющиеся в переходные периоды истории. Изучению данных характеристик отечественной культуры посвящены работы Ю.М. Лотмана и Б.А. Успенского [8, 10]. В частности, в семиотическом пространстве бинарных культур авторы констатируют наличие противоположных ценностных полюсов. Бинарная культура развивается по принципу движения маятника, попеременно отвергая одни ценности и принимая противоположные. «Здесь борющиеся тенденции вынуждены сталкиваться лицом к лицу, не имея никакой третьей альтернативы» [8, с. 385]. Согласно мнению Ю.М. Лотмана, русская культура полностью соответствует бинарному типу, поскольку в ее истории наблюдается периодическое колебание между ценностными крайностями в решении тех или иных вопросов [8]. В такой ситуации смысловой «раскол» становится основным качеством культуры, максимально обостряясь в переходные периоды. В результате культура попадает в состояние невозможности определить свой ценностно-смысловой вектор развития и «застревает» в состоянии кризиса.

Схожий взгляд на природу русской культуры высказал А.С. Ахиезер [3]. В основу культурно-исторического процесса автор помещает принцип, согласно которому периодизация истории определяется сменой основных ценностных ориентаций общества. Ахиезер А.С. отмечал, что «... в истории человечества можно выделить два основных типа ценностей, что свидетельствует о существовании двух основных типов цивилизаций, или суперцивилизаций – традиционной и либеральной» [3, с. 12-13]. Россия в своем историческом развитии вышла за рамки традиционной цивилизации, но не сумела преодолеть границу либеральной. В результате в русской культуре сформировалось два ценностно-смысловых полюса. В частности, олицетворением традиционного компонента русской культуры стало православие, а либеральная составляющая получила выражение в заимствовании смыслов и ценностей западноевропейской культуры. Таким образом, автор констатирует, что в основе самобытности России лежит раскол, который пронизывает культуру, социальные отношения, личность, воспроизводственную деятельность.

Начало переходных периодов в русской культуре, как правило, сопровождается отторжением и пересмотром стержневых ценностей, и, соответственно, данная тенденция сказывается на православном компоненте. К историческим примерам данных переходов можно отнести Смуту, петровские реформы и следующая за ними трансформация всего общества, рубеж XIX - XX столетий [1].

Как уже было отмечено, в условиях перехода в русской культуре пробуждается противоположная православию тематика, выраженная в популяризации опре-

деленного перечня духовных настроений, в частности темы «хаоса». В русской культуре данная тема получает отражение в образе «демонического».

Быстро и нелогично меняющаяся реальность возрождает в переходные моменты истории тему «непостоянства». В смысловой сфере русской культуры это выражается в том, что мир начинает восприниматься скорее, как кажущийся и иллюзорный, нежели как устойчивый, стабильный и ясный. В такой ситуации в культуре открывается простор для «духовного брожения» в объяснении смыслов и жизненных ценностей.

На фоне большого числа кризисных симптомов «переходности» в русской культуре получает распространение тема «регресса». В обществе культивируются представления о том, что с течением времени оно деградирует и на фоне «золотого века» собственной древности культура движется в направлении вырождения и бездуховности. Отмеченные характеристики времени, несомненно, оказывают влияние на востребованность целостной картины мира, ценностного и смыслового базиса в современной русской культуре. В данном контексте религия является источником возвращения человека к утраченным нравственным ценностям: солидарности, братства, свободы и равенства, одной из причин разрушения, которых является навязывание элементов западной культуры в сознание народов России [5]. Однако её несостоятельность позволяет донести до осознания современного поколения ценности воссоединения и целостности культурной традиции.

Исторический опыт показывает, что аксиологическое «ядро» русской культуры составляет православие, и, соответственно, выход из кризисного состояния должен сопровождаться возвращением к «стержневым», в частности к православным основам отечественной культуры. Данная точка зрения укоренилась в работах многих известных философов и ученых, изучавших кризис русской культуры рубежа XIX-XX веков. Так, К.Н. Леонтьев предложил рассматривать историю отдельных культур как «триединый процесс развития» [7]. Развитие как таковое, по мнению Леонтьева, строится следующим образом: «Все вначале просто, потом сложно, потом вторично упрощается, сперва уравниваясь и смешиваясь внутренне, а потом еще более упрощаясь отпадением частей и общим разложением, до перехода в неорганическую «Нирвану»» [7, с. 187]. В концепции К.Н. Леонтьева, глобальный кризис рубежа XIX-XX вв. предстает как следствие экспансии стареющего и вырождающегося типа западной цивилизации, превратившей разнообразный мир традиционных культур в мир универсализма и серийности. Выход из кризиса следует искать в преодолении влияния отживающего культурно-исторического типа и возвращении к исконной духовности, сформировавшейся в лоне традиционной русской культуры.

Религиозный философ Е.Н. Трубецкой, анализируя природу кризиса культуры в России, отмечал, что кризис – это момент искупления и очищения «звериного царства» [9]. Трубецкой Е.Н. определял, что кризис есть ничто иное как апогей разрастания антирелигиозного элемента культуры [9]. «Мировые катастрофы повторяются в истории. При каждом повторении они становятся глубже и шире, распространяются на все большую и большую область земной поверхности» [9, с. 225]. «До поры до времени темные силы хаоса в каждом человеческом обществе сдерживаются частью противоположными, светлыми духовными силами .... Когда эти сдержки слабеют, огонь поглощает созревшее для гибели. Все государства в мире огню блюдомы надень суда» [9, с. 254]. Если народ найдет в себе духовные силы и направит собственную культуру на реализацию «положительных» ценностей, то это может отсрочить момент катастрофы на некоторое время. «Путь спасения – вообще путь катастрофический. И каждый новый шаг на этом пути, каждое новое огненное испытание готовит катастрофу заключительную и тем самым приближает мир к его вечному концу» [9, с. 278].

Анализируя природу кризиса культуры рубежа XIX-XX вв. С.Л. Франк отмечал, что данный кризис представляет собой повторение эпохи варварства, казалось бы, отошедшей в безвозвратное прошлое и олицетворяющей собой всю сложность и противоречивость культуры, находящейся в состоянии упадка [11]. Франк видел выход из варварства в духовном возрождении, в нарастании внутренне осмысленного, проникнутого любовью отношения к жизни. В русле данного рассуждения он отмечал: «чтобы не ощущать смертельной пустоты в глубине, так сказать, в последнем конце нашего духа, надо, чтобы он и не имел этого конца, надо, чтобы он был непосредственно связан с бесконечным духом. Чтобы жизнь наша не иссякла, надо, чтобы она изну-

три питалась вечным источником жизни» [11, с. 196].

Таким образом можно отметить, что православие в современной культуре России весьма значимо и весомо, и представляет собой возвращение культуры, завершающей исторический переход к своим аксиологическим основаниям. Примером такого видения исхода переходных периодов в культурно-историческом развитии являются взгляды Н.А. Бердяева. «Ошибочно видеть в упадничестве что-то исключительно отрицательное и бессильное. Упадничество есть также и огромное утончение и усложнение, в нем есть своя красота и свой свет. Упадничество есть раздвоение, рождающее знание, неведомое эпохам цельности» [4, с. 328]. В результате прохождения через состояние упадка или кризиса дряхлеющая культура обновляется, получая новый приток сил, идущий от нахлынувшего потока «варварства плоти», «крови и духа», приходящего извне или изнутри.

Таким образом, историческая логика развития русской культуры, в частности ее аксиологической и смысловой составляющей, в настоящее время направлена на возрождение православного компонента. Данная тенденция является исторически оправданной и логичной. Однако, в вопросах популяризации православия следует учитывать и реалии современности. В частности, мультирелигиозный характер российского общества, доминанту научной картины мира и светскую направленность образования. Православие в современной культуре предстает не как возвращение к теологии и средневековому образу жизни. В настоящее время православие актуально в качестве воплощения нравственного императива, регламентирующего жизнь общества. Православие определяет жизненные ориентиры, помогающие человеку обрести устойчивые представления о мире и собственном предназначении.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеев Н.Н. Российская империя в ее исторических истоках и идеологических предпосылках. Отдел третий: Политическая идеология различных классов русского общества в XVIII в. // Русский исторический журнал М., 1999. Т. II. № 3. – С. 117-156.
2. Амельченков В.Л. (Серафим) Православная культура в информационном пространстве современной России // Вестник культуры и искусств. 2019. № 3 (59). – С. 39-46.
3. Ахиезер А.С. Самобытность России как научная проблема // Отечественная история. 1994. № 4/5. – С. 3-25.
4. Бердяев Н.А. Философия творчества, культуры и искусства. М., 1994. Т. 1. – 541 с.
5. Ирхен И.И. Культурологический анализ региональных процессов в современной России // Филология и культура. 2011. № 1 (23). – С. 103-108.
6. Левицкий С.А. Очерки по истории русской философской и общественной мысли. Франкфурт-на-Майне, 1981. – 284 с.
7. Леонтьев К.Н. Поздняя осень России. М.: Аграф, 2000. – 334 с.
8. Лотман Ю.М. История и типология русской культуры: Семиотика и типология культуры. Текст как семиотическая проблема. Семиотика бытового поведения. История литературы и культуры. СПб. 2002. – 765 с.
9. Трубецкой Е.Н. Из прошлого. Воспоминания. Из путевых заметок беженца. Томск: Водолей, 2000. – 352 с.
10. Успенский Б.А. Семиотика истории. Семиотика культуры. М.: Языки русской культуры, 1996. – 608 с.
11. Франк С.Л. Философия и жизнь (этюды и наброски по философии культуры). СПб., 1910 – 389 с.

© Скопа Виталий Александрович (sverhtitan@rambler.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»