

НОВЫЙ СПОСОБ ВЫПЛАТЫ УЧАСТНИКУ ООО ДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ СТОИМОСТИ ДОЛИ: ПРАВОВЫЕ РИСКИ И ВОЗМОЖНЫЕ ЗЛУПОТРЕБЛЕНИЯ

A NEW METHOD OF PAYING THE ACTUAL VALUE OF A SHARE TO AN LLC PARTICIPANT: LEGAL RISKS AND POSSIBLE ABUSES

D. Ploskarev

Summary. This article provides a detailed analysis of the new legal framework governing the procedure for determining the actual value of a limited liability company participant's share. The objective of the study is to identify the legal risks generated by the introduction of an alternative share valuation method and to develop mechanisms for minimizing them. The methodological basis of the study consists of logical and formal legal methods. Based on the results of the study, the author notes the dual effect of these legislative innovations: on the one hand, they partially resolve previously existing problems, but on the other, they create new risks associated with the verification of the independence of a professional appraiser and potential abuses by the corporation obligated to make payments. The author's practical recommendations for mitigating legal risks are intended for use by participants in civil transactions and law enforcement officials.

Keywords: limited liability company, corporate conflict, participant withdrawal, actual share value, net assets, market value, independent valuation, abuse of rights.

Плоскарев Даниил Валерьевич

*Московская государственная
академия им. О.Е. Кутафина
ploskarev.dan@bk.ru*

Аннотация. В статье проводится детальный анализ нового правового инструментария, регламентирующего порядок установления действительной стоимости доли участника общества с ограниченной ответственностью. Цель исследования заключается в идентификации правовых рисков, порождаемых введением альтернативного метода оценки доли, и разработке механизмов их минимизации. Методологическую основу работы составили логический и формально-юридический методы. По результатам исследования автор констатирует двойственный эффект законодательных новаций: с одной стороны, они частично разрешают ранее существовавшие проблемы, с другой — порождают новые риски, связанные с верификацией независимости профессионального оценщика и потенциальными злоупотреблениями со стороны корпорации, обязанной к выплате. Сформулированные автором практические рекомендации по снижению правовых рисков предназначены для применения участниками гражданского оборота и правоприменителями.

Ключевые слова: общество с ограниченной ответственностью, корпоративный конфликт, выход участника, действительная стоимость доли, чистые активы, рыночная стоимость, независимая оценка, злоупотребление правом.

В процессе осуществления участниками общества с ограниченной ответственностью предпринимательской деятельности нередко возникают ситуации, вследствие которых интересы участников расходятся [1]. Зачастую такие ситуации могут перерасти в серьезный корпоративный конфликт. В такой ситуации для участника чье дальнейшее участие в обществе становится непривлекательным, либо в ситуации, когда участника принудительно отстраняют от участия в обществе, предусмотрен механизм выплаты действительной стоимости его доли [2]. Выплата участнику общества с ограниченной ответственностью действительной стоимости его доли обусловлена несколькими ситуациями, регламентированными в Федеральном законе от 08.02.1998 N 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (далее — «Закон об ООО»). Общество обязано произвести в пользу участника такую выплату в следующих случаях: при выходе участника из общества, при исключении участника из общества, при при-

обретении обществом доли участника в соответствии с п. 2 ст. 23 Закона об ООО, при отсутствии согласия остальных участников общества на переход доли к наследникам умершего участника. В связи с тем, что право на получение участником действительной стоимости его доли является своеобразным механизмом защиты, реализующегося путём возврата вложенных инвестиций при наступлении неблагоприятных для участника обстоятельств, использование данного механизма на практике сопряжено с риском судебных тяжб, связанных с определением действительной стоимости доли, что значительно усложняет процесс получения участником справедливой компенсации при разрыве между ним и корпорацией правоотношений [3].

Закон об ООО в абз. 2 п. 2 ст. 14 устанавливает, что действительная стоимость доли участника общества соответствует части стоимости чистых активов общества, пропорциональной размеру его доли. 28 декабря

2025 года в Закон об ООО были внесены изменения, предусматривающие альтернативный механизм определения действительной стоимости доли, в связи с чем данный вопрос приобрел особую актуальность. Помимо прочего, стоит ответить на вопрос: удалось ли законодателю предусмотреть более эффективный механизм в рамках рассматриваемой проблемы, соблюдающий интересы всех участников процесса? Прежде чем перейти к ответу на поставленный вопрос, необходимо разобраться с ключевыми понятиями и кратко охарактеризовать возникающие в правоприменительной практике проблемы, связанные с выплатой участнику общества с ограниченной ответственностью действительной стоимости его доли.

Как уже было упомянуто, понятие «действительная стоимость доли» связано с категорией «чистые активы общества», как базой для её расчёта. Нормативное содержание данного понятия раскрывается в Приказе Минфина России от 28.08.2014 N 84н «Об утверждении Порядка определения стоимости чистых активов» (далее — «Приказ № 84н»). Согласно п. 4 Приказа № 84н, стоимость чистых активов это разница между величиной принимаемых к расчету активов (все активы, за исключением дебиторской задолженности учредителей по взносам в уставный капитал или оплате акций) и принимаемых к расчету обязательств организации (все обязательства организации, за исключением доходов будущих периодов, признанных организацией в связи с получением государственной помощи, а также в связи с безвозмездным получением имущества) Ключевое значение имеет установленное Приказом № 84н правило, согласно которому оценка чистых активов производится исключительно на основании данных бухгалтерского учета с последующим отражением результата в балансе. Обращаясь вновь к Федеральному закону «Об обществах с ограниченной ответственностью», следует выделить определяющее значение даты для целей расчёта. Статья 23 указанного закона предписывает определять действительную стоимость доли по данным бухгалтерской отчётности за последний завершённый отчётный период (то есть с 1 января по 31 декабря), предшествующий тому или иному действию (обращению к обществу с требованием о выкупе его доли, вступлению в силу решения суда об исключении участника из общества, переходу доли к обществу в случае выхода участника). Данное правило применяется, если уставом общества не установлена обязанность по составлению промежуточной отчётности.

Кратко раскрыв правила определения действительной стоимости доли, считаю разумным перейти к изложению возникающих на практике, в связи с этим проблем.

Несмотря на наличие в Законе об ООО четкого и недвусмысленного правила определения даты, на которую

должна быть рассчитана действительная стоимость доли [4], участники, требующие ее выплаты, ориентируются не на предшествующий юридическому факту отчетный период, а на текущий отчетный период, который ещё не закончился. Это не является ошибкой, когда в обществе предусмотрено составление промежуточной бухгалтерской отчетности [5], однако зачастую это не так, в связи с чем дальнейшие рассуждения будут применимы именно к той ситуации, когда действительная стоимость доли рассчитывается именно на основании годовой отчетности общества. Безусловно, стоимость чистых активов общества может существенно измениться за один год [6], и действительная стоимость доли может значительным образом уменьшиться или увеличиться. Представим ситуацию, при которой участник направляет уведомление о выходе из общества в июле 2025 года, в этот же период доля переходит к обществу. Участник, понимая, что за 2025 год чистые активы общества существенно возросли, рассчитывает на внушительную сумму, которую общество будет обязано ему выплатить. Общество со своей стороны, действуя в соответствии с положениями Закона об ООО и Приказа № 84н, общество производит расчёт действительной стоимости доли выходящего участника, используя данные бухгалтерской отчётности за 2024 год. Участник, получивший денежную сумму, размер которой оказался в десять раз меньше его ожиданий, инициирует судебный процесс, требуя взыскания действительной стоимости доли. Однако суд отказывает в удовлетворении исковых требований, поскольку расчёт, выполненный обществом, признаётся корректным, что впоследствии подтверждается заключением судебной экспертизы. Можно представить и обратную ситуацию, когда в обществе предусмотрено составление промежуточной бухгалтерской отчетности, а участник ссылается на годовую бухгалтерскую отчетность, возражая относительно размера действительной стоимости доли. В судебной практике встречаются аналогичные ситуации. Не выходя за рамки рассматриваемого вопроса в части констатации справедливости такого законодательного регулирования, скажем, что расчет действительной стоимости доли участника в изложенной ситуации хоть и соответствует закону, однако не позволяет в полной мере учесть интересы участника ввиду отсутствия предусмотренной законом альтернативы.

Ещё одной значимой проблемой выступает преднамеренное снижение обществом размера действительной стоимости доли участника [7]. Как уже подчёркивалось, основой для данного расчёта служит бухгалтерская отчётность. Это создаёт предпосылки для совершения обществом неправомерных действий, связанных с искажением отчетных данных [8], что ведет к существенному занижению финансовых результатов его деятельности за соответствующий период. Разберем данную проблему на еще одном примере. Участник «А» с долей в уставном капитале общества, равной 50 %, сообщил участнику «Б»

о своем намерении выйти из бизнеса в следующем году. Недобросовестный участник «Б», не желая выплачивать партнеру всю денежную сумму, которая ему причитается, создает для общества фиктивные долгосрочные денежные обязательства или с известной целью списывает с баланса общества дорогостоящее недвижимое имущество, придавая указанным действиям правомерный вид [9]. Как результат, действительная стоимость доли участника, намеревающегося выйти, занижается. Судебной практике похожие ситуации известны.

Из представленных примеров можно сделать вывод о том, что механизм выплаты участнику действительной стоимости его доли в том виде, в котором он находился до нововведений, мог быть сопряжен со значительными рисками, чем, в том числе, и объясняется большое количество судебных споров, связанных с рассматриваемой проблематикой.

Принятые в конце 2025 года поправки в Закон об ООО обеспечили большую гибкость правового регулирования в сфере определения действительной стоимости доли. В частности, статья 23 Закона была дополнена пунктом 9, предоставляющим, во-первых, право обществу или участнику по своей инициативе изменить методику расчета, а во-вторых, возможность закрепить в уставе положение о выплате рыночной, а не действительной стоимости доли.

В рамках первого варианта применяется следующая формула: стоимость чистых активов общества выводится из разницы между рыночной оценкой его активов и рыночной оценкой его обязательств. Данная процедура в обязательном порядке требует привлечения независимого оценщика для установления указанных стоимостных показателей. Преимущества такого подхода проявляются в нескольких ключевых моментах.

Во-первых, привлечение независимого оценщика повышает шансы на устранение потенциальных споров относительно суммы, подлежащей выплате участнику [4]. При расчете действительной стоимости доли исходя из бухгалтерской отчетности общества фигура независимого оценщика не была необходима, поскольку Закон об ООО и Приказ №84н содержит конкретную методику определения действительной стоимости доли, минуя потребность в специальных знаниях.

Во-вторых, стоимость активов и стоимость обязательств, отраженных в бухгалтерском балансе, могут значительно отличаться от их рыночной стоимости, как в большую, так и в меньшую сторону [10]. Таким образом, участнику предоставлено право выбора наиболее выгодного для себя варианта.

В-третьих, закон легально закрепил позицию, изложенную Президиумом Верховного Суда РФ в 2016 году,

согласно которой суд при возникновении спора относительно действительной стоимости доли обязан установить рыночную стоимость активов для определения справедливой денежной суммы, которая должна быть выплачена участнику. Теперь же, рыночную стоимость активов можно брать в расчет без обращения в суд [11], нивелируя всем известные издержки.

Таким образом, на данном этапе справедливо утверждать, что появление альтернативного механизма определения действительной стоимости доли скажется положительно на предпринимательской практике, но у медали всегда две стороны.

В первую очередь, правом выбора порядка определения действительной стоимости доли наделяется общество, так и участник [12]. Очевидно, что интересы данных субъектов в данном вопросе противоположны [13]. Не исключена ситуация, при которой общество заявит об определении действительной стоимости доли исходя из бухгалтерской отчетности, а участник потребует привлечь оценщика для оценки рыночной стоимости активов и обязательств общества [14]. Можно сказать, что Закон об ООО предусмотрел и эту ситуацию, ведь согласно абз. 4 п. 9 ст. 23, в случае если в соответствии с новым порядком действительная стоимость доли не была установлена либо вызвала возражения со стороны общества или участника, выплата последнему производится исходя из стоимости, рассчитанной по стандартной методике. Впоследствии подлежит определению и компенсации разница между уже выплаченной суммой и величиной, вычисленной на основе рыночной стоимости активов и обязательств общества [15]. Нельзя с уверенностью сказать, что использование данного механизма в полной мере устранил разногласия общества и участника как минимум на стадии определения действительной стоимости доли по общим правилам, ведь риск искажения бухгалтерской отчетности или несогласия участника с действительной стоимостью доли, определенной обществом, остается.

Далее, стоит обратить внимание на фигуру оценщика, которому предстоит произвести оценку рыночной стоимости активов и обязательств общества. Закон об ООО также предоставляет право привлечения оценщика как со стороны общества, так и со стороны участника, если иной порядок привлечения оценщика не предусмотрен уставом. Проверить независимость оценщика той или иной стороны проблематично, в связи с чем существует риск привлечения «дружественного» эксперта со стороны заинтересованного лица [16].

Подводя итог проведенным рассуждениям, преобразованный порядок определения действительной стоимости доли нельзя оценить отрицательно. С уверенностью можно сказать, что новая процедура нацелена

на соблюдение баланса интересов выбывающего из общества участника и самого общества. Тем не менее, говорить о полном устранении рисков в этой сфере также пока что не представляется возможным.

Принимая во внимание вышесказанное, представляется целесообразным вывести следующие рекомендации для выбывающих участников общества с ограниченной ответственностью или их наследников, как для более слабой стороны.

Нововведения в Закон об ООО позволяют рассчитать действительную стоимость доли исходя из рыночной стоимости активов и обязательств общества, однако не всегда рыночные показатели будут выше отраженных в бухгалтерском балансе. При выборе одного из двух механизмов следует запросить у общества годовую бухгалтерскую отчетность за период, предшествующий юридическому факту, опосредующему выбытие из общества. А если в обществе предусмотрено составление промежуточной отчетности, то за последний период, предшествующий данному юридическому факту.

При несогласии с действительной стоимостью доли, определенной на основании бухгалтерского баланса, не рекомендуется сразу обращаться в суд, не предприняв попытки урегулировать разногласия в досудебном

порядке. Судебный процесс может повлечь существенные временные и финансовые издержки. Вместо этого, стоит предложить обществу провести экспертизу бухгалтерской отчетности общества на предмет ее достоверности. Только в случае, если общество проигнорирует подобную инициативу, а также будет всячески избегать урегулирования конфликта, стоит прибегнуть к разрешению спора в судебном порядке.

В случае, если участник заявил об определении действительной стоимости доли на основании рыночной стоимости активов и обязательств общества, необходимо обращать внимание на фигуру оценщика с целью установления его независимости и профессионализма. Впрочем, данная рекомендация актуальна и для самого общества.

Закон об ООО позволяет закрепить в уставе положение, согласно которому действительная стоимость доли определяется в размере рыночной стоимости доли. Было отмечено, что разница этих величин может оказаться существенной, поэтому рекомендуется запросить устав общества в последней редакции и проверить его на наличие или отсутствие данного положения с целью не допустить потенциальное введение участника в заблуждение относительно определенного в обществе размера действительной стоимости доли.

ЛИТЕРАТУРА

1. Корпоративные конфликты в ООО: как решить и какую стратегию выбрать [Электронный ресурс] // YTC.Legal: блог. — URL: <https://ytc.legal/blog/korporativnye-konflikty-v-ooo> (дата обращения: 26.01.2026).
2. Гарипова В.В. Корпоративные конфликты и способы их разрешения / В. В. Гарипова // Российское предпринимательство. — 2007. — Т. 8, № 11. — С. 47–50.
3. По отчетности и с оглядкой на рынок: как суды считают стоимость доли в ООО [Электронный ресурс] // Право.ру. — URL: <https://pravo.ru/story/254753/> (дата обращения: 26.01.2026).
4. Нерсесян М.Г. Методические особенности определения действительной стоимости доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью с учетом судебной практики / М.Г. Нерсесян, К.Л. Петров // Теория и практика судебной экспертизы. — 2018. — Т. 13, № 1. — С. 52–59. — DOI: 10.30764/1819–2785–2018-13-1-52-59
5. Действительная стоимость доли в ООО [Электронный ресурс] // Nedelko & Partners. — URL: <https://www.nedelkopartners.ru/blog/dejstvitelnaya-stoimost-doli-v-ooo/> (дата обращения: 26.01.2026).
6. Порядок выплаты действительной стоимости доли в ООО при выходе из него уточнили [Электронный ресурс] // ГАРАНТ.РУ: информационно-правовой портал. — URL: <https://www.garant.ru/news/1954964/> (дата обращения: 26.01.2026).
7. Ершова Ю.В. Об оценке действительной стоимости доли при выходе участника из состава участников ООО / Ю.В. Ершова, А.Ю. Лапшина // Вестник Северо-Восточного федерального университета им. М.К. Аммосова. Серия «Общественные науки». — 2025. — № 3. — С. 20–25. — DOI: 10.25587/2587–5612-2025-3-20-25
8. Желова А.В. Пределы судебного вмешательства в определение стоимости и условий выкупа долей / А.В. Желова, Д.Н. Паршуткин // Закон и право. — 2025. — № 11. — С. 256–262. — DOI: 10.24412/2073–3313-2025-11-256-262
9. Щепотьев А.В. Финансовый инструментарий приравнивания отдельных категорий обязательств организации к собственным средствам / А.В. Щепотьев // Финансы: теория и практика. — 2022. — Т. 26, № 6. — С. 156–165. — DOI: 10.26794/2587–5671-2022-26-6-156-165
10. Виды стоимости зданий и сооружений [Электронный ресурс] // UpHill: профессиональная оценка недвижимости. — URL: <https://www.uphill.ru/press-centr/stati/vidyi-stoimosti-zdaniy-sooruzheniy/> (дата обращения: 26.01.2026).
11. Экспертиза в спорах о взыскании действительной стоимости доли. Какие вопросы ставить перед экспертом [Электронный ресурс] // Forward Legal. — URL: <https://forwardlegal.com/news/2/ekspertiza-v-sporakh-o-vzyskanii-deystvitelnuyu-stoimosti-doli-kakie-voprosy-stavit-pered-ekspertom/> (дата обращения: 26.01.2026).
12. Рыночная оценка доли в ООО: новые правила определения действительной стоимости с 28 декабря 2025 года [Электронный ресурс] // Витвицкий и партнеры: сайт. — URL: https://vitvet.com/about/news/rynochnaya_ocenka_doli_v_ooo/ (дата обращения: 26.01.2026).

13. Действительная стоимость доли в ООО: изменения в регулировании [Электронный ресурс] // В1: сайт. — URL: <https://b1.ru/insights/law-messenger/cost-of-llc-share-30-april-2025/> (дата обращения: 26.01.2026).
14. Изменения в порядке выплаты действительной стоимости доли в ООО вступили в силу [Электронный ресурс] // Lidings: сайт. — URL: https://www.lidings.com/ru/media/legalupdates/shares_upd/ (дата обращения: 26.01.2026).
15. Расчет действительной стоимости доли при выходе участника из ООО в 2026 году [Электронный ресурс] // Law.ru: юридический портал. — URL: <https://www.law.ru/article/21700-kak-opredelit-stoimost-doli> (дата обращения: 26.01.2026).
16. Герасимова-Небылица В.П. Нюансы (спорные моменты) в определении действительной стоимости доли участника, подавшего заявление о выходе из ООО / В. П. Герасимова-Небылица // Экономика и социум. — 2017. — № 10 (41). — С. 109–114.

© Плоскарев Даниил Валерьевич (ploskarev.dan@bk.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»