

ПРОБЛЕМЫ ЗАКЛЮЧЕНИЯ МИРОВОГО СОГЛАШЕНИЯ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ НА СТАДИИ ПОДГОТОВКИ

PROBLEMS OF CONCLUSION OF A SETTLEMENT AGREEMENT IN THE ARBITRATION PROCESS AT THE STAGE OF PREPARATION

**M. Permyakov
E. Morozova
Y. Malginova**

Summary. the Settlement agreement as the main type of conciliation procedure in the Russian arbitration process has many inherent procedural features. The article highlights the issues of concluding a settlement agreement in the arbitration process at the stage of preparation. The actual problems of arising relations between the parties during the conclusion of the settlement agreement are considered

Keywords: litigation, conciliation, civil contract, a settlement agreement mutual concessions, the arbitration agreement, the mediation, the mediator, the process of conciliation, the proceedings.

Пермяков Максим Владимирович

К.ю.н., Уральский государственный экономический университет; Уральский государственный юридический университет
pmv0929@yandex.ru

Морозова Екатерина Валерьевна

К.ю.н., доцент, Уральский государственный юридический университет; Уральский государственный экономический университет
amida@e1.ru

Мальгинова Юлия Николаевна

Ассистент, Уральский государственный экономический университет
yunm00@mail.ru

Аннотация. Мирное соглашение как основной вид примирительной процедуры в российском арбитражном процессе имеет немало присущих только ему процессуальных особенностей. В статье освещены вопросы заключения мирного соглашения в арбитражном процессе на стадии подготовки. Рассмотрены актуальные проблемы возникающих отношений между сторонами во время заключения мирного соглашения.

Ключевые слова: Судебное разбирательство, мировая сделка, гражданско-правовой договор, мирное соглашение, взаимные уступки, третейское соглашение, медиация, медиатор, примирительный процесс, судопроизводство.

Одной из основных задач суда, в ходе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству является примирение сторон. Данная задача установлена, исходя из принципа диспозитивности сторон, которая регламентирована п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 № 11 (ред. от 09.02.2012) «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству», согласно которому стороны вправе уже на стадии подготовки дела к судебному разбирательству окончить дело мировым соглашением.

К сожалению, в современном арбитражно-процессуальном законодательстве отсутствует определение мирного соглашения, что порождает определенные проблемы в его понимании в научной литературе. Для того чтобы понять, что же такое мирное соглашение, на наш взгляд, целесообразно обратиться к его истории. В кон-

це XIX века законодатель применял дефиницию «мировая сделка» [1]. В данном случае центральным являлось положение о гражданско-правовом характере, который не требовал удостоверения судебным органом. Данное положение нашло отражение и в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 07.06.2012 № 247/12, которое в настоящее время является не действительным [2]. Согласно смыслу этого Постановления мирное соглашение представляет собой гражданско-правовой договор.

Однако, уже в начале XX века, российским процессуалистом И. Е. Энгельманом было разграничено судебное и внесудебное мирное соглашение. На основании данного разграничения И. Е. Энгельманом было выдвинуто мнение о том, что под судебной мировой сделкой следует понимать не обычную гражданско-правовую сделку,

а соглашение о прекращении на договорных началах спорного правоотношения, которое находится на разрешении в суде[3].

Исходя из вышесказанного, можно предположить, что для определения понятия мирового соглашения в современном арбитражном процессуальном праве необходимо руководствоваться, во-первых, разграничением внесудебного и судебного заключения мирового соглашения, во-вторых, при определении последнего следует использовать в качестве дефиниции не сделку, а правоотношения. Вследствие этого верным выглядит определение, данное Конституционным Судом Российской Федерации, согласно которому под судебным мировым соглашением понимается соглашение сторон о прекращении спора на основе добровольного урегулирования взаимных претензий и утверждения взаимных уступок, что является одним из процессуальных средств защиты субъективных прав[4]. На наш взгляд, именно такое определение более полно отражает сущность мирового соглашения.

Одной из ключевых проблем при заключении мирового соглашения сторонами является их нежелание идти на уступки друг другу. В виду отсутствия уступок суд может отказать в утверждении мирового соглашения сторонам по делу. Проверка судом взаимности уступок в мировом соглашении с последующей констатацией в соответствующих случаях ее отсутствия позволяет выявить действительную волю сторон и защищает добросовестную сторону от недобросовестной. Однако, в случае отказа в утверждении мирового соглашения, связанного с отсутствием такой уступки, стороны могут оформить совместное решение прекратить спор отказом от иска или признанием иска. В таком случае, позитивным является тот факт, что если суд установит отказ истца от иска или признание иска ответчиком, нарушающим права другой стороны, то такой отказ или признание не будет принят судом. По нашему мнению, наличие взаимных уступок является обязательным признаком мирового соглашения.

По нашему мнению, проблема, связанная с нежеланием сторон идти на уступки, может быть решена посредством примирительных процедур, в том числе альтернативных способ урегулирования спора, таких как, например медиация, третейское соглашение.

Для заключения мирового соглашения законодателем предусмотрена внесудебная процедура урегулирования споров — медиация, в ходе которой стороны могут прийти к обоюдному соглашению. Однако, исходя из положения о том, что мировое соглашение может быть заключено только по желанию сторон, следует обратить внимание на то, что вопрос о проведении проце-

дуры медиации также может быть инициирован только сторонами по делу.

Для начала стоит разобраться, что такое медиация. Легальное определение процедуре медиации дает нам ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)». Согласно п. 2 ст. 2 ФЗ под процедурой медиации понимается способ урегулирования споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения[5]. Иными словами медиация — это переговоры с участием третьей, нейтральной стороны, которая является заинтересованной только в том, чтобы стороны разрешили свой спор максимально выгодно для конфликтующих сторон.

Согласно справке о практике применения судами Федерального закона от 27 июля 2010 г. № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» от 22 июня 2016 года, при проведении процедуры медиации стороны часто заключали медиативное соглашение, утверждаемое впоследствии в качестве мирового соглашения судом[6]. При этом следует отметить, что отказов в утверждении таких мировых соглашений, как несоответствующих закону, среди судов не имелось.

Одной из самых главных задач медиации является исключение противоречий между сторонами спора, которые редко сглаживаются в результате разрешения спора в судебном порядке, когда один из участников по каким-либо причинам остается неудовлетворенным. Цель медиации заключается в поиске такого выхода из сложившейся конфликтной ситуации, который является одинаково приемлемым для всех участников спора и полностью ликвидирует конфликт, позволяя не возвращаться к нему больше никогда. О чем свидетельствует судебная практика.

Так, арбитражный суд Новосибирской области вынес определение об утверждении мирового соглашения и прекращении производства по делу № А45–2290/2013 «о взыскании задолженности по договору подряда» (в сумме 347500 руб.). Стороны провели процедуру медиации в отношении спора по вопросу о взыскании задолженности по оплате проектных работ и пени за просрочку оплаты по Договору на выполнение проектных работ № 56/1–2011 от 10.10.2011 г., заключенному между ООО ТАМ «Лантерна» и ООО СК «ИнтерСтрой» [7]. В результате мировое соглашение было утверждено, и производство по делу прекращено.

Другой, не менее значимой, задачей медиации является помощь судам в разгрузке дел. Медиация как

примирительная процедура в гражданском процессе базируется на диспозитивном методе, который четко прослеживается из ее принципов, таких как равноправие сторон, добровольность, конфиденциальность и нейтральность, беспристрастность медиатора. Это позволяет конфликтующим сторонам чувствовать себя более комфортно при разрешении возникшего спора. Медиация отличается от примирительного процесса более глубокой работой со сторонами.

В отличие от судебного разбирательства, в которое одна из сторон втянута другой, медиация основывается на том, что обе стороны приходят, за помощью квалифицированных специалистов — медиаторов, на добровольной основе. В суде стороны, которые спорят, обязаны подчиняться судебному решению, в медиации же спорщики сами принимают решение. Медиатор выступает в роли наблюдателя и дает рекомендации.

Однако, стоит отметить, что в России к институту медиации стороны прибегают крайне редко, что, на наш взгляд, является существенной проблемой. Это обусловлено рядом факторов, таких как:

1. новизна среди примирительных процедур урегулирования сторонами спора;
2. недостаточный уровень правосознания россиян;
3. высокие цены за услуги, предоставляемые квалифицированными медиаторами.

По нашему мнению, одним из решений данной проблемы может послужить, во-первых, дешевизна процедуры по сравнению с государственной пошлиной (в случае обращения к медиатору до суда), во-вторых, бесплатность (если дело возбуждено в суде, но стороны пожелали пройти эту процедуру).

Следует отметить, что использование примирительных процедур в виде медиации более активно в арбитражных судах, чем в судах общей юрисдикции. На это указывает и более прогрессивные действия арбитражных судов. Так, 15 июля 2013 года в Арбитражном суде города Москвы состоялась церемония открытия комнаты примирения, в которой работают профессиональные медиаторы, имеющие опыт урегулирования предпринимательских споров, при этом прием спорящих сторон по конкретному делу ведется на бесплатной основе[8].

Думается, что данное нововведение также положительно поспособствовало решению данной проблемы.

Еще одной проблемой, по нашему мнению, является использование примирительных процедур (обсуждение условий мирового соглашения, проведение процедуры медиации и т.д.) с целью затягивания процесса. На наш взгляд, следует ввести специальную ответственность для сторон, которые целенаправленно затягивают процесс. Такой ответственностью могло бы стать отнесение всех судебных расходов на сторону или стороны, в случае если суд установит, что после вынесения определения об отложении разбирательства для заключения мирового соглашения или обращения к медиатору с целью достижения определенных соглашений по спорному вопросу, сторона или стороны от реализации таких действий уклоняются.

Подводя итог, следует отметить, что примирение сторон может осуществляться на любой стадии гражданского процесса, а также и вне судопроизводства, то данное примирение стоит признать обязательным элементом осуществления правосудия. Несмотря на то, что мировое соглашение можно заключить на любой стадии гражданского процесса, наибольший эффект, по нашему мнению, достигается в случае заключения мирового соглашения в суде первой инстанции на этапе подготовки гражданского дела к судебному разбирательству.

Также следует не забывать о необходимости и значимости проведения альтернативной процедуры урегулирования спора — медиации. По нашему мнению, такая процедура, опираясь на опыт арбитражных судов в данном вопросе, способствует увеличению, заключаемых мировых соглашений среди сторон. Хотя для России такая процедура является новой и она еще не так развита, как в странах запада, думается, что эта процедура еще наберет обороты, следовательно, возрастет и уровень доверия россиян к этой процедуре. Надеемся, что данная процедура будет пользоваться спросом не только в арбитражных судах, но и в судах общей юрисдикции.

Увеличению обращений спорящих сторон к процедуре медиации, по нашему мнению, может послужить заметное снижение цен на услуги квалифицированных медиаторов, а также освещение судьей плюсов обращения за помощью к данной процедуре для сторон.

ЛИТЕРАТУРА

1. Глухова Т. В. Институт мирового соглашения: понятия и виды (исторический аспект) // Гражданское судопроизводство в изменяющейся России: Международная научно-практич. конф. (14–15 сент. 2007 г.) / под ред. О. В. Исаенковой. Саратов, 2007. С. 212.
2. Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 N247/12 по делу N A55–18249/2010 // СПС «КонсультантПлюс»; Позиция ВАС РФ: К мировому соглашению применяются нормы гражданского права о толковании договора Постановление Президиума ВАС РФ от 07.06.2012 N247/12 по делу N A55–18249/2010 Применимые нормы: ст. 140 АПК РФ // СПС «КонсультантПлюс».

3. Энгельман И. Е. Курсь русского гражданского судопроизводства. Издание третье учебника русского гражданского судопроизводства, исправленное и дополненное. Юрьевъ, 1912. С. 412.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 24.02.2004 N1-0 «О прекращении производства по жалобе закрытого акционерного общества «Энергопромкомплект» на нарушение конституционных прав и свобод частью пятой статьи 11 Закона Российской Федерации «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» // СПС «КонсультантПлюс».
5. Федеральный закон от 27.07.2010 N193-ФЗ (ред. от 23.07.2013) «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.09.2013) // СПС «КонсультантПлюс».
6. URL: <http://supcourt.ru/documents/all/15173/> (дата обращения 25.04.2018 г.)
7. URL: <https://ras.arbitr.ru> (дата обращения 21.03.2018 г.)
8. URL: <http://www.msk.arbitr.ru/node/14084> (дата обращения 25.04.2018 г.)

© Пермяков Максим Владимирович (pmv0929@yandex.ru), Морозова Екатерина Валерьевна (amida@e1.ru),

Мальгинова Юлия Николаевна (yunm00@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»

