

ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ФИНАНСОВОГО УПРАВЛЯЮЩЕГО В ПЕРИОД С ЗАВЕРШЕНИЯ (ПРЕКРАЩЕНИЯ) ПРОЦЕДУР БАНКРОТСТВА ГРАЖДАНИНА И ДО ОТМЕНЫ ВЫШЕСТОЯЩИМ СУДОМ ТАКОГО СУДЕБНОГО АКТА

**THE LEGAL STATUS OF THE FINANCIAL
MANAGER IN THE PERIOD FROM
THE COMPLETION (TERMINATION)
OF THE BANKRUPTCY PROCEDURES
OF A CITIZEN TO THE CANCELLATION
BY A HIGHER COURT OF SUCH
A JUDICIAL ACT**

A. Prokhorov

Summary. The article provides an analysis of the current norms of the institute of insolvency (bankruptcy) for the procedural and financial situation of the financial manager in the period from the completion (termination) of the bankruptcy procedures of a citizen to the cancellation by a higher court of such a judicial act. The author provides current judicial practice on this issue. In addition, the article reveals the legal position of the financial manager in cases of appeal against the court ruling, which completed the consideration of the case on the merits, in case of revision of such a judicial act, as well as in case of cancellation of the settlement agreement and resumption of proceedings.

Keywords: insolvency (bankruptcy), bankruptcy of citizens, financial manager, completion (termination) of bankruptcy procedures of a citizen.

Прохоров Артём Викторович

*Преподаватель, Оренбургский институт
(филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА);
ФГБОУВО «Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
Оренбургский институт (филиал)
proartvi3@mail.ru*

Аннотация. В статье приведён анализ действующих норм института несостоятельности (банкротства) на предмет процессуального и материального положения финансового управляющего в период с завершения (прекращения) процедур банкротства гражданина и до отмены вышестоящим судом такого судебного акта. Автором приводится актуальная судебная практика по указанному вопросу. Помимо этого в статье раскрывается правовое положение финансового управляющего в случаях обжалования определения суда, которым завершено рассмотрение дела по существу, в случае пересмотра такого судебного акта, а также в случае отмены мирового соглашения и возобновления производства по делу.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), банкротство граждан, финансовый управляющий, завершение (прекращение) процедур банкротства гражданина.

Финансовый управляющий утверждается в делах о банкротстве гражданина на основании судебного акта арбитражного суда. Именно с этого момента у финансового управляющего возникают его полномочия по отношению к должнику, кредиторам и третьим лицам. В связи с этим можно утверждать, что правоспособность и дееспособность возникают одновременно в момент оглашения резолютивной части определения суда.

Вопрос прекращения полномочий финансового управляющего, а следовательно, и прекращения его правоспособности и дееспособности, более сложный, так как осложнён возможностью отмены определения

суда первой инстанции о завершении или прекращении соответствующей процедуры банкротства.

Так, действующее законодательство о банкротстве содержит положения о том, что полномочия финансового управляющего прекращаются в момент объявления определения суда о завершении и прекращении производства по делу (пункт 13 статьи 213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее по тексту — Закон о банкротстве). Однако указанное положение стоит толковать следующим образом. Полномочия финансового управляющего прекращаются по отношению к должнику, кредиторам и третьим лицам. Так, финан-

совый управляющий с указанного момента не является представителем должника-гражданина, все имущественные и неимущественные права должника теперь осуществляет самостоятельно. Гражданин самостоятельно распоряжается своим имуществом: он может получать заработную плату, открывать и закрывать счета, вклады в кредитных организациях и т.д. Но на практике такой должник сразу после завершения процедуры реализации имущества гражданина сталкивается с трудностями — кредитные организации отказываются разблокировать банковские карты без согласия финансового управляющего, мотивируя свои действия тем, что определение арбитражного суда о завершении процедуры реализации имущества гражданина может быть обжаловано и в последующем отменено. Но подобная позиция кредитных организаций не соответствует действующему Закону о банкротстве. Действительно, определение может быть обжаловано в установленный законом срок, и в случае наличия оснований оно может быть отменено вышестоящим судом. Но возможность обжалования судебного акта не отменяет тот факт, что такое определение суда первой инстанции подлежит немедленному исполнению. В связи с этим у кредитных организаций нет правовых оснований для отказа в обслуживании клиента-гражданина — бывшего банкрота.

Также с момента завершения процедуры реализации имущества гражданина, у финансового управляющего прекращаются полномочия на представление должника во взаимоотношениях с третьими лицами. Финансовый управляющий не может делать запросы в органы власти с целью получения сведений об имущественном состоянии гражданина и получать другую информацию о должнике.

Кредиторы тоже утрачивают возможность взаимодействовать с финансовым управляющим как с законным представителем должника. Так, у финансового управляющего отсутствуют права получать и исполнять от кредиторов какие-либо запросы, поручения или требования.

Таким образом, стоит резюмировать, что с момент оглашения резолютивной части определения арбитражного суда о завершении или прекращении процедуры банкротства гражданина, финансовый управляющий утрачивает свои права на законное взаимодействие с должником, кредиторами и третьими лицами по вопросу представления интересов гражданина-банкрота. Но само по себе завершение или прекращение процедур банкротства не означает, что у финансового управляющего утрачиваются иные права по вопросам банкротства гражданина, а именно по вопросам обжалования финансовым управляющим

судебных актов, на основании которых завершена (прекращена) процедура банкротства гражданина.

Стоит отметить, что в целях экономии в настоящей статье под понятием «процедура банкротства гражданина» нужно понимать одну из трёх процедур в делах о банкротстве гражданина: реструктуризацию долгов гражданина, реализацию имущества гражданина и мировое соглашение.

Таким образом, стоит подчеркнуть, что с момента завершения (прекращения) процедуры банкротства гражданина полномочия финансового управляющего прекращаются, но он не утрачивает возможность подачи апелляционной (кассационной) жалобы на определение суда первой инстанции. Так, в случае незавершения всех мероприятий в процедуре банкротства гражданина, сокрытия должником ликвидного имущества, либо в случае несогласия финансовый управляющий по вопросу освобождения (неосвобождения) гражданина от долгов, такой финансовый управляющий может обжаловать судебные акты суда первой инстанции. Более того, даже в случае согласия финансовым управляющим с определением суда первой инстанции, в случае подачи жалобы на такой судебный акт другими лицами, участвующими в деле, финансовый управляющий должен будет представить свой отзыв на поданную жалобу.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что завершение (прекращение) процедуры банкротства гражданина прекращает лишь возможность использовать материальные права и исполнять обязанности финансового управляющего, но не его процессуальные права и обязанности, в частности возможность обжалования судебных актов, представления процессуальных документов (отзывов, ходатайств, заявлений) и других документов в материалы дела. В целом законодательство о банкротстве представляет из себя сочетание материальных и процессуальных норм, что хорошо отражается в вопросе правомочий финансового управляющего после завершения процедур банкротства гражданина.

Ещё более любопытным является вопрос о возобновлении полномочий финансового управляющего в случае отмены вышестоящим судом определения о завершении (прекращения) процедуры банкротства. Так, в случае отмены апелляционным (кассационным) судом определения суда первой инстанции направления дела в суд первой инстанции на новое рассмотрение [1, 2, 3], суд первой инстанции продолжает рассмотрение дела в прежнем составе лиц, то есть финансовый управляющий не меняется, не требуется сведений из саморегулируемой организации арбитражных управляющих для подтверждения его полномочий. В связи с этим

можем утверждать о явлении, заключающемся в том, что на период с завершения (прекращения) процедуры банкротства гражданина до момента отмены вышестоящим судом такого судебного акта полномочия финансового управляющего приостанавливаются, а после направления дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции полномочия финансового управляющего и вовсе возобновляются, что свидетельствует о том, что правоспособность и дееспособность финансового управляющего могут быть приостановлены на период обжалования судебного акта первой инстанции, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, до возобновления рассмотрения дела в суде первой инстанции в случае отмены обжалуемого определения вышестоящим судом и рассмотрения дела снова в суде первой инстанции.

Помимо возможности обжалования определения арбитражного суда о завершении или прекращении производства по делу действующее законодательство о банкротстве содержит также и другой порядок пересмотра судебных актов суда первой инстанции, а именно пересмотр определения о завершении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина и возобновление производства по делу о банкротстве гражданина (статья 213.29 Закона о банкротстве). Указанная процедура имеет отличия от первой модели, заключающиеся в том, что такой пересмотр может быть осуществлён и по истечении месячного срока на обжалование, а также в том, что такой пересмотр происходит в суде первой инстанции, а не в арбитражном суде. В результате пересмотра судебного акта о завершении (прекращении) процедуры банкротства гражданина, дело о банкротстве граж-

данина возобновляется и в таком деле утверждается не обязательно предыдущий финансовый управляющий [4, 5, 6], а может быть утверждён новый финансовый управляющий при условиях соблюдения процедуры, предусмотренной статьёй 45 Закона о банкротстве.

Схожая ситуация происходит и в случае прекращения производства по делу в случае утверждения мирового соглашения (статья 213.31 Закона о банкротстве). Так в случае, если условия мирового соглашения не соблюдаются должником, то суд возобновляет производство по делу, признаёт гражданина банкротом и утверждает финансового управляющего [7, 8].

Таким образом, можно сделать вывод о том, что завершение и прекращение производства по делу о банкротстве гражданина не прекращает полностью осуществление прав и обязанностей финансового управляющего. В этом случае можно утверждать о приостановлении материальных прав финансового управляющего, но процессуальные права ему так и продолжают принадлежать в виде возможности обжалования судебных актов и представление в дело процессуальных документов. А в случае отмены вышестоящим судом судебного акта суда первой инстанции материальные права и обязанности финансового управляющего возобновляются. Однако в случае возобновления производства по делу в случае пересмотра судебного акта первой инстанции или неисполнения мирового соглашения, права и обязанности финансового управляющего не приостанавливаются и не возобновляются в будущем, так как в возобновлённом деле не обязательно будет утверждён предыдущий финансовый управляющий, а может быть утверждено совершенно новое лицо.

ЛИТЕРАТУРА

1. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2021 N 18АП-11175/2021 по делу N А76–15857/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
2. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.11.2022 N Ф09–7732/22 по делу N А76–36806/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
3. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.11.2022 N Ф09–7281/22 по делу N А50–12684/2021 // СПС «КонсультантПлюс».
4. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2022 N Ф09–7617/17 по делу N А60–43308/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
5. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 25.11.2021 N Ф03–6056/2021 по делу N А51–24208/2015 // СПС «КонсультантПлюс».
6. Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.02.2022 N Ф05–8310/2019 по делу N А41–79752/2016 // СПС «КонсультантПлюс».
7. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 01.11.2021 N Ф03–5868/2021 по делу N А51–12319/2018 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.02.2022 N Ф09–7617/17 по делу N А60–43308/2016 // СПС «КонсультантПлюс».

© Прохоров Артём Викторович (proartvi3@mail.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»