

ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ПО ПРИМЕЧАНИЮ 2 К СТАТЬЕ 184 УК РФ

EXEMPTION FROM CRIMINAL LIABILITY IN ACCORDANCE WITH THE NOTE 2 TO THE ARTICLE 184 OF THE CRIMINAL CODE OF RUSSIAN FEDERATION

A. Kuznetsov

Annotation

The article investigates the specific ground for exemption from criminal liability provided by the Note 2 to the Article 184 of the Criminal Code of Russian Federation. There are formulated approaches to the interpretation and application of this provision, as well as proposals of the changes in the criminal law.

Keywords: exemption from criminal liability, special basis, note, unlawful influence, the result of the official sports competitions, entertainment commercial contest.

Кузнецов Александр Васильевич
Аспирант,
Дальневосточный федеральный
университет, г. Владивосток

Аннотация

Статья посвящена исследованию специального основания освобождения от уголовной ответственности, предусмотренного примечанием 2 к ст. 184 УК РФ. Сформулированы подходы к толкованию и применению указанной нормы, а также предложения по внесению изменений в уголовное законодательство.

Ключевые слова:

Освобождение от уголовной ответственности, специальное основание, примечание, противоправное влияние, результат официального спортивного соревнования, зрелищного коммерческого конкурса.

Статьей 184 УК РФ "Оказание противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса" предусмотрена уголовная ответственность за подкуп участников и организаторов официального спортивного соревнования или зрелищного конкурса (ч. 1 ст. 184) и за получение подкупа указанными лицами (ч. 3 ст. 184). Ч. 2 и ч. 4 статьи предусматривают квалифицированные составы указанных преступных деяний соответственно.

Статьи с аналогичными составами (ст. 204 "Коммерческий подкуп", ст. 291 "Дача взятки") предусматривали специальное основание для освобождения от уголовной ответственности, в связи с чем в 2010 г. Федеральным законом от 17 июня 2010 г. № 120-ФЗ "О внесении изменений в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации" указанная статья была дополнена примечанием, предусматривающим основания освобождения от уголовной ответственности [2]. В 2016 году статья также претерпела изменения, согласно которым для освобождения от ответственности необходимо, кроме прочего, активно способствовать раскрытию и (или) расследованию преступления [3]. Наряду с этим, в статье появилась часть 5, предусматривающая ответственность за посредничество в совершении деяний, предусмотренных ч. ч. 1–4 ст. 184 УК РФ. Основание освобождения от ответ-

ственности, указанное в примечании 2 ст. 184 УК РФ, распространяется и на часть 5 данной статьи.

Согласно примечанию 2 к ст. 184 УК РФ, "лицо, совершившее преступление, предусмотренное частью первой, второй или пятой настоящей статьи, освобождается от уголовной ответственности, если оно активно способствовало раскрытию и (или) расследованию преступления и либо в отношении его имело место вымогательство, либо это лицо добровольно сообщило о совершенном преступлении в орган, имеющий право возбудить уголовное дело" [1].

Таким образом, наряду с необходимым условием об активном способствовании раскрытию и (или) расследованию преступления, можно обозначить два дополнительных альтернативных условия освобождения от ответственности:

- ◆ если в отношении лица имело место вымогательство;
- ◆ если это лицо добровольно сообщило о подкупе в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Указанная специальная норма освобождения от ответственности охватывает ч. 1 и 2 (предусматривают ответственность "подкупающих" лиц) и 5 статьи (предусматривает ответственность за посредничество в под-

купе), в то время как на ч. 3 и 4 (предусматривают ответственность лиц, получающих подкуп) примечание 2 ст. 184 УК РФ не распространяется. При этом санкции ч. 1 и 3, ч. 2 и 4 ст. 184 абсолютно идентичны. Чем же обусловлен такой подход законодателя к дифференциации оснований освобождения от уголовной ответственности лиц, подкупающих и получающих подкуп? Если проанализировать схожие по составу ст. 204 УК РФ "Коммерческий подкуп", ст. 290 УК РФ "Получение взятки" и ст. 291 "Дача взятки", то можно отметить, что для лиц, осуществляющих подкуп или дающих взятку, также предусмотрено специальное основание освобождения от ответственности. Для лиц, получающих коммерческий подкуп или взятку, таких оснований не предусмотрено.

Можно предположить, что законодатель следовал той позиции, согласно которой взяткодатель находится в зависимости от взяткополучателя и зачастую вынужден идти на преступление в результате вымогательства со стороны второго. В свою очередь, так как одной из причин нулевой раскрываемости подобных преступлений является наличие выгоды со стороны обоих указанных лиц, то такая норма призвана мотивировать взяткодателя к сотрудничеству с правоохранительными органами с целью изобличения в том числе и взяткополучателей [8].

Следует признать положительным тот факт, что в примечание 2 ст. 184 УК РФ было введено условие об активном способствовании раскрытию и расследованию преступления (как это предусмотрено примечаниями ст. 204 и ст. 291 УК РФ), так как сообщение о подкупе предполагает дальнейшее содействие следствию в установлении и изобличении подкупаемых лиц. Тем не менее необходимо исключить из примечания 2 ст. 184 УК РФ указание на "активность" действий, направленных на способствование раскрытию и (или) расследованию преступления, так как понятие и признаки данного термина не установлены законом, ввиду чего он не имеет практического значения для целей применения указанной нормы.

Сообщение о преступлении может считаться добровольным только если у лица была реальная возможность продолжать совершение преступления или скрывать факт его совершения [6–7]. Согласно п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях", не может признаваться добровольным сообщение, сделанное в связи с тем, что о подкупе стало известно органам власти [4].

Положительным моментом является наличие четкого указания на то, что сообщение о преступлении долж-

но быть совершено в орган, имеющий право возбудить уголовное дело.

Само примечание к ст. 184 УК РФ было задумано с целью стимулировать лиц, совершивших подкуп в сфере спортивных соревнований и зрелищных конкурсов, сообщать о фактах коррупции в сфере спортивных и иных соревнований, что способствовало бы прозрачности и открытости указанных мероприятий.

Однако даже наличие специального основания освобождения от уголовной ответственности не привело к выявлению преступлений по ст. 184 УК РФ, и данная норма остается незадействованной [5]. Возможно, это связано с тем, что наличие вымогательства, как одного из альтернативных условий освобождения от ответственности, фактически лишает лиц, давших взятку, всяких мотивов на сообщение о совершенном преступлении. Ведь в случае выявления данного преступного деяния иным образом, лицо также подлежит освобождению от ответственности, как если бы оно самостоятельно сообщило о подкупе в соответствующий орган.

Также обращает на себя внимание тот факт, что в ст. 184 УК РФ отсутствует такой квалифицирующий признак, как вымогательство, несмотря на то, что наличие вымогательства со стороны подкупаемого лица является одним из альтернативных условий освобождения от ответственности лица, осуществившего подкуп. При этом в других статьях коррупционной направленности вымогательство является квалифицирующим признаком преступления (ст. ст. 204 и 291 УК РФ).

При этом не представляется возможным в рамках применения примечания данной статьи использовать для дополнительной квалификации действий вымогателя подкупа ст. 163 УК РФ "Вымогательство".

Так, ст. 163 устанавливает ответственность за требования о совершении действий имущественного характера, которые сопряжены с:

- ◆ угрозой применения насилия;
- ◆ либо угрозой уничтожения или повреждения чужого имущества;
- ◆ либо угрозой распространения сведений, порочащих потерпевшего или его близких, либо иных сведений, которые могут причинить существенный вред правам или законным интересам потерпевшего или его близких.

Однако подобная характеристика вымогательства противоречит самой природе преступления, предусмотренного ст. 184 УК РФ, которая предполагает, что вымогательство осуществляется путем угроз как раз в отношении оказания влияния на результат соревнования или конкурса.

Поэтому необходимо обратиться к упомянутому Постановлению Пленума Верховного Суда от 9 июля 2013 г. № 24, в п. 18 которого подробно раскрывается содержание таких категорий, как вымогательство взятки (п. "б" ч. 5 ст. 290 УК РФ) или предмета коммерческого подкупа (п. "б" ч. 4 ст. 204 УК РФ).

Тем не менее в постановлении нет прямого указания на его распространение в отношении ст. 184 УК РФ (это может быть связано с отсутствием практики применения данной статьи). В такой ситуации остается неясным, как органы предварительного расследования должны установить в конкретной ситуации наличие вымогательства и каким образом его необходимо квалифицировать.

В связи с этим считаем возможным использование п. 18 упомянутого постановления и в отношении ст. 184. Таким образом, под вымогательством следует понимать требования имущественного характера, сопряженные с угрозой совершить действия (бездействие), которые могут причинить вред законным интересам лица, а также заведомое создание условий, при которых лицо вынуждено осуществить указанные действия с целью предотвращения вредных последствий для своих правоохраняемых интересов.

Тем не менее вне правового регулирования остается вопрос об уголовной ответственности за вымогательство в целях оказания противоправного влияния на результат официального спортивного соревнования или зрелищного коммерческого конкурса. Представляется необходимым устранение данного пробела путем введения в ст. 184 УК РФ части 6, санкция которой должна

предусматривать увеличение сроков наказания и размеров штрафа по отношению к ч. 3 и ч. 4 указанной статьи. Аналогично санкциям других статей, посвященных преступлениям коррупционной направленности, усиление ответственности за вымогательство по данной статье соответствует степени общественной опасности этого преступного деяния.

Часть 6 ст. 184 УК РФ следует сформулировать следующим образом:

"Деяния, предусмотренные частями третьей или четвертой настоящей статьи, если они сопряжены с вымогательством предмета подкупа, наказываются штрафом в размере от одного миллиона до двух миллионов рублей или в размере заработной платы либо иного дохода осужденного за период от трех до пяти лет, либо принудительными работами на срок от двух до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет, либо лишением свободы на срок до восьми лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до трех лет".

В заключение стоит отметить, что отсутствие возбужденных уголовных дел по ст. 184 УК РФ не говорит об отсутствии коррупции в сфере спорта и различных конкурсов. И внесение соответствующих поправок в уголовное законодательство без сомнения необходимо, однако только наряду с мерами организационного характера, направленными на увеличение прозрачности спортивных и иных мероприятий, а также добросовестности их участников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954. (с послед. изм. и доп.)
2. О внесении изменения в статью 184 Уголовного кодекса Российской Федерации: федер. закон от 17 июня 2010 г. № 120-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 25. Ст. 3071.
3. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 03 июля 2016 г. № 324-ФЗ // Российская газета. 2016. № 149.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2013. № 9. (с послед. изм. и доп.)
5. Данные судебной статистики Судебного департамента при Верховном Суде РФ [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
6. Волженкин, Б.В. Служебные преступления: комментарий законодательства и судебной практики / Б.В. Волженкин. – СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. – 558 с.
7. Галахова, А.В. Должностные преступления. Преступления против государственной власти, интересов государственной службы и службы в органах местного самоуправления / А.В. Галахова. – М.: Изд-во Рос. правовой акад. МЮ РФ, 1998. – 65 с.
8. Щепотин, А.В. Освобождение от уголовной ответственности на основании примечания к ст. 291 и другим статьям Особенной части УК // Законность. 2012. № 12. С. – 55–56.