

## О ДИАГНОСТИКЕ ПРЕДМЕТНЫХ РЕЗУЛЬТАТОВ СТАРШЕКЛАССНИКОВ ПО ИСТОРИИ (субъективный взгляд на объективные итоги одного эксперимента)

### ON DIAGNOSIS SUBJECT RESULTS OF PUPILS IN HISTORY (the subjective view of the objective results of one experiment)

*G. Zvereva*

#### Annotation

The author of the article examines the results of the experiment on identification of subject results of pupils in history at the organization of educational process by technology with the use of lectures, seminars and laboratory classes. The author gives information about the positive dynamics of the substantive results obtained by the students in the learning process. Based on the results obtained in the course of ascertaining and forming experiments, the author reveals the level of formation of knowledge and special skills in history. The author comes to the conclusion that systematic work on the lecture transcripts and seminars technology allows you to create conditions for improving the level of training. Develops students' cognitive interest, motivation, and improved skills of work with sources of information, develops analytical work, which is confirmed by the results of the monitoring subject knowledge and special skills.

**Keywords:** Diagnostics, training, ascertaining experiment, the quality of education, level of training, lecture-transcripts-workshop technology, knowledge, abilities, skills, standard, substantive results.

*Зверева Галина Юрьевна*

*Аспирант, ФГБОУ ВО*

*"Нижневартовский государственный  
университет"*

#### Аннотация

Автор в статье рассматривает итоги эксперимента по выявлению предметных результатов старшекласников по истории при организации учебного процесса по технологии с использованием лекций, семинаров и лабораторных занятий. Автор приводит сведения о положительной динамике предметных результатов, полученных школьниками в процессе обучения. На основе результатов, полученных в ходе констатирующего и формирующего экспериментов, автор выявляет уровень сформированности знаний и специальных умений по истории. Автор приходит к выводу, что системная работа по лекционно-зачетно-семинарской технологии позволяет создать условия для повышения уровня обученности. У учащихся развивается познавательный интерес, мотивация, совершенствуются навыки работы с источниками информации, развивается аналитическая деятельность, что подтверждено результатами мониторинга предметных знаний и специальных умений.

#### Ключевые слова:

Диагностика, обученность, констатирующий эксперимент, качество образования, уровень подготовки, лекционно-зачетно-семинарская технология, знания, умения, навыки, стандарт, предметные результаты.

**П**роблема диагностики результатов образования является в современной педагогической науке и практике весьма актуальной, особенно в свете требований ФГОС ОО[11] и рекомендаций Историко-культурного стандарта[7]. Автор, осуществляя преподавание в старших классах, накопила определенный опыт по работе с контрольно-измерительными материалами [1, 8, 9], одобренными Федеральным институтом педагогических измерений, Министерством образования РФ, которые позволяют получить вполне объективные данные об уровне и качестве усвоения знаний и развитии интеллектуальных умений [6, с.43].

Для диагностики имеющихся знаний по истории школьников старшего возраста, пришедших в 10-й класс в 2015/16 учебном году автором был осуществлен констатирующий эксперимент на базе МБОУ "СШ №2 – многопрофильная" им. Е. И. Куропаткина г. Нижневартовска ХМАО-Югры. Автором был разработан фонд оценочных средств с учетом требований ГОС (2004 г.)

[5]. В эксперименте участвовало два профильных класса: 10 "в" класс (экспериментальный) – 24 человека и 10 "б" класс (контрольный) – 15 человек. В указанных классах история изучалась на базовом уровне. На первом этапе исследования нас интересовал уровень сформированности знаний, умений и навыков учащихся, пришедших в 10 кл. после окончания основной школы. Следовательно, были сформулированы следующие задачи: 1. определить уровень сформированности знаний, умений и навыков обучающихся 10-х классов: контрольного и экспериментального; 2. проанализировать особенности сформированности знаний, умений и навыков в старшем школьном возрасте средствами лекционно-зачетно-семинарской технологии. Исходя из поставленных задач, была выдвинута и рабочая гипотеза: если определить у школьников уровень сформированности знаний, умений и навыков, то можно более правильно определить педагогические условия по повышению качества обученности в рамках лекционно-зачетно-семинарской технологии, что в це-

лом положительно отразится на качестве образования старшеклассников.

В октябре 2015 г. был осуществлён входной контроль по истории в 10 "в" и 10 "б" классах. Диагностическая работа проводилась в письменной форме (2 ч) и состояла из 25 заданий: 19 заданий в I-й части (базовый уровень) и 6 заданий во II-й части (повышенный уровень). В работе содержались задания, с помощью которых проверялись базовые знания и умения учащихся – даты, факты, географические объекты. От учащихся требовалось умение объяснить исторических термины и понятия, выделить характерные признаки, указать причины и следствия событий, явлений, процессов. Задания повышенного уровня требовали от учащихся продемонстрировать умение извлекать информацию из источника, сделать анализ и сформулировать вывод. Следовательно, объектами проверки становились формализованные знания: точность указания дат, фактов, имен; рассмотрение событий с учетом хронологической последовательности, соотношение событий с веком, эпохой; выявление характерных черт, локализация события; сравнение событий, определение общего и особенного. Соответственно, оценивание таких знаний предполагало определенные, однозначные ответы, которые легко оценить как "правильные" и "неправильные".

В экспериментальном классе работу выполняли 24 учащихся, из них все приступили к выполнению заданий части I, к заданиям II части приступили 19 человек. С первой частью справились 15 человек, а с заданиями II части – 5 учащихся. 5 учащихся не приступили к выполнению заданий II-й части. В контрольном классе работу выполняли 15 учащихся, которые все приступили к выполнению заданий I-й части. Из них 12 человек выполнили задания I-й части. К заданиям II-й части приступили 12 учащихся, 7 из которых справились с данными заданиями. Полученные данные позволили рассчитать степень обученности учащихся (СОУ) по формуле:  $COY = (\text{кол-во "5"} * 100 + \text{кол-во "4"} * 64 + \text{кол-во "3"} * 36 + \text{кол-во "2"} * 16 + \text{кол-во н/а} * 7) / \text{общее кол-во учащихся}$ . Итого: СОУ экспериментальной группы = 50,5; СОУ контрольной группы = 55,5.

Таким образом, качество обученности экспериментального класса составило 54 %. Тринадцать учащихся справились с заданием повышенного уровня сложности. Девять учащихся с заданием не справились. Качество обученности контрольной группы составило 67 %. С данным заданием справились 10 учащихся. Трое учащихся с заданием не справились. Итак, в ходе диагностики выявилось, что 100 % сформированность ЗУН у учащихся контрольной и экспериментальной групп отсутствует. От представленного уровня требований, в соответствии с разработанными критериями оценки по составу знаний, – 100% результат показали 3 учащихся контрольной группы (13 % от общего числа учащихся) и девять учащихся экспериментальной группы (37,5 %). То есть, учащиеся данных групп справились лишь с заданиями базового уровня, а задания повышенного уровня вызвали затруд-

нения. Школьники, пришедшие после 9-го класса показали разный уровень обученности. В контрольном классе он оказался выше, чем в экспериментальном.

С сентября 2015 г. по май 2016 г. занятия в экспериментальном классе проводились с применением лекционно-зачетно-семинарской технологии (ЛЗСТ), а в контрольном классе по традиционной системе обучения (с преобладанием комбинированных уроков). При ЛЗСТ формы уроков были следующие: урок – лекция (изучение нового материала), урок – практикум или урок – лабораторное занятие (закрепление изученного материала, работа с источниками), урок – зачет (контроль полученных знаний) [12, с. 19]. В науке и практике существует мнение, что ЛЗСТ создает условия для активного участия обучающихся в учебном процессе, так как концентрация объемного материала в блоки и изучение его как единого целого с многократной проработкой, всякий раз на новом уровне способствует развитию мыслительной деятельности, самостоятельному принятию решений, что в конечном итоге развивает когнитивную сферу ученика [2, с.62; 3, с.124–126].

В экспериментальном классе наблюдалась активизация познавательной деятельности обучающихся, постепенно от урока к уроку развивались навыки самостоятельной работы учащихся, учебное время использовалось более рационально, реализовывался принцип сотрудничества и личностно-ориентированный подход. В контрольном классе обучение строилось по традиционной системе. Комбинированные уроки включали следующие основные этапы: изучение нового материала, закрепление и контроль знаний. По традиционной системе обучения учащиеся также достигли определенных успехов.

В конце мая 2016 г. была проведена очередная (промежуточная) диагностика сформированности знаний, умений и навыков, чтобы выявить, насколько учащиеся продвинулись / не продвинулись в формировании ЗУН и влияет ли ЛЗСТ на улучшение показателей обученности. Диагностические материалы также состояли из 25 заданий. В экспериментальной группе участвовало 24 учащихся, из которых все приступили к выполнению заданий I-й части, девятнадцать из которых выполнили данные задания. По сравнению с входной диагностикой к заданиям I-й части приступили тоже все учащиеся, но с заданиями справились только 15 человек. К заданиям II-й части приступили 21 учащийся, из которых с заданием справились 8 человек, а при входном контроле – 19 человек, из которых с заданием справились 5 человек. Трое учащихся к выполнению заданий повышенного уровня сложности не приступили. Таким образом, общие результаты оказались малоутешительными. Формальный подсчет обнаружил увеличение показателей ЗУН в экспериментальном классе лишь на 4%. Качество обученности несколько повысилось по сравнению с входной диагностикой и составило – 58 %. Учащиеся успешно выполняли задания на аргументацию точек зрения, на определение терминов, понятий; название основных фактов, процес-

сов и явлений. Четырнадцать учащихся экспериментального класса справились со всеми уровнями заданий, трое учащихся с заданиями не справились.

Применяемые способы диагностики в своей основе базировались на изучении содержательного уровня учебного материала [10, с.37]. Содержание диагностических материалов для выявления динамики обученности школьников состояло из совокупности заданий, предназначенных для базового, повышенного и высокого уровней. На этом уровне давались конкретные, подлежащие усвоению учащимися фиксированные в учебниках, учебных пособиях элементы состава содержания, входящие в курс обучения по истории [4, с.147–149]. Обучение осуществлялось в рамках традиционного (знаниевого) подхода. Следовательно, оценивание приобретенных ЗУН-ов осуществлялось в терминах единиц содержания: "чему учим, то и измеряем". Учебный процесс оценивался учителем путем сравнения с неким эталоном, оценка определялась через число допущенных ошибок. Оценивание происходило по пятибалльной шкале. Результаты диагностики на выявление уровня ЗУН по истории показали, что после окончания 9 класса контрольный класс находился на уровне выше среднего, а экспериментальный – на среднем уровне. Отмечена положительная динамика выполнения заданий повышенного уровня. Если в начале учебного года задания повышенного уровня сложности на анализ, систематизацию, сравнение исторического материала, аргументацию точек зрения вызывали затруднения (справились только 33%), то при промежуточном контроле справились 42% обучающихся. Анализ результатов показывает, что отмечается низкое качество

обученности у трёх человек. При этом стабильно высокие результаты по истории показывали лишь 4 ученика из экспериментальной группы. В целом результаты входного и промежуточного контроля по истории показывают, что более 50% обучающихся контрольного класса выполняют задания повышенного уровня сложности. В экспериментальном классе результаты входного и промежуточного контроля по истории повысились не значительно, задания повышенного уровня сложности выполнила 1/3 часть от всех учащихся данного класса, то есть 33%. При входном контроле задания повышенного уровня сложности выполнили – 21% от всех учащихся экспериментального класса.

Таким образом, преподавание курсов истории в 10 классе по традиционной системе обучения (на основе лекционно-зачётно-семинарской технологии и системы комбинированных уроков) показывает, что уровень обученности по истории пусть и незначительно, но повышается, развивается познавательный интерес, мотивация, навыки работы с источниками информации, аналитическая деятельность, что подтверждено результатами мониторинга предметных результатов. В ходе эксперимента выявились и недостатки диагностики: процедура оценивания является констатирующей по характеру, не охватывает в полной мере всего состава исторических знаний, в меньшей степени ориентирована на проверку сформированности умений, почти не затрагивает сферу опыта учащихся по применению знаний. Все это требует совершенствования преподавания с учетом изменений в образовательной среде и расширения методик диагностики образовательных результатов школьников.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Алексашкина Л. Н. История: Самостоятельная подготовка к ЕГЭ. М.: Издательство "Экзамен", 2013. 192 с.
2. Алексеева Л. В. Тридцать вопросов и ответов по теории и методике преподавания истории: Материалы для подготовки к экзаменам. Нижневарт. гос. пед. ун-т, 2004.
3. Алексеева Л. В. История в школе: вопросы теории и методики преподавания: Учебно-методическое пособие. Нижневарт. гос. пед. ун-т, 2005.
4. Алексеева Л.В. О технологии мониторинга предметных результатов школьников по истории // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия "Гуманитарные науки". Научно-практический журнал (ВАК). 2016. № 12 (декабрь). С. 47–49.
5. Государственные образовательные стандарты общего образования // <http://www.edu.ru/db/portal/obschee/> (дата обращения – 27 марта 2017 г.)
6. Зверева Г. Ю. Контрольно – измерительные материалы по истории и мониторинг качества учебных достижений школьников // Актуальные проблемы современного образования. Научно-методические труды. Вып. 1 / Под ред. Л.В. Алексеевой. Нижневарт. гос. пед. ун-т, 2014. 87 с. С. 43–51.
7. Историко-культурный стандарт // <http://rushistory.org/proekty/kontseptsiya-novogo-uchebno-metodicheskogo-kompleksa-po-otechestvennoj-istorii/istoriko-kulturnyj-standart.html> (дата обращения – 27 марта 2017 г.)
8. Контрольно – измерительные материалы. История России. Базовый уровень: 10 класс / Сост. К. В. Волкова. М.: ВАКО, 2012. 112с.
9. Контрольно – измерительные материалы. История России. Базовый уровень: 10 класс/Сост. К. В. Волкова. – М.: ВАКО, 2013. 112с. // <http://my-shop.ru/>. (дата обращения – 10 февраля 2013 г.)
10. Матрос Д.Ш., Поляков Д.М., Мельникова Н.Н. Управление качеством образования на основе новых информационных технологий и образовательного мониторинга. М.: Педагогическое общество России, 2001. 128 с.
11. Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования. Приказ от 6 октября 2009 г. № 413 "Об утверждении и введении в действие Федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования" // <http://xn--80abucjiihv9a.xn> (дата обращения – 27 марта 2017 г.)
12. Шевченко Н.И. Технологии обучения истории в старшей школе. Методические рекомендации. М.: АПКИПРО, 2001. 30 с.