

СПЕЦИФИКА И ОСОБЕННОСТИ НАЦИОНАЛЬНОГО ПРАВА И ПРАВОВОЙ КУЛЬТУРЫ ВОСТОЧНОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ

SPECIFIC FEATURES AND FEATURE OF NATIONAL LAW AND LEGAL CULTURE OF EASTERN CIVILISATION

**Z. Kalandarishvili
A. Rashchupkin**

Summary. Going to research of specificity and features of the national law and legal culture of the Eastern civilization it is necessary to note that the Eastern type of a civilization (east civilization) is historically the first type of the civilization which has formed to III millennium BC on the Ancient East: Ancient Japan, Ancient China, in Ancient India, Ancient Egypt and Mesopotamia.

Eastern civilization is a "human-human" civilization system, a model of worship of virtuous nature and the doctrine of man. It embodied the values of the "unity of mankind".

Indeed, the countries of Eastern civilization are still dominated by non-rational mechanisms of knowledge and development of the world. The Eastern system of law as a whole is based on an irrational perception of the world, and a person of this culture has always been alien to one-sided rationalization, and even more so, the economization of thinking as an extreme manifestation of it.

Keywords: Law, state, civilization.

Каландаришвили Зураб Нодарович

К.ю.н., к.п.н., доцент, Санкт-Петербургский
Гуманитарный Университет Профсоюзов
zurab.kalandarishvili@yandex.ru

Ращупкин Андрей Владимирович

Аспирант, Санкт-Петербургский Гуманитарный
Университет Профсоюзов
si_ege@inbox.ru

Аннотация. Переходя к исследованию специфики и особенностям национального права и правовой культуры Восточной цивилизации следует отметить, что Восточный тип цивилизации (восточная цивилизация) — это исторически первый тип цивилизации, сформировавшийся к III тысячелетию до н.э. на Древнем Востоке: Древней Японии, Древнем Китае, в Древней Индии, Древнем Египте и Месопотамии.

Цивилизация восточная представляет собой «человеко-человеческую» цивилизационную систему, модель поклонения добродетельной природе и учению о человеке. Она воплотила ценностные воззрения «единства человечества».

Действительно, до сих пор в странах Восточной цивилизации господствуют внерациональные механизмы познания и освоения мира. Восточная культура в целом основана на внерациональном восприятии мира, и человеку этой культуры всегда был чужда однобокая рационализация, а тем более, экономизация мышления, как крайнее ее проявление.

Ключевые слова: Право, государство, цивилизация.

Характерными чертами становления права в Восточной цивилизации являются:

- ♦ познание ценностного значения и смысла явлений и процессов;
- ♦ возникновение личностного начала в процесс познания и его результаты, связанные с необходимостью учителя. Стремление к личному самосовершенствованию;
- ♦ особое мировоззренческое представление — полная несвобода человека, предопределение всех действий и поступков, независящими от него силами природы, социума, богов и т.д;
- ♦ низкая подвижность и слабое разнообразие всех форм человеческой жизнедеятельности;
- ♦ нравственно волевая установка не на познание и преобразование мира (отказ от активного вмешательства в природные процессы), а созерцательность, безмятежность, мистическое единение человека со средой обитания (природой), сосредоточенность на внутренней духовной жизни;

- ♦ построение общественной жизни на принципах коллективизма;
- ♦ политическая организация жизни в форме деспотий, в которых осуществляется абсолютное преобладание государства над обществом;
- ♦ традиционализм как ориентация на воспроизводство сложившихся форм образа жизни и социальных структур, строгое соблюдение традиций данной социальной группы;
- ♦ экономической основой жизни является корпоративная и государственная форма собственности.

Не случайно, что экономический прорыв стал возможен именно в классических странах восточной цивилизации — Японии, Китае, Тайване, Южной Корее, то есть в странах с нетрадиционным мировоззрением. Бережливое сохранение и умножение нерациональных и неэкономизированных способов освоения мира, позволило странам Восточной цивилизации воспользоваться результатами развития мировой цивилизации, причем, без

тех чудовищных издержек, которые были бы неизбежны в случае простого дублирования модели Западной цивилизации. Следует заметить, что в целом в восточных культурах, центральная роль, по-прежнему, принадлежит обычному праву, сохранившему морально-религиозную окраску, основным принципом выступает феномен гармонии. Для восточных цивилизаций, вне зависимости от этнической или религиозной принадлежности в условиях безраздельного господства государственной собственности, коллективной трудовой деятельности и сакрализации сильной централизованной власти характерным является представление о мире людей как неотъемлемой части естественного порядка, нарушение которого неизбежно ведет к хаосу и беспорядку.

Следует заметить, что культуры Востока и Запада по-разному воспринимают и осваивают окружающий мир. Начиная с эпохи Нового времени, западная цивилизация строится на основах рационализма, что обуславливает индивидуалистический крен в вопросах взаимоотношения человека и мира. Отсюда и специфическая иерархия ценностей, в которой верховное место занимает бытие личности. Отсюда же и динамичный, подвижный характер западного общества, который позволил достичь невиданных успехов в науке, технике и материальном производстве. Если типологические особенности западной культуры: антропоцентризм, безграничная познаваемость мира и познающая активность субъекта, совершенствование мира в соответствии с человеческими представлениями и проектами, ориентация на будущее, потребительски организованное бытие, отсутствие глубокой личной религиозной веры то типологические черты культуры Востока совсем другие: в основе мироздания — высшая трансцендентная воля, человек на службе истине, наличие принципиально непознаваемого и самораскрывающаяся активность объекта, изменение человека как части мира в соответствии с изначальным, не человеку принадлежащим замыслом.

Что касается национально-правовых культур стран Восточной цивилизации, то в этих странах основным источником права выступают нравственно-религиозные сборники, в которых не проводится четкого различия между требованиями религии, морали и права. Нравственно-религиозные истоки японского, китайского, индусского и арабо-мусульманского права столь глубоки, столь устойчивы, что даже «европеизация» и «американизация» не смогли коренным образом изменить природу их национального права.

Переходя к анализу культуры, в том числе национально-правовой, ведущих стран Восточных цивилизаций следует отметить, что Японию отличает поразительная способность заимствовать и усваивать, перенимать и развивать достижения других народов,

сохраняя при этом свое национальное, своеобразие, японское. Особенно сильное влияние на культуру Японии оказала соседняя китайская цивилизация в самых разных аспектах, она впитала и переработала в соответствии со своими потребностями традиции конфуцианства, даосизма, буддизма, придав им свои неповторимые черты.

При этом заимствования, хотя и делались практически буквально, интерпретировались в духе воинской самурайской культуры. Так, пришедший через Китай и не пользовавшийся там особой популярностью буддизм школы дзен (японское — тан) прошел процесс синтеза с традиционной японской религией синтоизмом. Уже в XIII веке было провозглашено, что «будда и кадзе различаются только словом, но не сутью». Тем не менее, классический семиричный путь преодоления иллюзорности мира (страдания) в японской культуре был дополнен требованием отказа от своей воли, беспрекословного подчинения старшему. Это привело к особому пониманию свободы. Если либеральная теория, начиная с Гоббса и сформулированная Исаией Берлином, понимает свободу как сугубо отрицательное качество, возможность не подвергаться какому-либо вмешательству извне, то для японской интерпретации буддистской традиции такое понимание оказывается невозможным и ведет к проблемам синхронизации политико-правового вокабулярия Запада и Востока.

Мы полагаем, что в современной национально-правовой культуре Китая сохраняются многие черты прошлых эпох: ценности данной правовой культуры образуют симбиоз марксизма с «Китайской спецификой», а также традиционных конфуцианских и националистических положений; важную роль в китайской правовой культуре играют ценности и установки различных кланов; высокая роль правовых традиций; возрастает значимость национально — этнических ценностей; преобладание групповой справедливости над принципами индивидуальной свободы и нравственный характер требований к государству; высокий уровень общественного согласия; право выполняет служебную роль по отношению к государству и реализует идеологические установки государственной власти.

Анализируя культурные и правовые особенности Индии, следует отметить, что Индия — это одна из древнейших стран мира, создавшая фундаментальные философские системы и религиозные учения. Принадлежит к религиозно-традиционному типу правопонимания (господство синкретизма мышления), Индия оказалась, наряду с мусульманским востоком и Китаем, родиной оригинальной правовой системы, основы которой мы и попытаемся исследовать. Возникновение индусского права относится к первому тысячелетию до нашей эры.

Оно непосредственно связано с арийским завоеванием Индии и ускоренной социальной дифференциацией общества. Для поддержания собственного господства и предотвращения социальных потрясений новые власти страны осуществили разделение населения по этническому признаку и придумали общественное устройство с иерархией, основанной на умственных способностях.

Безусловно, страны Восточной цивилизации сумели, не проходя долгого и мучительного западного пути, добиться фантастических результатов в социальной, экономической и правовых сферах. Не случайно, что, например, экономический прорыв стал возможен именно в Японии, Китае, Тайване, Южной Корее, то есть в странах с нетрадиционным мировоззрением. Бережное сохранение и умножение нерациональных и неэкономизированных способов освоения мира, позволило Востоку воспользоваться результатами развития мировой цивилизации, причем, без тех чудовищных издержек, которые были бы неизбежны в случае простого дублирования западной модели. Япония, к примеру, не ставила перед собой задачи поднять свою экономику во что бы то ни стало, любыми средствами (как это было в Европе, или, скажем, как это происходит у нас в России). И в итоге феноменальный рост материального благосостояния вершится здесь на фоне благоговейного отношения

к национально-правовой культуре, природе и человеку. Тенденция к дегуманизации в культуре удивительным образом переплелась с рождением общества подлинного гуманизма.

Не следует, однако, идеализировать и восточный мир, возводить его в степень некоего непререкаемого авторитета. Восточная цивилизация, как и Западная цивилизация неприемлемы для России в качестве идеала или модели потенциального развития уже потому, что мы обладаем своей собственной самобытной национально-правовой культурой, традицией, наконец, опытом социального устройства. Мы полагаем, что бережное отношение к своей собственной культуре и осторожное освоение зарубежного опыта иногда могут оказаться продуктивнее бездумного копирования чужих схем.

Каким бы неопределенным не виделось нам будущее России, необходимо помнить о том, что любая политика, любые преобразования, любые реформы должны начинаться с четкого осознания, что Россия — это великая страна, со своей собственной историей, с национально-правовой культурой и великими традициями. Россия никогда не была ни представителем Восточной или Западной цивилизаций. Она всегда была именно Россией. Она и сейчас остается Россией и всегда останется только ею.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гриценко Г. Д. Право как социокультурное явление (философско-антропологическая концепция). Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философских наук. — Ставрополь, 2003 — С. 42
2. Жилияков И. История мировой культуры (мировых цивилизаций). — Ростов — на — Дону: Феникс, 2002. С. 485
3. Иващенко А. С. Характерные черты Восточных цивилизаций в период Нового времени // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. 2012. № 4 (108). — С. 68
4. Саидов А. Х. Сравнительное правоведение. — М.: Юристъ, 2003. — С. 105
5. Семенов Ю. И. Философия истории. (Общая теория, основные проблемы, идеи и концепции от древности до наших дней). — М.: Современные тетради, 2003. — С. 345.
6. Столяров Д. Ю., Картунов В. В. Культурология. М.: ГАУ им. С. Орджоникидзе, 1998. — С. 102
7. Честнов И. Л., Каландаришвили З. Н. Культуральные измерения права. — СПб.: ИВСЭП, 2017. — С. 303.
8. Черноков А. Э. Введение в сравнительное правоведение: учебное пособие — СПб.: ИВСЭП, 2007. — С. 149
9. Гуревич. П. С. Культурология. Учебник для вузов. — М.: Проект, 2002. С. 200

© Каландаришвили Зураб Нодарович (zurab.kalandarishvili@yandex.ru), Ращупкин Андрей Владимирович (si_ege@inbox.ru).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»