

ЭТИКА КАК БАЗИС ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОКУРОРА

ETHICS AS THE BASIS OF FUNCTIONAL ACTIVITIES OF THE PROSECUTOR

R. Melnikov

Summary. This article proposes to consider the rules of ethics, enshrined in the Code of Ethics for prosecutors, as the basis for the prosecutor's performance of the functions assigned to him. The author, analyzing the essential content of some ethical provisions and considering their direct effect in the work of the prosecutor, comes to the conclusion that ethics is the basis of his functional activity, since it contributes to the proper performance of official duties, focuses on correct law enforcement, and allows achieving the goals and objectives set for the prosecutor's office.

Keywords: Prosecutor's Office of the Russian Federation. ethics for prosecutors, Code of Ethics for prosecutors, prosecutor, ethical requirements, law.

Мельников Руслан Викторович

Прокурор отдела по надзору за соблюдением прав и свобод граждан управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры ХМАО-Югры; Аспирант, Университет прокуратуры Российской Федерации kash717ruslan@gmail.com

Аннотация. В данной статье предлагается рассмотреть нормы этического содержания, закрепленные в Кодексе этики прокурорского работника, утвержденного приказом Генерального прокурора от 17.03.2010

№ 114, в качестве основы выполнения прокурором возложенного на него функционала. Автор, анализируя сущностное содержание некоторых этических положений и рассматривая их непосредственное действие в работе прокурора, приходит к выводу, что этика является базисом его функциональной деятельности, поскольку способствует надлежащему исполнению должностных обязанностей, ориентирует на корректное правоприменение, позволяет достичь поставленных перед органами прокуратуры целей и задач.

Ключевые слова: Прокуратура Российской Федерации, этика прокурорской деятельности, Кодекс этики прокурорского работника, прокурор, этические требования, право.

Понятие «этика», введенное в оборот Аристотелем в работах о Никомаховой, Эвдемовой и Большой этике, образовано древнегреческим мыслителем на основе слова «этос», означающего привычки, обычаи и нравы [11]. Этика как учение о нравственности, морали и правилах поведения в социуме получило широкое развитие и в профессиональной деятельности, в особенности в тех сферах, где люди активно взаимодействуют друг с другом, выстраивают межличностные коммуникации.

Нравственные начала и ориентиры, к примеру, недвусмысленно сформулированы для медицинских работников в клятве Гиппократова, впервые задокументированной в III веке до н.э. [7], и в наши дни для российских медиков закреплены в ст. 71 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации». Этика играет ключевую роль и при применении права представителями юридической профессии, в особенности прокурорами, которыми нередко оказывается существенное влияние на судьбы людей при разрешении правовых споров, привлечении виновных лиц к различным видам юридической ответственности.

В данном контексте юридическая этика как совокупность правил человеческого взаимодействия, принципов и ценностей, категорий о добре и зле, свободе и ответственности, справедливости и гуманизме, о долге, чести и совести [9] невидимой рукой ориентирует юриста на толкование права и его применение в соответствии с заложенным в нормы смыслом о высшей ценности, незыблемости прав и свобод человека и гражданина и их государственной защите, равноправия, гуманизма, неотвратимости наказания за противоправное поведение и справедливости при его назначении.

В этой связи следует обратиться к юридической этике через призму применения сформулированных ей правил конкретными представителями юридической профессии в их профессиональной деятельности, поскольку именно в работе юриста, судьи, прокурора, адвоката, нотариуса, консультанта и иных лиц, нормы этики обретают истинный смысл, а не остаются лишь учением о ценностях и нравственном долге юриста [3].

Понятие «юридическая этика» является широким по своему содержанию и включает в себя этические

правила отдельных профессиональных сообществ, которыми общепринятые этические начала развиваются исходя из специфики профессии в ее проявлении.

Основные положения этики прокурора закреплены в Федеральном законе от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации»

(далее — Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации») и конкретизированы в Кодексе этики прокурорского работника, утвержденном приказом Генерального прокурора от 17.03.2010 № 114 (далее — Кодекс этики).

Анализ содержания Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации» позволяет прийти к выводу о малочисленности положений этического характера. В большей степени законом урегулированы вопросы исполнения функциональных обязанностей, процедуры проведения проверочных и иных мероприятий, правовой статус прокуроров различного звена. Этическая основа деятельности прокурора заложена в присяге, содержащейся в ст. 40.3 Федерального закона, и требует от прокурора активной роли при защите интересов личности, общества и государства, чуткого и внимательного отношения к гражданам и их обращениям, стремления к обеспечению верховенства закона, сохранению профессиональной чести, следованию ориентирам моральной чистоты и скромности.

Поскольку, действительно, как справедливо замечал Фойницкий И.Я.: «Правила доброго поведения и безукоризненной жизни имеют особенно важное значение для людей, публично обличающих порок и преступления» [10], этические требования, предъявляемые к прокурорам, в различных аспектах нашли свое отражение и развитие в Кодексе этики, и закреплены в качестве базиса выполнения органами прокуратуры задач по обеспечению верховенства закона, единства и укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и государства.

Несмотря на то, что обозначенные Кодексом этики такие морально-этические ориентиры, как профессионализм, честность, неподкупность, независимость, беспристрастность, порядочность, добросовестность, уважительное отношение к гражданам и социальным группам находят свое выражение в ежедневной работе прокурорских работников при проведении ими проверок исполнения требований федерального законодательства, поддержании государственного обвинения и даче заключений по делам в судах, разрешении обращений конкретных граждан и выполнении иной

функциональной деятельности, предусмотренной Федеральным законом

«О прокуратуре Российской Федерации», остается открытым вопрос о сущностном содержании данных категории, широте их толкования при принятии решений о привлечении виновных лиц к ответственности, взаимодействии с органами государственной власти, местного самоуправления, гражданами, представителями бизнес-сообщества. Интересны наблюдения Шабанова П.Н., которым замечено, что в частных беседах ни один прокурорский работник не смог объяснить сколь-нибудь разумно и внятно, что такое общепринятые нормы морали и нравственности [12].

Пунктом 2.1.2 Кодекса этики предусмотрено, что при рассмотрении вопроса об ответственности лиц, допустивших нарушения закона, прокурорский работник руководствуется принципами справедливости и неотвратимости ответственности, учитывает характер и степень общественной опасности допущенного правонарушения и данные, характеризующие личность правонарушителя.

Таким образом, помимо юридической квалификации того или иного деяния, прокурору в большей степени следует уделить внимание категориям, которые справедливо назвать оценочными, обозначить для себя критерии справедливости, дать оценку тяжести правонарушения и последствиям, к которым оно привело. В то же время, такому понятию как справедливость свойствен плюрализм в его понимании, который обусловлен социально-экономической и политической конъюнктурой, особенностями мировоззрения и личностных качеств прокурора-правоприменителя.

Анализируя понятие справедливости согласимся с позицией Нерсисянца В.С., который под ней понимал общезначимую правильность и всеобщую правомерность, то есть существо и начало права [6].

Примером оценки соотносимости совершенного правонарушения и предусмотренного за него наказания с точки зрения справедливости является решение прокурором вопроса о вынесении постановления о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении работодателя, своевременно не выплатившего заработную плату.

Так, действуя в соответствии с приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 15.03.2019 № 196 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан», прокурор обязан обеспечить восстановление нарушенных прав и привлечение виновных лиц к установленной ответствен-

ности. Поступая профессионально и беспристрастно, прокурор, путем внесения представления работодателю, обеспечит выплату заработной платы и восстановление справедливости. Однако, будет ли справедливым инициировать в отношении работодателя в лице организации и ответственных работников либо директора возбуждение дел об административных правонарушениях, когда задержка выплаты заработной платы составила 1 или 2 дня, либо, когда невыплата связана с тяжелой экономической ситуацией на предприятии, которому государственный или муниципальный заказчик не оплатил оказанные услуги по заключенному контракту.

Учитывая, что наличие таких обстоятельств не может быть заложено в основу решения об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии признаков состава, груз ответственности за инициирование применения санкции ложится на конкретного прокурора, который не может абстрагироваться от понятий справедливости и целесообразности, и должен четко осознавать, насколько принимаемые им решения способствуют не только формальному следованию букве закона, но и позволят достичь истинных целей юридической ответственности.

Вместе с тем, нельзя не отметить, что казалось бы справедливое решение не возбуждать в отношении предпринимателя дело об административном правонарушении в предложенной ситуации может и не являться таковым, а быть причиной коррупционно-опасного поведения, когда усмотрение прокурора направлено не на достижение справедливости, а обусловлено той или иной заинтересованностью. В данном случае, вновь видится важность этической составляющей следования принципам неподкупности, беспристрастности и честности, основываясь на которых, поведение, способное подорвать авторитет органов прокуратуры, будет исключено.

Важность внутреннего убеждения, понимания основных нравственных и этических начал не раз отмечалась Кони А.Ф., который рассуждал об этике, которая позволит прийти к истине по делу и добиться справедливого и честного суда [2].

Заложенные в ходе Судебной реформы 1864 года основы прокурорской этики находят свое отражение и в наши дни при поддержании государственного обвинения в суде. Так, назначение справедливого наказания виновному лицу, которое запрашивает прокурор, оценивая тяжесть, последствия, обстоятельства преступления и личность подсудимого, в силу ст. 297 Уголовно-процессуального кодекса РФ является обя-

зательным требованием, предъявляемым к приговору суда.

Справедливым же с точки зрения данной нормы является приговор, постановленный в соответствии с процессуальным и материальным законом. В тоже время, согласно ст. 389.18 Уголовно-процессуального кодекса РФ справедливый приговор не должен быть слишком мягким или напротив слишком суровым, наказание, назначенное виновному лицу, должно находиться в пределах санкции соответствующей статьи Уголовного кодекса РФ.

Думается, что подобное толкование справедливости, отмеченное уголовно-процессуальным законом, не является полным и не должно ограничиваться лишь оценкой примененного судом наказания. Справедливость приговора и всей процедуры уголовного судопроизводства для прокурора — государственного обвинителя, думается, должна заключаться не только в допустимости санкции, но и в соблюдении прав всех участников судопроизводства, надлежащей оценке представленных доказательств [4] и истинности установленных фактов. Как верно замечает Лупинская П.А.: «Справедливость выносимых решений определяется тем, насколько справедлива сама процедура, путь к решению» [5].

Только в таком случае, будучи справедливым и беспристрастным, прокурор, представляющий интересы государства, сможет достигнуть верховенства закона, восстановления нарушенных прав и достижения целей юридической ответственности.

Таким образом, следует, что характер исполняемого прокурором функционала самим своим содержанием ставит этическую составляющую профессиональной деятельности на главенствующие позиции. В этой связи Кодекс этики является не только сводом правил и рекомендаций о том, каких норм поведения следует придерживаться в служебной и внеслужебной деятельности, а представляется актом, основываясь на котором, прокурор при исполнении своего функционала, будучи лицом, к которому предъявляются повышенные требования [1], обеспечит верховенство закона и справедливое применение права. Этика прокурорской деятельности, сформулированная в Кодексе, формализовавшим нравственные идеалы [13], при ее корректном понимании и неукоснительном следовании выступает основой исполнения возложенных на прокуроров полномочий, способствует достижению целей и задач, поставленных перед органами прокуратуры, в том числе по восстановлению прав граждан, требующих в первую очередь к ним чуткого и справедливого отношения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Капинус О.С., Рябцев В.П. Правовое регулирование государственной службы в прокуратуре Российской Федерации: тенденции и перспективы развития // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2010. № 5 (19). С. 12.
2. Кони А.Ф. Нравственные начала в уголовном процессе. Избранные произведения. М., Госюриздат, 1956, 206 с.
3. Кутько В.В. Профессиональная этика юриста: учебное пособие, Белгород, Автономная некоммерческая организация высшего образования «Белгородский университет кооперации, экономики и права»: Издательство Белгородского университета кооперации, экономики и права, 2018, 172 с.
4. Ларинков А.А. Оценка доказательств на стадии судебного разбирательства // Бюллетень практики участия прокуроров в рассмотрении дел судами. Вып. 1 / под ред. С.П. Зайцева, Н.П. Дудина. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт Академии Генеральной прокуратуры РФ, 2009, с. 160–166.
5. Lupinskaya P.A. Resheniya v уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М.: Юрист, 2006, 174 с.
6. Нерсесянц В.С. Философия права: учебник для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2006, 848 с.
7. Петровский Б.В. Большая медицинская энциклопедия. изд. 3-е. (в 30 т.). М., «Сов. энциклопедия», 1977. Т. 6, 632 с.
8. Рудакова С.В. Нравственно-этические проблемы обжалования прокурором судебных решений // Теория и практика общественного развития. 2021. № 11 (165). С. 132–136.
9. Рябина Т.К. Нравственные начала уголовного процесса: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция». Курск: Гос. образовательное учреждение высш. проф. образования «Курский гос. технический ун-т». 2 изд., 2007, 439 с.
10. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 1. с. 527.
11. Халиулина В.П. Профессиональная этика юриста: учеб. пособие. М.: РУДН, 2004, 161 с.
12. Шабанов П.Н. Профессиональная этика и антикоррупционные стандарты деятельности прокурора // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2021. № 4. С. 219–224.
13. Шадрина, Е.Г. Роль Кодекса этики прокурорского работника РФ в исполнении прокурором своих обязанностей // Законность. 2013. № 6 (944). С. 53–57.
14. Шобухин В.Ю. Моральный облик прокурорского работника и его формирование в учебном процессе // Подготовка кадров для органов прокуратуры в условиях образования Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации: материалы науч.— практ. конф. (Екатеринбург, 22 марта 2008 г.) / отв. ред. Л.А. Лазутин, В.Ю. Шобухин. Екатеринбург: Изд-во УМЦ УПИ, 2008. С. 34–38.
15. Шобухин В.Ю. Этика и антикоррупционные стандарты в деятельности прокурора: некоторые вопросы правового регулирования // Бизнес, менеджмент и право. 2017. № 1–2. С. 82–87.
16. Яковлев Н.М. Морально-нравственные качества прокурора государственного обвинителя (НАЧАЛО часть 1) // 2019. № 45. С. 3–8.
17. Якушева С.Е., Желокhov Н.В. О нравственных началах прокурорской деятельности // Вестник СГЮА. 2020. № 1. С. 206

© Мельников Руслан Викторович (kash717ruslan@gmail.com).

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»