

ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВА НА ОТСРОЧКУ ОТ ПРИЗЫВА НА ВОЕННУЮ СЛУЖБУ ГРАЖДАН, ОБУЧАЮЩИХСЯ В ДУХОВНЫХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕЛИГИОЗНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

FEATURES OF THE IMPLEMENTATION OF THE RIGHT TO DEFERMENT FROM CONSCRIPTION FOR MILITARY SERVICE OF CITIZENS STUDYING IN RELIGIOUS EDUCATIONAL ORGANIZATIONS

A. Druzhinin

Summary. The relevance of the article is determined by the importance of administrative and legal relations that arise between subjects in the field of conscription of citizens for military service. At the same time, the legislator emphasizes the right to deferment from military service for several categories of students, and regulates the specifics of the implementation of this right. At the same time, the consolidation of the right to deferment from the call of students of spiritual educational organizations occurred relatively recently, and therefore the provisions of the relevant regulatory legal acts and law enforcement practice require additional analysis. The purpose of the article is to identify the regulatory impact of the norms of the legislation of the Russian Federation in terms of the realization by students of their rights. As part of the study, an analysis of legislation and law enforcement practice was carried out through the application of general scientific methodology, as well as formal legal and comparative legal methods. The results of the study show that in order to implement the legally enshrined right to deferment from military service of students in religious educational organizations, the recommendations developed by the author on the harmonization of legislation in the field of military service and education in the Russian Federation can be taken into account.

Keywords: educational law; regulatory impact assessment; theological educational religious organizations; deferment from military service.

Дружинин Андрей Владимирович

Преподаватель, Православный Свято-Тихоновский гуманитарный университет, Москва
andr.pstbi@gmail.com

Аннотация. Актуальность статьи обуславливается важностью административно-правовых отношений, возникающих между субъектами в сфере призыва граждан на военную службу. При этом, законодателем особо выделяется право на отсрочку от призыва на военную службу (далее — право на отсрочку) нескольких категорий обучающихся, регламентируются особенности реализации данного права. В то же время, закрепление права на отсрочку от призыва обучающихся духовных образовательных организаций произошло сравнительно недавно, в связи с чем положения соответствующих нормативных правовых актов и правоприменительная практика требует дополнительного анализа. Целью статьи является выявление регулирующего воздействия норм законодательства российской федерации с точки зрения реализации обучающимися своих прав. В рамках исследования проводился анализ законодательства и правоприменительной практики посредством применения общенаучной методологии, а также формально-правового и сравнительно-правового методов. Результаты исследования показывают, что для реализации закрепленного в законодательстве права на отсрочку обучающихся в духовных образовательных организациях могут быть учтены выработанные автором рекомендации по гармонизации законодательства в сфере воинской службы и образования в Российской Федерации.

Ключевые слова: образовательное право; оценка регулирующего воздействия; духовные образовательные религиозные организации; отсрочка от призыва на военную службу.

Введение

Законодателем особо выделяется право на отсрочку нескольких категорий обучающихся, регламентируются особенности реализации данного права. Данное право обеспечивает реализацию важной нормы, закрепленной в статье 43 Конституции РФ о праве на образование. При этом, обучающиеся духовных образовательных религиозных организаций (далее — ДОРО) являются особыми субъектами возникающих административно-правовых отношений в силу комплексной правовой природы ДОРО.

Так, источником регламентации деятельности ДОРО в РФ являются два отраслевых федеральных закона. Первый — № 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» [28] — является большим достижением законотворческой деятельности, закрепляющий основные права и обязанности религиозных организаций, впервые с 1917 г. получивших реальные права на свободу деятельности согласно их уставам в соответствии с Конституцией РФ 1993 г. Второй — № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» [31] — оговаривает специфику образовательной деятельности ДОРО, с учетом положений статьи 19 № 125-ФЗ.

В соответствии со статьёй 19 № 125-ФЗ [28] ДОРО реализуют образовательные программы, направленные на подготовку слушателей и религиозного персонала религиозных организаций (далее — ПСРПРО) — это исключительное право и обязанность данных организаций. Кроме того, с согласия централизованной религиозной организации ДОРО имеют право реализовывать иные образовательные программы, предусмотренные законодательством РФ. При этом законодатель с 2013 года значительно расширил перечень программ, которые могут реализовываться ДОРО [33, 34]. В то же время, закрепление права на отсрочку за обучающимися ДОРО произошло сравнительно недавно (2013 г.), в связи с чем положения соответствующих нормативных правовых актов и правоприменительная практика требует дополнительного анализа.

Проблема

Для соблюдения прав на образование обучающихся ДОРО в 2013 году в соответствии со статьёй 19 № 125-ФЗ [28] и в связи принятием нового федерального закона об образовании в пункт 2 статьи 24 № 53-ФЗ [29] был введен подпункт «д», закрепляющий наряду с прочими право на отсрочку для обучающихся ДОРО:

Однако правоприменительная практика за прошедшее время обнаружила ряд проблем реализации данного права, а судебная практика показывает, что данное определение не столь очевидно. Так, например, Кассационное определение СК по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2020 г. по делу N 8а-17004/2020 [88а-18447/2020] гласит:

«Предусмотренная подпунктом «д» пункта 2 статьи 24 Федерального закона от 28 марта 1998 года N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» отсрочка, предоставляется призванным, не воспользовавшимся ранее отсрочкой по другим основаниям. Вместе с тем гражданин А.А. правом отсрочки на период обучения по очной форме обучения уже воспользовался. Следовательно, оснований для предоставления повторной отсрочки от военной службы в связи с получением среднего профессионального образования или высшего образования по образовательным программам по очной форме обучения у административного истца не имеется» [23].

Таким образом, правоприменительная практика и решение судов имеют несколько точек зрения на то, имеет ли обучающийся по программам, указанным в пп. «д», право на отсрочку в случае, если он использовал данное право по другим основаниям пункта 2 ст. 24. Однако, рассмотрение проблем с правоприменением

п. 2, ст. 24 сталкивает нас также и с иной проблемой — формулировкой самого пп. «д».

В связи с этим, целью статьи является определение регулирующего воздействия норм законодательства Российской Федерации с точки зрения реализации обучающимися своих прав в контексте заявленной проблематики. Для этого предполагается ответить на следующие вопросы:

1. На каком основании некоторыми судами делается вывод о том, что предусмотренная подпунктом «д» п 2 ст. 24 N 53-ФЗ отсрочка не предоставляется обучающемуся в ДОРО при использовании ранее отсрочки по другим основаниям?
2. Насколько актуальна и адекватна текущая формулировка пп. «д», п. 2, ст. 24 № 53-ФЗ [29] актуальному законодательству об образовании в РФ?

Безусловно, данные вопросы не относятся к случаям, когда обучающийся в ДОРО осваивает имеющие государственную аккредитацию программы высшего или среднего профессионального образования (далее соответственно — аккредитованные программы, ВО, СПО), так как в таком случае отношение к воинской обязанности обучающегося регламентируются пп. «а» п. 2, статьи 24 вне зависимости от организационно-правовой формы образовательной организации. Речь идёт только о случаях освоения программ ПСРПРО.

Научная новизна исследования таким образом состоит в предложении способов толкования составной нормы права, затрагивающей как право гражданина на получение образования, так и обязанность прохождения военной службы по призыву, а также в рекомендациях по преодолению коллизий в законодательстве.

Материалы и методы

В рамках исследования использована совокупность общенаучных и специально-юридических методов исследования, среди которых:

- ♦ методы анализа и синтеза позволили обобщить различные подходы к предложенной тематике;
- ♦ формально-правовой — способствовал проведению анализа и толкования норм действующего законодательства;
- ♦ сравнительно-правовой — позволил определить практику решения проблемы в зарубежных системах права.

Кроме того, проводился анализ правоприменения и судебной практики в отношении споров о праве на отсрочку по пп. «д», п. 2, ст. 24, а также соотнесение выводов с имеющимися в исследовательской литературе решениями.

Литературный обзор

Анализ актуальной научной литературы свидетельствует о том, что до сих пор административно-правовые исследования были направлены на иные подпункты статьи 24. В литературе, вышедшей после 2013 г., рассматриваются как частные вопросы, связанные с особенностями предоставления отсрочек от призыва на военную службу в связи с получением образования (в связи с продолжением образования [15], в т.ч. права студентов негосударственных образовательных организаций, филиалов [12], студентов магистратуры [16] и аспирантов [7], в связи с получением СПО [17], а также при различных уровнях профессионального образования в период последиplomных каникул [19]), так и общие вопросы предоставления отсрочек, в рамках которых рассматриваются в т.ч. права обучающихся (Конституционное регулирование [11], Уголовно-правовое воздействие [13], Актуальные проблемы и пути совершенствования призыва [20]). Тем не менее, ни в одном из рассмотренных исследований не рассматриваются особенности правоприменения в отношении обучающихся ДОРО.

Наиболее проблемные исследования, принадлежащие Н.В. Антипьевой, В.М. Бартош, А.В. Ефремову, С.З. Женетль, О.Н. Кичалюку, С.В. Шишкалову, сосредоточены на недостаточном внимании образовательных организаций к информированию студентов о праве на отсрочку и критериях соответствия установленным основаниям её получения [6], кратности применения права на отсрочку [1], необходимости внесения изменений в формулировку пп. «а», п. 2, ст. 24 № 53-ФЗ [8, 9]. Однако, отсутствие прямого рассмотрения проблем применения пп. «д» в литературе не даёт возможности вступить с авторами в прямую дискуссию.

Составители комментариев к № 53-ФЗ также не усматривают проблем в соотношении с образовательным законодательством [10]. Всё это подтверждает актуальность более детального исследования вопроса о правоприменительной практике предоставления отсрочек обучающимся в ДОРО.

Результаты и обсуждение

Как правило, в спорных случаях интерпретации норм права исследователи предлагают обратиться к методам юридической техники. Однако, на первый заявленный нами вопрос можно посмотреть с двух точек зрения.

1. Статья 24 использует слово «отсрочка» — в *единственном* числе, предполагая, что она может быть только *одна*. Случаи, когда можно повторно воспользоваться правом на отсрочку,

прописаны в статье 24. Подпункт «д» не предусматривает случаев, когда можно повторно воспользоваться правом на отсрочку.

2. Законодатель формулирует все исключения через оборот «Предусмотренная настоящим подпунктом», то есть привязывает принцип «одна отсрочка — один раз» и исключения из него к подпунктам. Если подобных уточнений не делается в иных подпунктах п. 2, то и для подпункта «д» такого уточнения не требуется. В ином случае, например, обучающиеся по программам ординатуры не имели бы права на отсрочку, если ранее использовали отсрочку по подпункту «а», которую большинство использует, обучаясь по программам специалитета. Тем не менее, этот тезис также не вполне применим к подпункту «д», т.к. искомый оборот «Предусмотренная настоящим подпунктом отсрочка...» в нём отсутствует.

Таким образом, использование методов юридической техники самой по себе в интерпретации положений п. 2, статьи 24 не даёт чёткого ответа на вопрос о праве обучающихся в ДОРО на отсрочку от военной службы при использовании ими права на отсрочку на основании подпунктов а, б, в, г1, г2 пункта 2, что обуславливает и различия в судебной практике [22, 23, 25].

На наш взгляд, решение подобной проблемы необходимо искать в анализе права на отсрочку с точки зрения соотношения конституционных прав и обязанностей гражданина. Так исследователями указывается на комплексный характер правовых оснований споров по правоприменению положений ст. 24 № 53-ФЗ, в рамках которой «Отсрочка <...> является, с одной стороны, установленной законом гарантией конституционного права на образование, а с другой — составным элементом установленной законом порядка реализации конституционной обязанности несения военной службы» [см.: 35].

Подтверждение перспективности данного решения находим в обобщении судебной практики конституционного суда. Так, суд подтвердил доводы заявителя о противоречии конституции РФ (а именно её части 3 статьи 17, частим 1 и 2 статьи 19, части 1 статьи 43, части 3 статьи 55 и частим 1 и 2 статьи 59 [24]) отказ в отсрочке гражданам, поступившим на аккредитованные программы СПО по очной форме обучения, получившим до этого среднее общее образование по достижении ими 18 лет в пределах сроков получения образования согласно федеральному государственному образовательному стандарту, и вынужденно воспользовавшимися для этого отсрочкой по основаниям, предусмотренным абзацем вторым п. 2, ст. 24 действовавшей на 2018 год редакции федерального закона № 53-ФЗ. В мотива-

ционной части постановления конституционный суд обращает внимание на отсутствие у законодателя мотивированных критериев разделения граждан, воспользовавшихся правом на отсрочку по основаниям абзаца 2, пп. «а», п. 2, ст. 24 вынужденно в связи с более поздним поступлением на программы общего образования и не воспользовавшихся ею в силу возраста, из чего следует признать абзац 2., пп. «а», п. 2, ст. 24 № 53-ФЗ ставящим эти две категории граждан в неравные условия при получении СПО, а значит противоречащим конституции РФ (указное противоречие было ликвидировано Федеральным законом от 18 марта 2019 г. N 39-ФЗ).

На наш взгляд конституционным судом изложены ключевые принципы применения статьи № 53-ФЗ в отношении случаев, неурегулированных прямо законодательством: отсутствие права на отсрочку гражданина, последовательно пользующегося правом на отсрочку по двум или более несвязанным напрямую между собой подпунктам пункта 2 ст. 24 должно быть обосновано исходя из критериев разделения групп граждан, имеющих разные права, либо такое право должно быть признано за гражданином. И, хотя в случае пп. «д» речь не идёт о конституционном праве гражданина, тем не менее отсутствие сформулированных законодателем критериев разделения обучающихся ДОРО воспользовавшихся правом на отсрочку по иным основаниям от впервые реализующих данное право, позволяет пересмотреть формулировку данного подпункта для его однозначного понимания.

Решение второго из заявленных во введении вопросов является более сложным с т.з. формально-правового подхода. На наш взгляд особое внимание следует уделить не только юридической технике интерпретации пункта 2 статьи 24, но и формулировке собственно пп. «д» данного пункта. На наш текущая формулировка пп. «д», п. 2, ст. 24, № 53-ФЗ противоречит законодательству об образовании в РФ в части наименования образовательных программ.

Так, № 273-ФЗ «Об образовании в РФ» чётко разделяет виды программ и виды образования, которые можно получить по их освоении. В статье 10 устанавливает следующие виды образования:

«общее образование; профессиональное образование; дополнительное образование; профессиональное обучение» [31];

В той же статье устанавливаются уровни профессионального образования:

«1) СПО; 2) ВО — бакалавриат 3) ВО — специалитет 4) ВО — магистратура; 5) ВО — подготовка кадров высшей квалификации» [31].

В свою очередь программы ПСРПРО, реализуемые ДОРО выходят за рамки перечня видов и уровней, указанных в ст. 10 и 12. Так, о программах ПСРПРО говорится только в статье 87 № 273-ФЗ. Пункт 9 гласит, что ДОРО

«реализуют образовательные программы, направленные на подготовку слушателей и религиозного персонала религиозных организаций» [31].

Эти программы следуют также из п. 3, от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях»:

«3. Духовные образовательные организации реализуют образовательные программы, направленные на подготовку слушателей и религиозного персонала религиозных организаций...» [28].

Таким образом, «получить профессиональное образование» (СПО или ВО) можно по основным образовательным программам, перечень которых определен в законодательстве. Образовательные программы ПСРПРО не относятся к основным и не реализуют ни один из видов и уровней образования, перечисленных в статье 10 № 273-ФЗ. Формулировка пп.«д», п. 2, статьи 24 № 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» описывает случай невозможный с т.з. законодательства об образовании, т.к. получить среднее профессиональное либо высшее образование, обучаясь по программам, направленным на подготовку слушателей и религиозного персонала религиозных организаций на данный момент невозможно. Несмотря на противоречивость текущей формулировки, очевидно, что подпунктом «д» по смыслу подразумевается право на отсрочку обучающихся по программам, ПСРПРО, которые сами религиозные организации согласно статьи 87 № 273-ФЗ имеют право относить к программам, «эквивалентным» программам ВО и СПО светской системы для внутренних нужд.

Следует также отметить, что в зарубежных правовых системах, подразумевающих военную обязанность, как правило закреплено право на отсрочку по причине получения образования [8], однако, выделение лиц, получающих религиозное образование в отдельную категорию, имеющих право на отсрочку, происходит довольно редко [36]. С одной стороны, это связано с особенностями законодательства об образовании, в котором профессиональное религиозное образование не отделено от профессионального, с другой — вопросы о праве на отсрочку для студентов религиозных образовательных организаций регулируются через иной вид отсрочек и оснований для замены военной службы иными видами, опирающийся на убеждения

призывника [36]. Поэтому, в силу специфики развития образовательного права в РФ прямая аналогия с зарубежными системами права является затруднительной.

Заключение

На данном этапе формулировка № 53-ФЗ в соотнесении с положениями № 273-ФЗ не позволяет применять его без дополнительных оговорок. Если о количестве отсрочек, предусмотренных законодателем в статье 24 при получении профессионального, а за ним религиозного образования по программам ПСРПРО можно дискутировать, не сомневаясь в самом праве на отсрочку в каком-либо из случаев, то вопрос о соотнесении пп. «д» п. 2, ст. 24 с законодательством об образовании затрудняет однозначно решить вопрос о том, обучающиеся по каким программам точно имеют право на отсрочку.

Для избегания коллизий в правоприменительной практике законодателю следует внести уточнения в подпункт «д», приведя его в формальное соответствие с положениями, установленными № 273-ФЗ Об образовании в РФ, а именно скорректировать наименование получаемого образования по программам подготовки слушателей и религиозного персонала, указав, что имеются ввиду те программы, которые признаются религиозными организациями эквивалентными программам ВО и СПО.

Можно сделать вывод о необходимости уточнения пп. «д». Очевидно, следует внести дополнения в № 53-ФЗ, приводящие к смыслу пункта, не позволяющему двойных толкований, как это сделано с пп. «б», что позволило бы реализовать свое право на отсрочку для студентов, обучающихся в ДОРО. Во-вторых, необходимо говорить об изменении формулировки пп. «д» в соответствии с актуальным законодательством об образовании.

Решение данных коллизий позволит избежать опасности неприменимости положений пп. «д» как несоответствующих актуальному законодательству об образовании, а также упростит работу военных комиссариатов, снизит судебные издержки и количество споров, позволит обучающимся ДОРО реализовать свои права. Тем не менее эти отмеченные коллизии не запрещают ДОРО свидетельствовать о праве лиц, обучающихся в данных организациях, на отсрочку по смыслу подпункта «д», для чего ДОРО могут выдавать соответствующие справки, решение по которым остаётся за призывной комиссией.

Благодарности

Автор выражает признательность доктору юридических наук, доценту А.Е. Кирпичеву за дискуссию и оказанную помощь при написании настоящей статьи.

ЛИТЕРАТУРА

1. Антипина Н.В. Проблемы правового регулирования предоставления отсрочек от призыва на военную службу / Н.В. Антипина // Журнал российского права. — 2005. — № 1 (97). — С. 15–25.
2. Афанасьев, С. Обзор правовых позиций в постановлениях конституционного суда России № 17-п — 22-п • 2018 / С. Афанасьев, А. Урошева // Сравнительное конституционное обозрение. — 2018. — № 4 (125). — С. 141–152.
3. Бартош В.М. Отсрочка от призыва на военную службу: тенденции законодательства и судебная практика / В.М. Бартош, Д.В. Новиков // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2020. — № 5. — С. 58–66.
4. Ефремов А.В. Некоторые вопросы, связанные с предоставлением права на отсрочку от призыва обучающимся гражданам / А.В. Ефремов // Право в Вооруженных Силах — Военно-правовое обозрение. — 2012. — № 2 (176). — С. 104–105.
5. Ефремов А.В. О праве аспирантов на отсрочку от призыва на военную службу / А.В. Ефремов // Право в Вооруженных Силах — Военно-правовое обозрение. — 2011. — № 12 (174). — С. 104–105.
6. Женеть, С.З. Проблема правоприменителей в отсрочке призыва на военную службу: необходимы изменения в закон / С.З. Женеть // Социально-политические науки. — 2018. — № 2. — С. 243–246.
7. Кичалюк, О.Н. Проблемы реализации права учащихся и студентов на отсрочку от призыва на военную службу в Российской Федерации / О.Н. Кичалюк, С.В. Шишкалов // Законность и правопорядок в современном обществе. — 2015. — № 23. — С. 72–75.
8. Комментарий к Федеральному закону от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» / сост. А.В. Ефремов (издание второе, переработанное и дополненное), 2021.
9. Кузянов, А.В. Конституционное регулирование комплектования вооруженных сил РФ по призыву в контексте военной реформы: проблемы и перспективы правового регулирования / А.В. Кузянов // Вестник Уральского института экономики, управления и права. — 2014. — № 1 (26). — С. 17–24
10. Мирошниченко М.В. О праве студента негосударственного вуза, обучающегося в филиале, на отсрочку от призыва на военную службу / М.В. Мирошниченко, В.А. Устинова // Право и образование. — 2001. — № 4. — С. 151–155.
11. Петрунин, Д.А. Уголовно-правовое воздействие на уклонение от призыва на военную службу и прохождения альтернативной гражданской службы / Д.А. Петрунин // Вестник Волгоградской академии МВД России. — 2014. — № 4 (31). — С. 67–73.

12. Пискунова, О.В. Условия возникновения и особенности реализации права на отсрочку при призыве на военную службу / О.В. Пискунова // Законность и правопорядок в современном обществе. — 2011. — № 5. — С. 22–25.
13. Сайтов Д.В. Отсрочка от призыва на военную службу в связи с продолжением образования / Д.В. Сайтов // Право в Вооруженных Силах — Военно-правовое обозрение. — 1998. — № 4. — С. 54–56.
14. Соколов Я.О. Право студентов магистратуры на отсрочку от призыва на военную службу / Я.О. Соколов // Право в Вооруженных Силах — Военно-правовое обозрение. — 2018. — № 12 (257) . — С. 75–78.
15. Соколов Я.О. Предоставление гражданам отсрочек от призыва на военную службу в связи с получением среднего профессионального образования / Я.О. Соколов // Право в Вооруженных Силах — Военно-правовое обозрение. — 2019. — № 2 (259) . — С. 73–76.
16. Стромов, В.Ю. Определенность в правовом регулировании образовательных отношений в Российской Федерации: о некоторых аспектах проблемы / В.Ю. Стромов // Государственно-правовые исследования. — 2021. — № 4. — С. 102–110.
17. Фаттахова К.А. К вопросу о действии отсрочки от призыва на военную службу в период последиplomных каникул / К.А. Фаттахова // Военное право. — 2020. — № 1 (59) . — С. 106–116.
18. Хрусталева, О.В. Актуальные проблемы и пути совершенствования призыва / О.В. Хрусталева // Международный научно-исследовательский журнал. — 2013. — № 3–2 (10) . — С. 43–44.
19. Апелляционное определение СК по гражданским делам Верховного Суда Республики Тыва от 04 марта 2021 г. по делу N 33–12/2021 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/319750704/> (дата обращения: 20.11.2022) .
20. Апелляционное определение СК по административным делам Верховного Суда Республики Мордовия от 13 ноября 2018 г. по делу N 33а-2026/2018 [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/305570910/> (дата обращения: 20.11.2022) .
21. Кассационное определение СК по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 10 июля 2020 г. по делу N 8а-17004/2020 [88а-18447/2020] [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/314735940/> (дата обращения: 20.11.2022)
22. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) (с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 г.) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/10103000/> (дата обращения: 20.11.2022) .
23. Определение СК по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 08 июля 2021 г. по делу N 8Г-11238/2021 [88–11067/2021] [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/322019764/> (дата обращения: 20.11.2022) .
24. Постановление конституционного суда РФ от 22 мая 2018 года № 19-П по делу о проверке конституционности абзацев второго, третьего, десятого и двенадцатого подпункта «а» пункта 2 статьи 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» [Электронный ресурс] // Режим Официальный интернет-портал правовой информации (<http://www.pravo.gov.ru>); номер опубликования: 0001201805240014; дата опубликования: 24.05.2018)
25. Постановление Правительства РФ от 18 сентября 2020 г. N 1490 «О лицензировании образовательной деятельности» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/74680208/> (дата обращения: 20.11.2022) .
26. Федеральный закон от 26 сентября 1997 г. N 125-ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/171640/> (дата обращения: 20.11.2022) .
27. Федеральный закон от 28 марта 1998 г. N 53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/178405/> (дата обращения: 05.01.2022) .
28. Федеральный закон от 4 мая 2011 г. N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/12185475/> (дата обращения: 18.02.2021) .
29. Федеральный закон от 29 декабря 2012 г. N 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» (с изменениями и дополнениями) (с изменениями и дополнениями) [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/70291362/> (дата обращения: 20.11.2022) .
30. Федеральный закон от 2 июля 2013 г. N 185-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу законодательных актов (отдельных положений законодательных актов) Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/70405818/> (дата обращения: 20.11.2022) .
31. Федеральный закон от 1 мая 2019 г. N 85-ФЗ «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и статью 87 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации»» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/72235238/> (дата обращения: 05.01.2022) .
32. Федеральный закон от 29 декабря 2022 г. N 641-ФЗ «О внесении изменений в статью 19 Федерального закона «О свободе совести и о религиозных объединениях» и Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации»» [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://internet.garant.ru/#/document/406053023/> (дата обращения: 05.01.2022) .
33. Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 21 октября 1999 г. N 13–11 По делу о проверке конституционности положения абзаца первого подп. «а» п. 2 ст. 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» в связи с запросом советского районного суда г. Омска.
34. Доклад Генерального секретаря ООН, подготовленный во исполнение резолюции 1995/83 Комиссии, Вопрос об отказе от несения военной службы по соображениям совести, E/CN.4/1997/99, 16 января 1997 г. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://hrlibrary.umn.edu/russian/commission/Rmilitaryservicerefusalreport1997.html/> (дата обращения: 05.01.2022) .