

# ФОРМИРОВАНИЕ ИДЕИ ЭКОЛОГИИ ЧЕЛОВЕКА В НЕДРАХ ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ

**Семенова Наталья Павловна**

Кандидат биологических наук,  
Всероссийский Государственный университет юстиции  
(РПА Минюст России)  
nc38@bk.ru

## FORMATION OF THE IDEA OF HUMAN ECOLOGY IN THE BOWL OF PSYCHOLOGICAL AND PEDAGOGICAL ANTHROPOLOGY

**N. Semenova**

*Summary.* It took a very long period for people to realize that in order to solve global environmental problems, a multidimensional assessment system is needed: economic, medical-biological, geographical, socio-psychological, legal and even moral. And, most importantly, a generalization of fundamental scientific knowledge about the most effective and rational use of nature in the interests of man and humanity. The author examines the philosophical, psychological, and socio-pedagogical aspects of the development of the idea of human ecology in the depths of psychological and pedagogical anthropology.

*Keywords:* human ecology, the principle of conformity with nature, environmentally oriented worldview.

*Аннотация.* Понадобился длительный период времени, чтобы люди осознали, что для решения глобальных экологических проблем необходима многомерная система оценки: экономическая, медико-биологическая, социально-психологическая, правовая и даже нравственная. А, главное, обобщение фундаментальных научных знаний о эффективном и рациональном использовании природы в интересах человека и человечества. В ответ на запросы общества, обеспокоенного качеством здоровья человека и состоянием природы, сложилось комплексное научное направление — экология человека. Автором рассмотрены философские, психологические и социально-педагогические аспекты развития идеи экологии человека в недрах психолого-педагогической антропологии.

*Ключевые слова:* экология человека, принцип природосообразности, эколого-ориентированное мировоззрение.

Человечество встретило третье тысячелетие имея за спиной целый багаж глобальных проблем экологического, социально-экономического и демографического характера, от своевременного и комплексного решения которых напрямую зависит наше будущее. Для решения данных задач экология человека изучает природные, социальные и экономические условия среды обитания человека, как факторы, обеспечивающие его нормальное развитие и воспроизводство, а также рассматривает биосферу как экологическую нишу человечества.

По мнению В.А. Явина сегодня наукой разрабатываются два стратегических варианта решения экологических проблем:

- либо технологический реформизм, т. е. осуществление экологизации производства, развитие очистных сооружений, замкнутых технологических циклов и т. п., что, по существу, не затрагивает социальные институты;
- либо реализация глубоких социальных изменений, под которыми понимаются перестройка сознания, смена системы ценностей и как результат трансформация мировоззрения. Здесь «проблема разрешения экологического кризиса рассматривается уже как проблема психолого-педагогическая» [10, с. 15–16].

Человек — единственный экологический вид на Земле, который в процессе развития нарушает законы экологии. Человечество старательно закрывает глаза на пугающе загазованный воздух мегаполисов, на то, что овощи и фрукты содержат не витамины, а пестициды, что горы мусора готовы поглотить всю планету. Доступные в прошлом любому человеку радости: напиться из ручья, вдохнуть утренний воздух, насыщенный ароматами трав и цветов, съесть горсть ягод с растущих вдоль тропинки кустов — сегодня недоступны большинству из нас. И вот в век стремительно развивающегося прогресса, когда разум людей достиг высочайших технологий в науке, технике, медицине, космосе, человечество накапливает все больше и больше пробелов в экологических знаниях.

Большинство людей нашей цивилизации совершенно лишены всяких экологических знаний и навыков. Покорив природу, люди за века поставили под угрозу собственную среду обитания. Пора осознать, что ученые-экологи и группы энтузиастов не решат глобальной экологической проблемы мира, нужна экологическая грамотность всего населения. Встал вопрос не просто сохранения жизни и здоровья людей, а вопрос формирования нового мировоззрения — мировоззрения эко-человека. Мы считаем, что, если целенаправленная эколого-педагогическая работа позволит людям открыть для себя тот потенциал общения с природой, который

не только создаст особые возможности для их личностного развития, но и сформирует убеждение в непрагматической, духовной ценности мира природы, то само по себе станет серьезным природоохранным фактором. Поэтому мы поставили перед собой задачу проследить как возникла и сформировалась идейно-теоретическая база формирования экочеловека как субъекта социо-природного развития в отдельных направлениях психолого-педагогической антропологии.

В ранний период Эпохи Просвещения начало складываться исторически первое научное направление психолого-педагогической антропологии — **синтетически-антропологическое**. Здесь впервые утвердилась идея, что взаимодействие человека с природой обладает уникальным личностно развивающим потенциалом, начали разрабатываться методы укрепления здоровья подрастающего поколения через оздоровление окружающей среды и здоровый образ жизни.

Представителями синтетически-антропологического направления были такие известные зарубежные и отечественные педагоги и психологи как Я.А. Коменский, Ж.Ж. Руссо, Г. Песталоцци, Я. Корчак, Ж. Пиаже, Н. Корф, К.Д. Ушинский, Н.И. Пирогов, П. Ф. Лесгафт, А.Ф. Лазурский, П.Ф. Каптерев, П.П. Блонский, Л.С. Выготский, Б.Г. Ананьев и др.

Основные положения данного направления заключаются в гуманизации, рационализации и диалогизации педагогического процесса, и тесно связаны с осмыслением взаимодействия человека и природы.

Еще в XVII веке Я.А. Коменский в своей «Великой дидактике» обращал внимание на то, что все процессы в жизни человека протекают подобно природным, и отводил огромную роль природе в гармоничном развитии человека. Великий педагог основывал своё учение на принципе природосообразности, где принципы и законы воспитания, обучения и развития исходят из законов природы. Но уже здесь закладывается одно из болезненных противоречий, которое не разрешено до сих пор. С одной стороны, известны слова Коменского: «Спорить с Природой — напрасное дело» (именно так с Природой с большой буквы). А с другой стороны, Я.А. Коменский стремился включить в содержание обучения то, что не просто поможет человеку ориентироваться в мире, но то, что он сможет применять для «господства над природой».

Важность и необходимость воспитания ребенка через призму природных ценностей рассматривал и Ж.Ж. Руссо, который подсказывал родителям: «Сделайте вашего ребенка внимательным к явлениям природы, и вы скоро сделаете его любознательным». По мнению педагога влияние природы на личность оказывает на-

столько сильный воспитывающий и оздоровительный эффект, что взаимодействие ребенка с природой намного предпочтительнее общения с людьми.

Под влиянием идей Руссо немецкий просветитель Г. Песталоцци видел цель воспитания в гармоническом развитии заложенных природой сил и способностей в соответствии с принципом природосообразности. Педагог признавал необходимым учить детей под руководством природы «... в поле, в лесу, в горах и долинах», учитель же «со своим искусством должен тихо, почти крадучись, следовать за природой».

Эти идеи западной педагогики нашли свой отклик в нашей стране. Против бездушно-утилитарного и формально-словесного изучения природы выступали такие общественные деятели России как В.Ф. Одоевский, В.Г. Белинский, Н.И. Пирогов.

К.Д. Ушинский полагал что изучение природы способствует развитию мировоззрения, логического мышления, памяти и воображения. Как писал сам педагог: «...логика природы есть самая доступная и самая полезная логика для детей». Познание существующих в окружающем мире взаимосвязей является необходимым условием становления ответственного и осознанного отношения к природе.

П.Ф. Лесгафт не раз указывал, что любовь к природе, стремление познать её надо развивать с детства, когда человек особенно чуток и восприимчив. «Наши городские дети так мало знакомы с природою, многие из них до школьного возраста не видали леса. Естественно, прогулки в поле ... сближают их с природою, дают возможность наслаждаться ее красотой, ее простором», — писал П. Ф. Лесгафт.

В отечественной психологии вопрос отношения личности к природе впервые этот был поднят А.Ф. Лазурским, который рассматривал совокупность субъективных отношений личности к природным явлениям. Позднее Б.Г. Ананьев утверждал необходимость психологического анализа взаимодействий человека с природой в системных исследованиях механизмов функционирования ноосферы.

Сегодня, когда большинство людей на планете охватывает тревога за будущее человечества, отечественная наука ставит задачу формирования личностного эколого-ориентированного мировоззрения, под которым понимается устойчивая система взглядов на взаимоотношение природы и общества, на планету как среду обитания человечества, где способы познания мира направлены на осознание человеком себя как субъекта природы.

По мнению С.В. Гусаровой, образование должно обеспечивать человеку развитие таких важнейших жизненных свойств как:

- «способность к осознанному выбору, способность действовать самостоятельно, нести ответственность свои решения перед собой, коллективом, страной, человечеством;
- способность к рефлексии, умение анализировать и оценивать свою деятельность и жизненную позицию, самоидентификация личности с окружающей природной средой;
- способность не просто усваивать знания, но и искать их жизненный смысл, готовность к самообразованию, обращение к различным пластам экологической культуры человечества, а также способность к активному преобразованию действительности с учетом самоценности окружающей живой природы и планеты в целом» [4, с. 85].

Таким образом, синтетический подход к пониманию сущности человека позволил интегрировано подойти к рассмотрению особенностей педагогического взаимодействия, в основу которого были положены идеи гуманизма и природосообразности воспитания; идея необходимости изучения психофизиологических закономерностей развития человека, происходящих под воздействием биологических и социальных факторов, которые взаимодействуют друг с другом на всех этапах онтогенеза.

Второе направление, громко заявившее о себе на рубеже XIX–XX вв. — **естественнонаучное**, представлено такими авторами как: С. Холл, В. Лай, К. Левин, Э. Мейман, Т. Рибо, З. Фрейд, К. Юнг, Г.И. Россолимо, В.П. Кащенко, А.П. Нечаев, Н.Е. Румянцев, В.П. Вахтеров и др.

В основе данного направления лежит развитие экспериментальной педагогики, с ориентацией на биологию, психофизиологию и медицину как главную теоретическую базу педагогики. Авторы перенесли на сферу человеческого сознания идею биогенетического закона, утверждая, что онтогенез органических форм обуславливается филогенезом по механизмам биологической наследственности. Представители данного направления указывали на роль в развитии личности биосоциальной и гендерной детерминации образовательного процесса.

В русле естественнонаучно направления психолого-педагогической антропологии возникли «эволюционная педагогика» и «экопсихология».

Автор идеи эволюционной педагогики В.П. Вахтеров одним из первых поднял проблему формирования личности компетентной в вопросах собственной безопасности и безопасности окружающей среды. По мнению Вахтерова, развитие личности — это одновременно развитие биологического рода и исторический процесс.

Поэтому одной из главных задач эволюции человека является развитие умения безопасно и счастливо жить в мире, непрерывно совершенствуя его, но не подрывая основ жизни других живых существ и последующих поколений людей.

Актуальным для осмысления проблемы формирования экологически безопасной личности является восприятие педагогом природы как источника саморазвития личности. В.П. Вахтеров указывал на «противоестественность» школ конца XIX в., поскольку в них забывалось всякое живое естественное чувство природы, прерывалась умственная связь с ней, а результатом чего являлось притупление всех человеческих чувств, что создавало серьезные препятствия для гармоничного развития. Педагог неоднократно предупреждал, что вражда с природой повлечет за собой людские болезни и страдания, и приведет к существенным аномалиям в жизни общества.

Предтечей экпсихологии — науки, занимающейся изучением неблагоприятных отношений человека с окружающей средой, считается К.Г. Юнг (хотя сам он никогда не использовал данного термина).

«Западному человеку не нужно большего превосходства над природой, будь то снаружи или внутри. У него есть и то, и другое в почти дьявольском совершенстве. Чего ему не хватает, так это сознательного признания своей неполноценности по отношению к природе вокруг него и внутри него», — эти слова К.Г. Юнга показали, что познание объективного и субъективного мира невозможно без осознания экологических связей между человеком и природой. «Природа казалась мне полной чудес, и я хотел окунуться в них с головой. Каждый камень, каждое растение, каждая отдельная вещь казались живыми и неопишимо чудесными», — писал Юнг и добавлял: «...единственная существующая опасность — это сам человек» [11].

Глубинный психологический подход Юнга, с его концепцией архетипов, коллективного бессознательного, вытеснения, архаического сознания, личных и коллективных теней, — остается актуальным герменевтическим приемом понимания психических корней экологических проблем современного мира.

Экологический подход в психологии получил свое развитие в исследованиях К. Левина (социо- и психодинамика группового взаимодействия) и Дж. Гибсона (экологический подход к зрительному восприятию). Благодаря этим исследователям система «индивид — окружающая среда» стала рассматриваться в качестве исходного основания для определения предмета психологического исследования. В психологический лексикон были введены понятия «экологическая валидность» и «среда обитания», которая понималась как совокуп-

ность средовых условий, дополняющих жизненные потребности индивида.

Само название экопсихология было предложено в только 1992 году исследователем Т. Росзаком, который рассматривал эту науку как призыв к спасению планеты от разрушений, вызванных человеком.

С развитием наук об общественном устройстве мира, в психолого-педагогической антропологии складывается **социально-педагогическое направление**. В этом русле работали такие ученые как Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Р. Парк, Э. Берджесс, Р. Зейдель, М. Вебер, М. Мид, Э. Фромм, А. Фрейд, Э. Эриксон, Н.А. Рубакин, П.А. Кропоткин.

Данная теория рассматривает природу личности как производное от природы общества и его «коллективно-го сознания», а развитие индивида как процесс социализации, что кажется далеким от проблем человека и природы. Например, М. Вебер в «Понимающей социологии» писал, что человек требует «возврата к природе» только в том случае, «когда он выступает как злейший враг какой-либо конкретной культуры».

Но, с другой стороны, именно в рамках этого направления П.А. Кропоткин выдвинул тезис о динамическом характере развития природных систем — как самой планеты, так и населяющих ее организмов.

В своей эволюционной теории, объединяя живые организмы принципом взаимной помощи, Кропоткин показывает, что на каждом этапе развития организм или общественная форма содержит в себе то, что ей предшествовало: «Возможность создавать новые формы — то есть дифференцироваться — существует потому, что есть прошлое» [8]. Кропоткин верил в то, что развитие на биологическом уровне влечет за собой прогресс на уровне культуры и нравственности.

В XX веке одной из влиятельных идей данного направления стала теория Т. Парсонса, который предложил считать социальную эволюцию расширением биологической. Оба типа эволюции могут быть поняты в терминах так называемых эволюционных универсалий, т. е. тех типов развития, которые обнаруживаются в независимых друг от друга условиях и значительно повышают жизнеспособность и человека, и общества.

И, наконец, именно в рамках данного направления в 1921 году в социологических исследованиях Р.Е. Парка и Э.В. Берджесса впервые появился термин «экология человека», как исследование биотического баланса и социального равновесия [7].

Представление о взаимодействии человека и природы было значительно пересмотрено в **философском течении** психолого-педагогической антропологии. Его

представители А. Уайтхед, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, М. Бубер, К. Ясперс, Н.А. Бердяев, В.С. Соловьев, Н.Ф. Федоров, К.Н. Вентцель, С.И. Гессен, В. Хесле, А.Д. Урсул.

В философском направлении большое внимание уделяется поиску гармонии между общественными и личностными целями жизни. Но вот возможность найти гармонию между человеком и природой здесь ставится под сомнение. Захвативший умы в середине XX века экзистенциализм изменил взгляд на будущее человека и природы. Из некогда господствующей над человеком силы природа превратилась в объект экспериментов со стороны вооруженного техникой индивида.

По словам М. Бубера, человек переосмыслил свое отношение к природе: от отношения по принципу «Я — ты», когда существовала возможность диалога и взаимопонимания, он перешел к принципу «Я — оно», где уже невозможны ни понимание, ни сотрудничество.

Ж.П. Сартр и М. Хайдеггер подчеркивали, что природа враждебна человеку, брошенному в нее случайно. Более того, герои литературных произведений Ж.П. Сартра прикасаясь к «предметам» природы, среди которых им приходится жить, будь то камешек на пляже или кора многолетнего дерева, испытывают при этом «сладостное омерзение»!

Философия экзистенциализма признает, что природа противостоит человеку как враждебная сила, человек же в своей слепоте не находит ничего лучшего, как покорить и уничтожить ее. Тем самым он попадает в еще большую зависимость от природы. Путь выхода из подобной драматической ситуации фактически нет и человеческая цивилизация обречена на глобальную экологическую катастрофу.

И на этом мрачном фоне особенно оптимистично звучат идеи русского антропокосмизма и ноосферного развития планеты.

С позиций философской экологии В.С. Соловьёва процесс взаимодействия человека и природы длится на определенные этапы. Если на первом этапе главной целью было насильственное изъятие у природы всего насущно необходимого, что привело к истощению природных богатств, то на втором этапе человек продолжает это изъятие уже с оглядкой. И в будущем человечество достигнет третьего этапа — полного прекращения насилия над природой. «Без любви к природе для нее самой нельзя осуществить нравственную организацию материальной жизни... необходимо, чтобы человек пользовался своим превосходством над природой не для своего только, но и для ее собственного возвышения» — указывал философ [5, с. 93].

Обязанность человека как хозяйственного деятеля состоит в том, чтобы обрабатывать продукты природы. Эта обязанность прямо указана в Библейской заповеди:

возделывать землю, т. е. служить земле. Возделывать землю не значит злоупотреблять ею, следует не разрушать ее, а улучшать, вводить ее в большую силу и полноту бытия.

Не подчинение природы, а «регуляция» ее, внесение в природу воли и разума лежит в основе педагогические системы, разработанной на основе направления русской философии, которое Н.А. Бердяев называл «космоцентрическим, узревающим божественные энергии в тварном мире, обращенным к преображению мира» и «антропоцентрическим, обращенным к активности человека в природе и обществе» [3].

Автор «космической педагогики» К.Н. Вентцель был убежден, что новую культуру взаимоотношений человека и природы можно строить только «на космическом базисе с позиции триединства «Человек — Человечество — Вселенная», что определяет принципы и ценности самосовершенствования человека в достижении им подлинной гармонии с окружающим миром» [2, с. 15–16].

Философ Н.Ф. Фёдоров в своем антропо-космическом проекте предлагал поставить природу на службу человечеству, эффективно использовать энергии Солнца, ветра, воды и отказаться от неэффективных трудозатратных форм деятельности (например, добычи каменного угля, руды и пр.), что позволило бы высвободить силы и время человечества на «общее дело» [1]. А его идеи использовать армию не для войн и разрушения, а для мирных созидательных целей: на противостояние стихиям — ураганам, смерчам, наводнениям и засухам, приносящим человечеству горе и гигантский ущерб? Выход из трагической ситуации всеобщей разобщенности, «неродственности» Н.Ф. Федоров видел в том, чтобы превратить космопланетарное сознание в общечеловеческую практику. Неземное (звездно-космическое) и земное (планетарно-биосферное) пространство рассматривалось им как арена для воплощения нравственных идеалов человека.

Современное философское направление психолого-педагогической антропологии подчеркивает, что сегодня необходим переход к новому этапу органического единства — антропогенной цивилизации. В своих научных изысканиях И.И. Орехов утверждал, что «XX век выявил ограниченность механического понимания единства Природы, Социума и Культуры, что выразилось в понятиях «экологический кризис», «антропогенная катастрофа», «антропологический коллапс». Эти понятия зафиксировали наступление нового этапа в развитии Человека, Природы, Социума, и Культуры, когда стало понятно, что потенциальные резервы их автономного развития исчерпаны» [6].

В. Хесле указывал, что если экология есть наука о доме, то из всех домов, где живет человек, экология выбрала себе величайший: нашу планету, которая представляет из себя нераздельное единство природных и духовных элементов. [9, с. 16].

Ведущим компонентом становления новой цивилизации становятся знание и информация, ориентированные на формирования информационно-экологической цивилизации как предтечи ноосферной цивилизации. Так выявляется не только планетарная, но космическая роль человека в космо-планетарном процессе (А.Д. Урсул).

Таким образом мы видим, что наследие психолого-педагогической антропологии, органично сочетающее в себя как научные и философские разработки, так и прикладной аспект, можно использовать в качестве научной методологической базы для построения концептуальной модели экологической политики России. Целе-направленное формирование экологического сознания человека как социоприродного субъекта создает основу для развития экологии человека. Конечной целью этого процесса является гармонизация всего комплекса отношений в социально-экологической системе, ее устойчивое, сбалансированное развитие, что позволит в итоге избежать экологической катастрофы и обеспечит процесс единения человека, общества и природы.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Брылина И.В. Философия регуляции природы Н.Ф. Федорова и современность. // Известия Томского политехнического университета. Инжиниринг георесурсов. 2013.
2. Гелашвили И.Н. Философско-антропологические воззрения К.Н. Вентцеля. Автореф. . . к.ф.н., М., 2003.
3. Головкин Э.П. Н.А. Бердяев о кризисе человека, человечности и природы. // Лесной вестник / Forestry bulletin, 2011 №2.
4. Гусарова С.В. Эволюция становления целей образования в истории образования и педагогической мысли. // Духовно-нравственные основы высшего образования: история и современность. Сб. статей XXIX Международных образовательных чтений. Москва, 2022. С. 83–92.
5. Казакова Н.Е., Шевчук В.Г. Экологическая этика Вл. Соловьёва // Серия «Symposium», Минувшее и непреходящее в жизни и творчестве В.С. Соловьёва, Выпуск 32 / СПб: Санкт-Петербургское философское общество, 2003. С.92–94.
6. Орехов И.И. Философские и методологические основания экологии человека. Автореф. . . д.ф.н., Смоленск, 2000.
7. Парк Р. Экология человека. // Теория общества: фундаментальные проблемы. — М.: Канон-Пресс, 1999, 384 с.
8. Узарашвили Л.М. Материализм П.А. Кропоткина: экология, антиколониализм и эстетика общности. // Международный журнал исследований культуры. 2021
9. Хесле В. Философия и экология. М.: «Ками», 1994, 192 с.
10. Явнин В.А. Психологические основы экологического образования. // Образовательные технологии. Москва, 2019 №2.
11. Jung's Contribution to an Ecological Psychology. [Электронный ресурс]. URL: [https://ya.ru/search/?text=Jung's+Contribution+to+an+ Ecological+Psychology&l&suggest\\_reqid=2](https://ya.ru/search/?text=Jung's+Contribution+to+an+ Ecological+Psychology&l&suggest_reqid=2) (дата обращения: 04.08.2024).

© Семенова Наталья Павловна (nc38@bk.ru)

Журнал «Современная наука: актуальные проблемы теории и практики»